

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНА

Арзуманян М. С.

Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

В статье отражены новые подходы к формированию зернопродуктового подкомплекса региона, осуществлена сравнительная оценка эффективности производства зерна в Красноярском крае и близлежащих регионах России посредством предложенных показателей.

Ключевые слова: зерно, система оценок, эффективность, зернопродуктовый подкомплекс, регион, уровни хозяйствования, коэффициент.

THE FUNCTIONING EFFICIENCY OF THE GRAIN PRODUCT SUBCOMPLEX IN THE REGION

Arzumanyan M. S.

Krasnoyarsk state agrarian university, Krasnoyarsk, Russia

The article describes new approaches to the formation of grain product sub-complex of the region, the comparative evaluation of the grain production efficiency in the Krasnoyarsk Territory and the nearby regions of Russia through the proposed indicators is carried out.

Key words: grain, system of evaluation, efficiency, grain product sub-complex, region, levels of management, ratio.

Эволюционирование экономических отношений, затрагивающее все уровни хозяйствования, определяет четыре уровня, функции которых охватывают сферы, начиная с подготовительных мероприятий, обеспечивающих осуществление процесса производства зернопродуктов и завершая реализацией произведённых зернопродуктов.

Элементами этой системы взаимоотношений между отраслями зернопродуктового подкомплекса являются: домохозяйства, обслуживающие производства, с/х организации, хозяйства населения (ЛПХ), КФХ и ИП, заготовительные и перерабатывающие организации, население, рыночные агенты.

За каждым из этих элементов закреплена определённая функция, выполнение которых в комплексе обеспечивает функционирование всего зернопродуктового подкомплекса как системы.

Предлагается новая организационно-экономическая схема, отражающая подходы к формированию зернопродуктового подкомплекса (ЗПП) в зависимости от уровня хозяйствования (рис. 1).

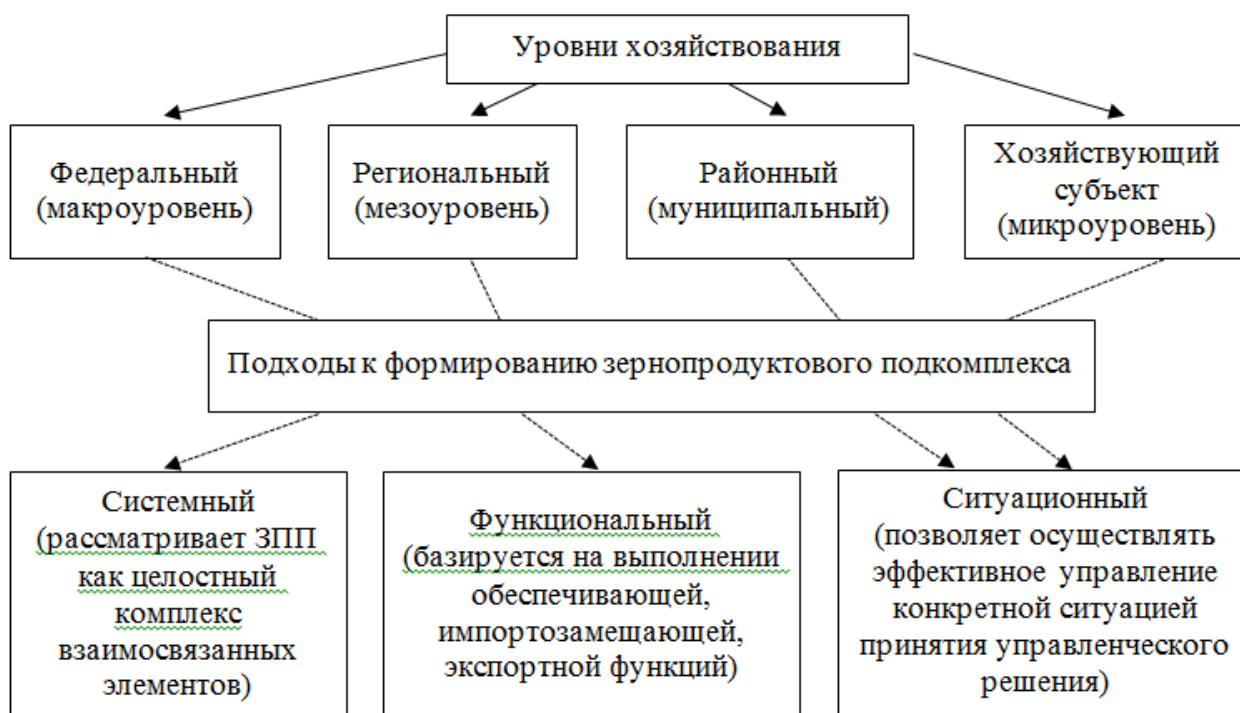


Рисунок 1 – Подходы к формированию зернопродуктового подкомплекса

Красноярский край, являясь важным регионом с точки зрения зернового производства, эффективно использует свой природно-климатический и производственный потенциал. Имея 1 млн. га площадей зерновых культур, край собрал 2,5 млн. тонн зерна, и экспортировал 150 тыс. тонн.

Термин «эффективность» (от латинского слова *effektus* – действие, исполнение), по своей сущности, в форме глагола означает «приносить пользу», а в форме существительного – «исполнительность, результативность». Эффективность ассоциируется с положительной, желаемой, благоприятной результативностью.

Эффективность, согласно [5, С. 47], определяется соотношением конечных результатов деятельности и затрат материальных и трудовых ресурсов. Это, во-первых, качественная характеристика, отражающая какими затратами был достигнут результат [3]; во-вторых – это абсолютные показатели производства продукции [4]; в-третьих – величина ресурсов, израсходованная в денежной оценке на единицу произведённой продукции [6].

Согласимся с мнением [1], что успешное функционирование сельскохозяйственных предприятий зернопродуктового подкомплекса обеспечивается за счёт их устойчивых экономических связей на взаимовыгодных условиях с субъектами других подразделений зернопродуктового подкомплекса АПК. Важно выявление структурной эффективности зернопродуктового подкомплекса как экономической системы с использованием актуальных и прозрачных показателей оценки результатов их деятельности на каждом уровне хозяйствования.

Эффективность хозяйственной деятельности отдельно взятого элемента этой системы не будет зависеть только от его разработанной стратегии

развития: его перспективы найдут свое отражение в благоприятных возможностях, имеющихся и создаваемых на более высоких уровнях иерархической структуры. При нестабильности в высших уровнях системы, нижерасположенные компоненты столкнутся с негативными неизбежностями.

К эталонным (известным) показателям оценки эффективности деятельности зернопродуктового подкомплекса в основном относят следующие: валовая продукция зернопродуктового подкомплекса (в натуральном и денежном выражении), млн. т / млн. руб.; уровень обеспеченности населения зернопродуктами; рентабельность; урожайность зерновых культур (с посевной площади), ц / га; себестоимость производства 1 ц зерна, руб.; фондоёмкость; фондоотдача; экономический эффект обмена зерновой продукции, тыс. руб.; коэффициент локальности размещения зерновой культуры, %; валовой доход, млн. руб. (на: 1 га с.-х. угодий; 1 га посевной площади зерновых культур; 1 среднегодового работника); прибыль, млн. руб.; производство зерна, млн. т; товарная продукция, млн. т; цена реализации, руб. / ц.; товарность продукции, %; прямые затраты труда на 1 т зерна, чел-ч.

Наибольший удельный вес среди показателей эффективности производства зерна занимают показатели «микроуровня», т. е., оценивающие результативность деятельности сельскохозяйственного предприятия.

Но для более достоверной оценки экономической эффективности производства зерна, отражающей состояние зернового производства, понятие «эффективность» было рассмотрено ещё и с федерального подхода с выделением соответствующей категории эффективности: предложены новые показатели [2], позволяющие определить эффективность функционирования зернопродуктового подкомплекса на уровне региона (государства).

К ним относятся:

1. Коэффициент зерновой самообеспеченности зернопроизводящего региона (государства) – формируемый сопоставлением продовольственного потенциала определённой территории (страны) с нуждами проживающего там населения;

2. Коэффициент зерновой зависимости зернопроизводящего региона (государства) – характеризующий величину спроса населения на зерно, удовлетворяемую производителями извне.

3. Коэффициент зерновой ликвидности зернопроизводящего региона (государства) – в основе своего расчета содержащий подход к зерну, как к активу, имеющему определенную скорость перехода в денежную наличность благодаря своему стратегическому значению.

4. Коэффициент зерновой устойчивости зернопроизводящего региона (государства) – представляющий собой некоторую обобщенную характеристику состояния степени обеспеченности зерном региона (страны). Усовершенствованный вариант коэффициента зерновой самообеспеченности зернопроизводящего региона (государства), т. е. с учетом движений зерновой продукции относительно территории региона.

Используем эти показатели для оценки эффективности производства зерна в регионах Сибири и на федеральном уровне (табл. 1).

Таблица 1 – Сравнительная оценка эффективности производства зерна в Красноярском крае и близлежащих регионах России (2016 год)*

Регион	Коэффициент			
	$K_{з/с}^*$	$K_{з/з}^{**}$	$K_{з/л}^{***}$	$K_{з/у}^{****}$
Красноярский край	0,835	0,030	32,17	0,765
Алтайский край	1,372	0,025	45,35	1,173
Забайкальский край	0,253	0,152	5,14	0,280
Новосибирская область	0,592	0,014	32,93	0,582
Иркутская область	0,339	0,082	6,83	0,378
Кемеровская область	0,233	0,145	10,44	0,290
Омская область	1,112	0,036	50,21	1,169
Томская область	0,167	0,167	3,65	0,268
Республика Алтай	0,030	0,748	0,23	0,335
Республика Бурятия	0,158	0,243	3,20	0,250
Республика Тыва	0,048	0,409	0,40	0,230
Республика Хакасия	0,332	0,121	7,08	0,432
Среднее по Восточной Сибири	0,750	0,074	24,07	0,648
Среднее по СФО	0,600	0,051	27,25	0,514
Среднее по России	0,650	0,040	22,34	0,635

* [7].

* $K_{з/с}$ – коэффициент зерновой самообеспеченности зернопроизводящего региона;

** $K_{з/з}$ – коэффициент зерновой зависимости зернопроизводящего региона;

*** $K_{з/л}$ – коэффициент зерновой ликвидности зернопроизводящего региона;

**** $K_{з/у}$ – коэффициент зерновой устойчивости зернопроизводящего региона.

На основании данных таблицы относительно регионов СФО можем сделать выводы по следующим параметрам:

1. Способность выполнять обеспечивающую функцию (удовлетворение потребностей населения региона в качественных продуктах переработки зерна):

- в сверх степени – Алтайский край, Омская область;
- в перспективе – Красноярский край, Новосибирская область;
- в умеренной степени – Иркутская область, республика Хакасия, Забайкальский край, Кемеровская область;
- не способные – Томская область, республика Бурятия, республика Тыва, Республика Алтай.

2. Возможность выполнения импортозамещающей функции (производство конкурентоспособной зерновой продукции, эквивалентной той, которая закупается регионом):

- в сверх степени – Алтайский край, Омская область, Красноярский край, Новосибирская область;

- умеренная – Забайкальский край, Кемеровская область, Томская область, республика Бурятия;

- не имеется – республики Алтай и Тыва.

3. Ликвидность по производству зерна:

- высокая – Красноярский край, Алтайский край, Новосибирская область, Омская область;

- умеренная – Забайкальский край, Иркутская область, Кемеровская область, Томская область, республика Бурятия, республика Хакасия;

- низкая – республика Алтай, республика Тыва.

4. Способность выполнять экспортную функцию (ведение расширенного производства продукции, объём которого позволяет не только обеспечивать внутренние потребности в зернопродуктах, но и выходить на межгосударственные рынки):

- в сверх степени – Алтайский край, Омская область;

- в перспективе – Красноярский край, Новосибирская область, республика Хакасия;

- не способные – Забайкальский край, Иркутская область, Кемеровская область, Томская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Бурятия.

Литература

1. Амирова, Э.Ф. Повышение эффективности структурных элементов зернопродуктового подкомплекса АПК: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Амирова Эльмира Фаиловна. Казань. – 2010. – 184 с.

2. Арзуманян М.С., Колесняк А.А. Систематизация показателей эффективности зернового производства. – Вестник КрасГАУ № 4. – 2014. – С. 44-48.

3. Нечаев, В.И. Экономические особенности производства зерна в Краснодарском крае. – Зерновое хозяйство. – 2003. – № 3. – С. 2-5.

4. Опеньшев, С.П. Государственная политика и бюджетная поддержка АПК: система, механизм, эффективность. – М. 2002. – 164 с.

5. Пыжикова, Н.И. Развитие рынка зерна и зернопродуктов региона (теория, методология, практика): дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05 / Пыжикова Наталья Ивановна. – Новосибирск. – 2010. – 279 с.

6. Рыбалкин, П.Н. Повышение эффективности производства зерна. – М.: Агропромиздат. – 1990. – 224 с.

7. Данные Единой межведомственной информационно-статистической системы, режим доступа: <http://www.fedstat.ru>.