

**РЕЗУЛЬТАТЫ ВХОДНОГО АНКЕТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ФГБОУ  
ВО «КРАСНОЯРСКИЙ ГАУ» ПО ДИСЦИПЛИНЕ «РУССКИЙ ЯЗЫК И  
КУЛЬТУРА РЕЧИ»**

**Белых И.Н.**

**Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия**

*В статье проанализированы результаты входящего анкетирования обучающихся Юридического института, Института международного менеджмента и образования, Института землеустройства, кадастров и природообустройства ФГБОУ ВО «Красноярского ГАУ» по дисциплине «Русский язык и культура речи».*

*Ключевые слова:* анкетирование, обучающийся, институт, направление подготовки, пол, русский язык, культура речи, оценка, выбор.

**THE RESULTS OF INCOMING QUESTIONNAIRE OF THE STUDENTS OF  
«KRASNOYARSK STATE AGRARIAN UNIVERSITY» ON THE DISCIPLINE  
«RUSSIAN LANGUAGE AND CULTURE OF SPEECH»**

**Belykh I.N.**

**Krasnoyarsk state agrarian university, Krasnoyarsk, Russia**

*The article analyzes the results of the incoming questionnaire of students of the Juridical Institute, Institute of International Management and Education, Institute of Land Management, Cadastre and Environmental Management of «Krasnoyarsk state agrarian university» on the discipline «The Russian Language and the Culture of Speech».*

*Key words:* questionnaire, student, institute, direction of preparation, gender, Russian, speech culture, evaluation, choice.

Входное анкетирование обучающихся по дисциплине дает возможность выявить их оценки, мнения и пожелания, учет которых поможет повысить эффективность преподавания курса. Представляется, что особую актуальность приобретает в этой связи входное анкетирование по дисциплинам, формирующим общекультурные компетенции, профессиональная значимость которых не всегда осознается студентами. Одной из них является «Русский язык и культура речи», преподаваемая у будущих бакалавров и специалистов ФГБОУ ВО «Красноярский ГАУ». Как правило, дисциплина направлена на формирование способности к успешной коммуникации в устной и письменной формах, что требует активного вовлечения обучающихся в различные виды деятельности [1]. Степень вовлеченности может напрямую зависеть как от групповых, так и от индивидуальных оценок, мнений и пожеланий студентов

[2]. В этой связи была разработана следующая анкета «Русский язык и культура речи глазами студента»:

Уважаемые будущие бакалавры! Данное анкетирование поможет преподавателю организовать работу с учетом оценок, мнений и пожеланий студентов. Будьте, пожалуйста, искренни и вдумчивы при ответе на каждый вопрос. Прежде чем отвечать на вопросы, укажите номер Вашей группы и название института.

1. Ваш пол:

а) мужской; б) женский

2. Оцените Ваш уровень владения культурой речи по 5-балльной шкале, где 1 – низкий; 2 – скорее низкий, чем средний; 3 – средний; 4 – скорее высокий, чем средний; 5 – высокий.

3. Укажите достоинства и недостатки собственной речевой культуры.

4. Оцените значимость изучения дисциплины «Русский язык и культура речи» для Вашей будущей профессиональной деятельности по 5-балльной шкале, где 1 – совершенно неважно; 2 – неважно; 3 – скорее важно, чем неважно; 4 – важно; 5 – очень важно.

5. Назовите причину(-ы) данной оценки.

6. Расставьте в порядке значимости следующие формируемые (совершенствуемые) навыки в процессе изучения дисциплины:

грамотного письма

эффективного общения

написания учебных и деловых текстов

выступления перед аудиторией

7. Какие задания Вам было бы интересно выполнять на практических занятиях?

а) составление оригинальных текстов;

б) анализ существующих текстов;

в) участие в дискуссиях\* и диспутах\*\*;

г) участие в ролевых и деловых играх;

д) другое

8. Какие дополнительные знания Вы хотели бы приобрести в процессе изучения дисциплины:

а) расширить словарный запас;

б) познакомиться с историей русского языка;

в) изучить процессы, происходящие в современном русском языке;

г) другое (указать)

9. Какие дополнительные стимулирующие\*\*\* задания Вы бы хотели получать в процессе изучения дисциплины «Русский язык и культура речи»?

а) исследовательские;

б) творческие;

в) не хотел(-а) бы

Спасибо за участие в анкетировании!

\* дискуссия – обсуждение какого-либо вопроса с целью выявления разных точек зрения.

\*\* диспут – спор на научные темы, использующий корректные приемы.

\*\*\* стимулирующие задания – задания, позволяющие получить существенные баллы.

При составлении анкеты учитывались основные требования, предъявляемые к ее составлению: необходимость комбинировать разные формы вопросов (в анкете использованы закрытые, открытые вопросы, на вариацию содержания, оценку), отсутствие «суггестивных» и элементарных ответов («да» или «нет») [3,4]. Кроме того, анкету предваряет разъяснение ее цели и просьба отвечать искренне и вдумчиво.

Анкетирование было проведено среди 26 студентов 1 курса Юридического института в группе Ю-5-17о (направление подготовки 40.05.03 «Судебная экспертиза»), 4 студентов 3 курса Института международного менеджмента и образования в группе М-33-15о (38.03.03 «Управление персоналом»), а также 82 студентов 1 курса Института землеустройства, кадастров и природообустройства в группах 3-31-17о (20.03.01 «Техносферная безопасность»), 3-32-17о (20.03.02 «Природообустройство и водопользование»), 3-33-17о, 3-34-17о, 3-35-17о (21.03.02 «Землеустройство и кадастры»). При анализе анкеты обучающиеся Юридического и Международного института условно были названы студентами гуманитарных направлений подготовки (30 человек, далее – чел.), а Института землеустройства – негуманитарных (82 чел.).

В целях повышения достоверности ответов анкетирование было предложено проходить анонимно. Однако было выдвинуто предположение, что ответы обучающихся-юношей и девушек могут качественно отличаться, поэтому в первом вопросе требовалось указать пол. Обработка результатов показала, что в анкетировании приняло участие 40 студентов мужского пола и 72 – женского.

Анализ ответов на второй вопрос показал, что уровень владения культурой речи преимущественно оценивается обучающимися как «средний» (3,34). Значимой разницы в «речевой» самооценке студентов гуманитарных и негуманитарных направлений подготовки не выявлено (3,51 и 3,3), так же, как студентов-юношей и девушек (3,33 и 3,4).

В отличие от результатов предыдущего вопроса, ответы на третий вопрос показали, с одной стороны, различия между выделенными группами анкетиртуемых, с другой, количество данных ответов, а также самооценки студентами достоинств и недостатков речевой культуры. Только 64% обучающихся смогли ответить на вопрос. Среди них – 87% студентов гуманитарных направлений подготовки (26 из 30) и 55% (45 из 82) – негуманитарных, 60% – молодые люди (24 из 40 чел.), 67% – девушки (47 из 72 чел.). Таким образом, существенной оказалась разница только между сравниваемыми направлениями подготовки.

Большинство из ответивших на вопрос студентов указывает на недостатки речевой культуры. Однако лишь половина из них выделяет достоинства. Среди опрошенных, указавших только достоинства, оказалось всего 2 человека. Среди ответивших на вопрос «гуманитариев» 100% отметили

недостатки, 46% – достоинства. Студенты ИЗКиП в 96% ответов указали недостатки, в 60% – достоинства, что позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся гуманитарных направлений, вероятно, критичнее относятся к собственной речевой культуре, хотя критичность в целом присуща большинству анкетированных. Существенной разницы в ответах юношей и девушек также не выявлено.

Анализ выделенных недостатков показал, что многие студенты обоего пола как гуманитарных, так и негуманитарных направлений подготовки недовольны собственной лексической компетентностью (27 чел.), студентов, в то время как на недостаточное владение грамматикой и орфографией указывает всего 5 обучающихся. Неудовлетворительное владение устной и письменной речью отметили многие девушки (24 чел.), однако юноши редко указывали на такие недостатки (4 чел.). Наиболее развернуто недостатки, как и достоинства культуры речи, охарактеризовали студенты Юридического института. Среди достоинств несколько обучающихся назвали грамотность (5 чел.), владение русским языком (5 чел.), «красивую» речь (4 чел.), умение излагать мысли (4 чел.), большой словарный запас (4 чел.). Интересно, что только студенты мужского пола охарактеризовали свою речь как «красивую», девушки склонны использовать более «скромные» формулировки: «умение излагать мысли», «поставленная речь», «правильная речь». Кроме того, девушки более конкретно описывают достоинства собственной речи («большой словарный запас», «способность к построению сложных предложений») в отличие от молодых людей с присущими им общими формулировками («грамотность», «владение русским языком»).

Значимость изучения дисциплины студенты в среднем оценили как «важно» (4,15). Студенты гуманитарных направлений подготовки в среднем выше оценивают «Русский язык и культуру речи» (4,53), чем негуманитарных (4) так же, как и студенты-девушки (4,2) по сравнению со студентами-юношами (3,9).

На пятый вопрос смогли ответить только 78% обучающихся. Из 87 человек (63 студента женского пола, 24 – мужского) 80 обосновали положительную, 7 – отрицательную оценку дисциплины. Отрицательные оценки принадлежали только юношам. Существенных отличий в ответах студентов женского и мужского пола выявлено не было. Обучающиеся гуманитарных институтов (в особенности ЮИ) давали более конкретные ответы и указывали на профессиональную значимость дисциплины, которую в первую очередь обосновывали необходимостью грамотного заполнения документов (8 чел.). В то время как среди студентов ИЗКиПа лидировал такой аргумент, как «владеть языком и культурой речи должен каждый человек» (8 чел.). При объяснении невысокой оценки дисциплины два студента указали на то, что она дублирует школьный предмет.

В качестве наиболее значимых формируемых (совершенствуемых) навыков обучающиеся выбрали грамотное письмо и эффективное общение. Написанию учебных и деловых текстов, а также выступлению перед аудиторией придали существенно меньше значения. Студенты мужского пола

так же, как и негуманитарных направлений подготовки, большую значимость придают умению составлять учебные и деловые тексты, в то время как студенты женского пола и «гуманитарии» – риторическим навыкам.

Наибольший интерес вызвали такие задания, как «участие в дискуссиях и диспутах» (данный вариант выбрали 40 анкетированных), «участие в ролевых и деловых играх» (38 чел.), меньший – «анализ существующих текстов» (33 чел.), незначительный – «составление оригинальных текстов» (22 чел.). 13 опрашиваемых выбрали вариант «другое (указать)», но не раскрыли его. Большая часть молодых людей предпочла вариант «участие в дискуссиях и диспутах», девушек – «участие в ролевых и деловых играх». Кроме того, юноши редко выбирали вариант «анализ существующих текстов» (5 чел.).

При анализе ответов на восьмой вопрос выяснилось, что большинство обучающихся хотели бы расширить словарный запас (89 чел.). Многие студенты также интересуются процессами, происходящими в современном русском языке (37 чел.), преимущественно – девушки (29 чел.). Вариант «другое (указать)» выбрали всего 2 анкетированных, из которых раскрытым оказался только один ответ.

Стимулирующие задания заинтересованы получать большинство студентов (94 чел.) вне зависимости от пола и направления подготовки. Предпочтение отдается творческим заданиям (56 чел.) перед исследовательскими (38 чел.).

Таким образом, результаты входного анкетирования «Русский язык и культура речи глазами студента» показали следующее:

1) обучающиеся критично оценивают собственную речевую культуру, отдавая предпочтение недостаткам перед достоинствами, что является одной из причин достаточно высокой оценки значимости изучения дисциплины «Русский язык и культура речи»;

2) студенты недостаточно владеют умением выражать мысли, на что указывает множество пропущенных ответов на открытые вопросы, а также немалая часть ответов, содержащих краткие общие формулировки;

3) обучающиеся придают существенное значение навыкам грамотного письма и эффективного общения, однако с большим интересом относятся к заданиям, предполагающим активную речевую деятельность, чем работу с текстом;

4) большинство студентов хотели бы расширить словарный запас;

5) обучающиеся заинтересованы в получении творческих заданий;

6) существенной разницы в ответах студентов мужского и женского пола, гуманитарных и негуманитарных направлений подготовки не выявлено.

## Литература

1. Козулина, Н.С. Методологические аспекты интерактивных технологий в профессиональном обучении Красноярского ГАУ / Н.С. Козулина, Ю.В. Кулешова // Проблемы современной аграрной науки: мат-лы междунаrod. заоч.

науч. конф. / отв. за вып. В.Л. Бопп, Ж.М. Шмелева; Краснояр.гос.аграр.ун-т. – Красноярск, 2016. – 268 с.

2. Козулина, Н.С. Фаббинг – неблагоприятный фактор в формировании компетенций у студентов вузов / Н.С. Козулина, А.Ю. Карачев, Е.В. Ахмедзянова // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems. – № 10 (66). – 2016. – URL: [www.ej.soc-journal.ru](http://www.ej.soc-journal.ru)

3. Методы научных исследований в педагогике и психологии: практикум / И.Н. Белых; Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2017. – 100 с.

4. Яценко, И.А. Качественные и количественные методы психологических и педагогических исследований: практикум / И.А. Яценко. – Красноярск: КГПУ им. В.П. Астафьева, 2012. – 128 с.