

**ПРЕДПОСЫЛКИ К СТРУКТУРНЫМ ПРЕОБРАЗОВАНИЯМ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МИКРОБИЗНЕСА РЕГИОНА**

Бородина Т. А.¹, Бояджан Г. Г.²

¹Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

²Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий Российской академии наук, Краснообск, Россия

В статье рассмотрены вопросы современного состояния развития сектора сельскохозяйственного микробизнеса, предпосылки необходимости его структурных преобразований.

***Ключевые слова:** экономическое пространство, регион, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства ресурсный потенциал территории, продовольственная безопасность.*

**BACKGROUND TO STRUCTURAL TRANSFORMATIONS OF
AGRICULTURAL MICROBUSINESS IN THE REGION**

Borodina T.A.¹, Boyadzhan G. G.²

¹Krasnoyarsk state agrarian university, Krasnoyarsk, Russia

²Siberian Federal Scientific Center for Agrobiotechnology of the Russian Academy of Sciences, Krasnoobsk, Russia

The article considers issues of the current state of development in the agricultural microbusiness sector, as well as the prerequisites for its structural transformations need.

***Key words:** economic space, region, peasant farms, personal subsidiary farms, resource potential of the territory, food security.*

Вопросы структуризации социально-экономического пространства территории связаны с влиянием природных и социально-культурных ресурсов, а т.ж. сложившихся организационно-экономических и институциональных механизмов на развитие сельскохозяйственного производства, формированием и территориальной организацией субъектов сельскохозяйственного производства и их кооперации для достижения производственных и финансовых целей.

Структуризация элементов социально-экономического пространства региона в целях осуществления сельскохозяйственного производства может быть представлена в виде способов сочетания субъектов сельскохозяйственного бизнеса, с учетом форм и видов деятельности, их количества и размеров, порядка их расположения и взаимодействия между собой и с другими элементами в социально-экономическом пространстве, формирующих

совокупность внутренних и внешних связей, обусловленных внешними и внутренними особенностями отдельного региона.

В сельском хозяйстве, как системном виде деятельности, в качестве первичных элементов являются природные условия и ресурсы, выступающие объективными обстоятельствами осуществления хозяйственной деятельности; земля или территория, одновременно являющаяся и объектом и средством производства и выступающая объектом управления. При этом субъектом производства, а т.ж. фактором воздействия или субъектом управления, выступает человек, деятельность которого может быть представлена как в лице собственников, органов местного самоуправления, органов государственного управления и пр.

Состояние любой системы определяется состоянием ее элементов, поэтому основное внимание при организации структуры в секторе сельскохозяйственного бизнеса должно быть уделено набору и сочетанию производителей сельскохозяйственной продукции, как основы обеспечения продовольственной безопасности как страны в целом, так и отдельного ее региона. С другой стороны важное значение приобретают способы и формы их взаимодействия между собой, что оказывает непосредственное влияние на состояние системы в целом, как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде.

На конечные результаты сельскохозяйственного производства непосредственное влияние оказывают внешние факторы, к одним из которых относятся природные ресурсы и территория хозяйствования. Оценка естественных ресурсов позволяет рассчитать природно-ресурсный потенциал регионов, что является необходимым для сопоставления ресурсообеспеченности отдельных районов и прогнозирования их экономического развития. Оценка естественных ресурсов при сопоставлении затрат хозяйствующих субъектов необходима как для перспективного планирования и прогнозирования их развития, а так же может быть использована в целях оптимизации системы государственной поддержки участников экономических отношений.

В настоящее время прослеживается устойчивая тенденция оттока трудовых ресурсов из сельской местности в города. В свою очередь это приводит к снижению сельского населения, сокращению числа сельскохозяйственных производителей, как в виде сельскохозяйственных организаций, так и малых форм хозяйствования. При этом земли сельскохозяйственного назначения перестают обрабатываться, подвергаются различным видам деградации и становятся заброшенными. Для возобновления их хозяйственного использования в дальнейшем потребуются дополнительные ресурсы, при этом восстановление плодородия почвы и получение урожаев может потребовать длительного времени.

Общий рост численности населения страны, наряду с оттоком сельского населения в города [3, с. 84] требует производства дополнительного количества сельскохозяйственной продукции, что, как правило, при сокращении количества субъектов отечественного производства не может быть покрыто

ростом продуктивности у действующих «игроков». При этом возникает зависимость страны или региона от импортного продовольствия, а т.ж. отток финансовых ресурсов, которые могли быть направлены на поддержку и развитие отечественного сельхозтоваропроизводителя.

Федеральный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» предусматривает реализацию грантовой поддержки КФХ, предоставление субсидий сельскохозяйственным потребительским кооперативам, а т.ж. субсидии на поддержку центров компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров, сотрудники которых будут оказывать весь спектр консультационной поддержки [2].

Данная мера государственной поддержки должна повысить привлекательность объединения разрозненных сельхозпроизводителей, в том числе личных подсобных и фермерских хозяйств в кооперативы.

По данным Минсельхоза РФ [1], сельскохозяйственная кооперация имеет ряд преимуществ перед отдельно работающими хозяйствующими субъектами, основным из которых является улучшение доступа малых и средних форм сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам сбыта, современной технике и технологии, повышение конкурентоспособности и доходности участников кооперации.

По данным Росстата, на 1 января 2018 года в РФ насчитывается 24 тыс. микропредприятий, 205 тыс. фермерских хозяйств, 23 млн граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, 5 тыс. 608 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. При этом только 2% фермеров являются членами кооперативов. За время грантовой поддержки малых форм хозяйствования (с 2012 по 2017 годы) выделено 43,8 млрд руб., в результате чего создано более 18 тыс. фермерских хозяйств. На грантовую поддержку кооперативов в 2015-2017 годы из федерального и регионального бюджетов направлено 3,7 млрд рублей. Гранты получили 426 сельскохозяйственных потребительских кооперативов [1].

Однако необходимо отметить, что по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года [3, с. 383]. за прошедшие 10 лет количество сельхозорганизаций в стране сократилось практически на 40%, общая площадь используемой ими земли уменьшилась на 30%. В свою очередь это приводит к высвобождению трудоспособного сельского населения, которое для выживания вынуждено мигрировать в города, либо при наличии ресурсов, знаний и квалификации заниматься ведением частного микробизнеса, в т.ч. и в сфере сельского хозяйства. Однако за прошедшее десятилетие в стране также наблюдается сокращение количества крестьянских фермерских хозяйств – на 46%, при этом общая площадь земли, используемая КФХ увеличилась на 46%. Положительная динамика наблюдается в отношении индивидуальных предпринимателей, численность которых возросла на 19%, а общая земельная площадь на 59%

Согласно статистическим данным [3, с. 369] в России с 2000 по 2017гг. несмотря на тенденцию снижения по ряду основных видов

сельскохозяйственной продукции все же основное их производство сосредоточено в личных подсобных хозяйствах населения, в первую очередь это касается производства картофеля – более 68%, овощей – более 55%, молока – более 40%, шерсть – более 47%, мед – 94%. При этом государство не уделяет должного внимания данному сектору экономики, который т.ж. выступает отдельным элементом экономического пространства любой территории и требует соответствующих походов к управлению.

Деградация малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном секторе прежде всего отрицательно сказывается на уровне жизни сельского населения, а учитывая долю МФХ в производстве сельскохозяйственной продукции, также приводит к снижению эффективности сельскохозяйственного бизнеса и продовольственной безопасности страны.

Такое положение выводит на передний план необходимость в мерах по улучшению качества жизни и уровня доходов сельского населения, обеспечению максимальной его занятости, продовольственной безопасности при обеспечении устойчивого и рационального использования ресурсного потенциала сельских территорий, в т.ч. и социального и экономического потенциала сельскохозяйственного микробизнеса (рис. 1).



Рисунок 1 – Социальные и экономические последствия, обусловленные разрушением сельскохозяйственного микробизнеса

Таким образом, одним из основных ресурсов роста доходов сельского населения можно назвать развитие сельскохозяйственного микробизнеса, создание условий для полноценного использования его потенциала, поскольку он выступает основой экономики сельских территорий и решает проблемы занятости и самозанятости сельского населения.

В этой ситуации возникает необходимость изменения подхода к деятельности МФХ, который должен быть основан на принципах тесной взаимосвязи малых форм хозяйствования с прочими элементами территориального социально-экономического пространства с одной стороны и

использовании для восстановления социально-экономического потенциала МФХ, в том числе ресурсного потенциала ЛПХ, как наиболее приближенного к социально-культурному укладу конкретной территории и близкого по природно-климатической составляющей.

Соблюдение первого принципа основано на учете последствий воздействия каждого из элементов социально-экономического пространства на систему в целом. При этом контроль за его соблюдением принадлежит прежде всего государственным и муниципальным органам управления, функции которых определены текущим законодательством.

Использование ресурсного потенциала территории обуславливается прежде всего наличием тех или иных природных ресурсов, которые будут оказывать влияние на элементы территориального социально-экономического пространства при определении специализации МФХ, их размещении и пр.

Актуальность данного подхода определяется тем, что импортная сельхозпродукция, завозимая из-за рубежа, в условиях нестабильности курсов валют значительно подвержена росту себестоимости поставок, что приводит к росту потребительских цен, а т.ж. оттоку финансовых ресурсов регионов. Приобретение сельскохозяйственной продукции региональных производителей с данным фактором не связано. Также транспортный лаг при доставке местных продовольственных ресурсов значительно меньше, что делает их для населения доступнее и физически и финансово, в т.ч. и при завозе из других регионов страны.

Таким образом, к системным предпосылкам необходимости структуризации территориального социально-экономического пространства относятся снижение количества экономических субъектов сельскохозяйственного сектора, как сельхозорганизаций, так и КФХ, необходимость изменения подхода к организации структуры сельхозбизнеса, в том числе и на микроуровне с учетом природно-ресурсного потенциала территории, а т.ж. задача обеспечения продовольственной безопасности в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности России, и необходимость развития малого сельхозбизнеса в сельских территориях и повышения уровня жизни сельского населения. При этом основным направлением реализации данных задач выступает развитие малых форм хозяйствования данного сектора.

Литература

1. Минсельхоз готовит федеральный проект по поддержке фермеров объемом 37,4 млрд рублей – Режим доступа: / <https://tass.ru/ekonomika/5792733>
2. Паспорт национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы" (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16) – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319208/

3. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб./Росстат. - М., 2018 – 694 с.