

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СУБСИДИЙ В АПК КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Паршуков Д. В., Шапорова З. Е.

Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

В статье рассмотрено влияние государственных субсидий на рентабельность сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае. Определены эффект на 1 тонну продукции в стоимостном выражении.

**Ключевые слова:** государственная поддержка, субсидии, эффект, эффективность, рентабельность, сельское хозяйство.

## EFFICIENCY OF THE USE OF SUBSIDIES IN AIC OF THE KRASNOYARSK TERRITORY

Parshukov D.V., Shaporova Z.E.

Krasnoyarsk state agrarian university, Krasnoyarsk, Russia

The article examines the impact of government subsidies on the profitability of agricultural products in the Krasnoyarsk Territory. The effect per 1 ton of products in value terms has been determined.

**Key words:** government support, subsidies, effect, efficiency, profitability, agriculture.

### 1. Введение

Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей является важным элементом в системе национальной безопасности и продовольственного обеспечения Российской Федерации. Современная политика по поддержке аграрного производства выражается в возмещении и компенсации затрат сельхозтоваропроизводителей. Проблема достаточности объемов выделяемых государством средств, а также справедливости механизмов распределения этих объемов между регионами и сельхозтоваропроизводителями является вопросом научных и политических дискуссий. Так, Авлетина А. Н. и Р. Х. Андухов в работе [1] указывает на необходимость увеличения, как объемов субсидирования, так и расширения направлений распределения бюджетных средств. В пользу пересмотра механизмов субсидирования выступает и такие признанные ученые как, например, А. И. Алтухов [2], И. О. Буздалов [3], И. Г. Ушачев [4].

Результативность государственного субсидирования могут быть рассмотрены через отложенную (будущую) эффективность, экономическую эффективность и социальную эффективность [4, 7]. Эффект от субсидий выражается в конечном итоге через увеличение объемов производства продукции, рост маржинальности агробизнеса за счет компенсации затрат, приросте общего количества сельхозтоваропроизводителей, повышении доступности продовольствия для населения [4, 5, 6].

В этой связи, авторы исследования ставят целью анализ эффективности использования субсидий и сравнительную межотраслевую оценку эффектов от государственной поддержки АПК.

### 2. Методика исследования

Исследования проводилось на данных Красноярского края по четырем видам сельскохозяйственной продукции: зерно, молоко сырое коровье, говядина (в убойном весе) и свинина (в убойном весе). В качестве экономического эффекта была выбрана разница между реализационной себестоимостью продукции от производителя (без учета субсидий) и стоимостью продукции с учетом субсидий. Расчет эффекта был произведен по формуле, выведенной авторами:

$$E = C_p - \frac{Ц}{\left(1 + \frac{R}{100}\right)} \quad (1)$$

E – экономический эффект в виде компенсированных затрат на 1 тонну, рублей;

C<sub>p</sub> – реализационная себестоимость 1 тонны, рублей;

Ц – цена реализации 1 тонны продукции, рублей;

R – рентабельность продукции с учетом субсидий, %.

Эффективность от государственной поддержки в таком случае может быть определена как отношение экономического эффекта к затратам на достижение этого эффекта.

### 3. Результаты исследований

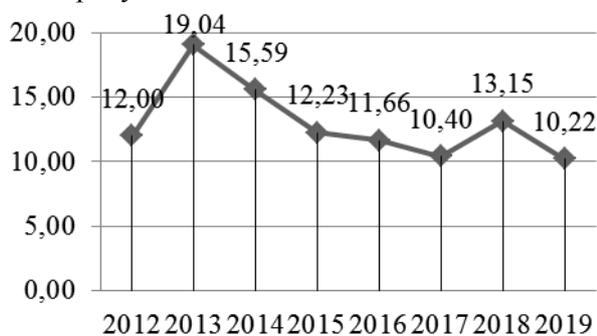
На рисунке 1 приведены данные по объемам государственной поддержки сельского хозяйства Красноярского края. Данные представлены за пять лет, при этом за 2020 год приведены плановые показатели.



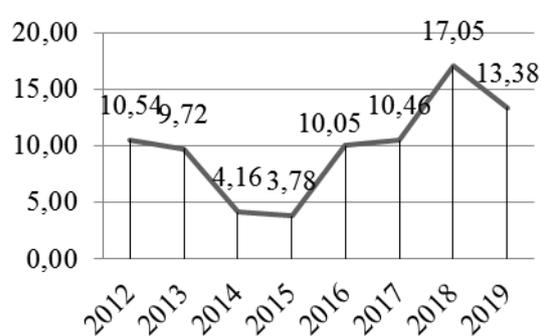
Рисунок 1 – Размер государственных субсидий в сельское хозяйство Красноярского края

Объем выделяемых средств примерно сопоставим по годам, учитывая фактор производственной инфляции и увеличение объемов производства продукции. В 2019 году было выделено 4,834 млрд. рублей, из которых 21,1% (1,02 млрд. рублей) из Федерального бюджета и 78,9% (3,8 млрд. рублей) из регионального бюджета.

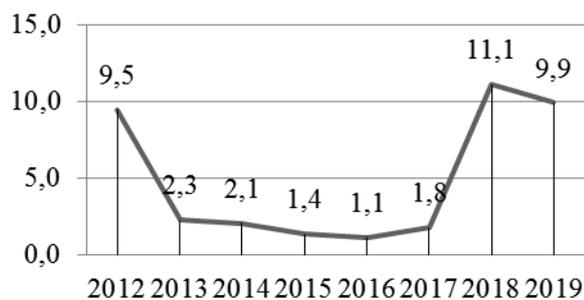
На рисунке 2 представлены данные по приросту рентабельности производства указанных видов продукции в динамике за 2012-2019 года.



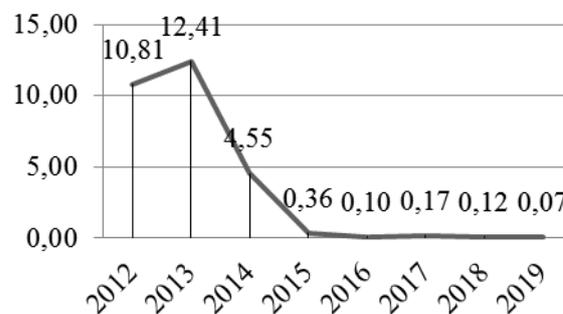
а) Производство зерна



б) Производство молока



в) Производство и реализация говядины (живой вес на убой)



г) Производство и реализация свинины (живой вес на убой)

Рисунок 2 – Прирост рентабельности производства сельскохозяйственной продукции за счет государственной поддержки

Наибольший прирост рентабельности наблюдался в молочном скотоводстве в 2018 году (на 17,05 пункта). Также эффективность государственной поддержки в этой отрасли имела положительную динамику роста с 2015 года и только в 2019 году наблюдается снижение на 3,6 пункта относительно 2018 года. В зерновом производстве эффективность более стабильная и не опускается ниже 10%. В мясном скотоводстве до 2018 года государственная поддержка не оказывала существенного влияния на рентабельность говядины и только в 2018-2019 года заметен более ощутимый прирост эффективности. В свиноводстве эффекта от государственного финансирования практически не наблюдается.

В таблице 1 приведены данные по эффектам от использования субсидий в расчете на 1 тонну сельскохозяйственной продукции за 2017-2019 года рассчитанным по формуле (1).

Таблица 1 – **Эффект от использования субсидий в сельскохозяйственных отраслях Красноярского края**

Отрасль сельского хозяйства	Эффект на 1 тонну продукции, рублей				
	2015	2016	2017	2018	2019
Зерновое производство	763,9	774,5	765,36	1041,12	649,84
Молочное скотоводство	1677,94	1997,04	1794,4	2780	2318,6
Мясное скотоводство	1938,9	1830,2	1877,64	19385,84	14409,8
Свиноводство	260,025	44,74	29,04	100,53	32,88

Представленные данные имеют ту же динамику, что и изменение рентабельности под воздействием субсидий. В тоже время в денежном выражении результаты существенно разнятся. Так, в расчете на 1 тонну сельскохозяйственной продукции, наибольший эффект наблюдается в мясном скотоводстве (в 2018-2019 годах) – более 14 тыс. рублей. В молочном скотоводстве эффект сопоставим по годам и оценивается в интервале 1700-2700 рублей на 1 тонну продукции, в зерновом производстве 600-800 рублей на й тонну живого веса на убой. В свиноводстве эффект на протяжении периода 2016-2019 года практически не заметен и составляет менее 100 рублей.

#### 4. Заключение

Подводя итог представленным данным, следует отметить, что конечный эффект в отраслях сельского хозяйства от государственных субсидий существенно разнится, что следует учитывать при распределении этих средств между направлениями поддержки. Поскольку каждая отрасль имеют свою производственную специфику и механизмы рыночного ценообразования, важно уточнить косвенные и отложенные эффекты для сельхозтоваропроизводителей. Что касается вопроса о достаточности выделяемых средств, то в текущих макроэкономических условиях (снижение реального спроса, рост тарифов и налоговой нагрузки, удорожание импортных поставок сырья, материалов и ресурсов) объемы субсидирования должны быть пересмотрены в сторону увеличения.

#### Литература

1. Адукова А. Н., Адуков Р. Х. Основные недостатки государственного управления сельским хозяйством и меры по их устранению //Вестник НГИЭИ. – 2019. – №. 11 (102). С.106-120.
2. Алтухов А. И. Проблемы развития АПК страны и необходимость их ускоренного решения //Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – №. 4. – С. 2-14.
3. Буздалов И. О фундаментальных основах аграрной политики //Общество и экономика. – 2016. – №. 5. – С. 46-61.
4. Голубев А. В. Явные и скрытые эффекты государственной поддержки сельского хозяйства //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – №. 9. – С. 13-17.
5. Паршуков Д. В., Ходос Д. В. К вопросу о многокритериальной оценке экономической эффективности предпринимательской деятельности субъектов АПК //Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2015. – №. 3. С. 169-172.
6. Пыжикова Н. И., Лебедева Т. С. Эффективность государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в АПК Красноярского края //Вестник НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет). – 2017. – №. 2. – С. 166-174.
7. Сабетова Т. В. Тройственный подход к оценке эффективности государственной поддержки сельского хозяйства //СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И УЧЕТА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ. – 2018. – С. 531-534.

8. Ушачев И. Г., Маслова В. В., Чекалин В. С. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения //АПК: экономика, управление. – 2018. – №. 3. – С. 4-12.