

УПУЩЕННАЯ ВЫГОДА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В СВЯЗИ С УПЛАТОЙ НАЛОГОВ

Грудева Анастасия Евгеньевна, исполнитель работ по гранту ККФН
Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия
e-mail: grudeva.grudeva2019@yandex.ru

Чепелева Кристина Викторовна, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры «Логистика и маркетинг в АПК», Институт экономики и управления АПК
Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия
e-mail: kristychepeleva@mail.ru

Аннотация. В настоящее время налоговая нагрузка на сельскохозяйственные предприятия значительна, что ведет за собой отрицательные последствия в виде упущенной выгоды предприятия. В этой связи исследуется зависимость между доходами предприятий и их налоговой нагрузкой. Приводится сравнительный анализ применения специального режима и общей системы налогообложения на примере сельскохозяйственного товаропроизводителя. Обоснована необходимость изменения стратегии налогообложения сельхозтоваропроизводителей в РФ.

Ключевые слова: экономическая безопасность, внешняя среда, налоговая нагрузка, доходы, зависимость, упущенная выгода, угроза, риск.

LOST PROFIT OF AGRICULTURAL PRODUCERS IN CONNECTION WITH THE PAYMENT OF TAXES

Grudeva Anastasia Evgenyevna, executor of work on a grant from the KRSF
Krasnoyarsk state agrarian university, Krasnoyarsk, Russia
e-mail: grudeva.grudeva2019@yandex.ru

Chepeleva Kristina Victorovna, candidate of economic sciences, associate professor,
docent of the department of "Logistics and marketing in AIC",
Institute of Economics and management in AIC
Krasnoyarsk state agrarian university, Krasnoyarsk, Russia
e-mail: kristychepeleva@mail.ru

Abstract. Currently, the tax burden on agricultural enterprises is significant, which leads to negative consequences in the form of lost profits for the enterprise. In this regard, the relationship between the income of enterprises and their tax burden is investigated. A comparative analysis of the application of the special regime and the general taxation system is given on the example of an agricultural producer. The necessity of changing the strategy of taxation of agricultural producers in the Russian Federation has been substantiated.

Key words: economic security, external environment, tax burden, income, dependence, lost profit, threat, risk.

Отрасль сельского хозяйства всегда являлась основополагающей для Российской Федерации. Благодаря агропромышленному комплексу происходит обеспечения продовольственной безопасности страны, что в свою очередь, относится к основным составляющим национальной и экономической безопасности.

Для обеспечения продовольственной безопасности на макро и мезоуровне, состояние экономической безопасности на микроуровне должно быть больше или равно порогового значения. Устойчивый уровень экономической безопасности предприятия позволяет снизить риски и угрозы связанные с воздействием внутренней и внешней среды [1]. Наиболее опасными, с точки зрения безопасности, являются факторы внешней среды, так как организация практически не может оказывать никакого влияния на данное воздействие, а только адаптироваться под изменяющиеся условия.

Налоговая политика государства – это один из факторов внешней среды, который может отрицательно сказываться на доходности предприятия. Доходность отражает эффективность работы всей структуры и всех уровней производства. То есть происходит сопоставление полученного

результата с затратами. Но далее после получения и определения экономической эффективности предприятия происходит уплата налогов.

На 2020 год в Красноярском крае индивидуальными предпринимателями, в сфере сельского хозяйства, было уплачено 177 311 тыс. руб., а крестьянскими (фермерскими) хозяйствами 208 373 тыс. руб. Данные цифры могут свидетельствовать об упущенной выгоде и потери финансового потенциала предприятия предназначенного для последующего развития.

Таблица 1 – Влияние налоговой нагрузки на доходность сельскохозяйственных предприятий

Сельскохозяйственные организации			
Индивидуальные предприниматели (ИП)		Крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ)	
Наименование показателя	Значение	Наименование показателя	Значение
Средняя доля налогов в структуре доходов предприятий, %	6,47	Средняя доля налогов в структуре доходов предприятий, %	2,6
Коэффициент корреляции	0,84	Коэффициент корреляции	0,86
Коэффициент детерминации	0,7	Коэффициент детерминации	0,74
Средний коэффициент эластичности, %	0,73	Средний коэффициент эластичности, %	0,63

В таблице 1 приведены показатели отражающие зависимость между доходностью сельскохозяйственных товаропроизводителей и налоговой нагрузкой. По шкале Чеддока, с помощью коэффициента корреляции и детерминации, теснота связи и теснота зависимости оцениваются, как сильные. В среднем доля налогов в структуре доходов предприятия у ИП составляет 6,47%, а у КФХ 2,6%, что является весьма значительным. Данное суждение подтверждает средний коэффициент эластичности равный 0,73% и 0,63%, отражающий процентное соотношение изменения дохода предприятия от средней величины к налоговой нагрузке при изменении ее на 1%. Данный коэффициент, наиболее наглядно описывает зависимость между доходностью предприятий и налогами.

Повышение или снижение налоговой нагрузки сельхозпроизводителей, может сказываться:

- на инвестиционном вкладе в развитие организации;
- на обновлении машин и оборудования;
- на ведение расширенного воспроизводства;
- на увеличение заработной платы рабочим и т.д. [1].

Самой распространенной системой налогообложения, в сфере предпринимательства, является упрощенная система налогообложения, которая применяется на территории Российской Федерации с 2002 года. Преимуществами данной системы, для организаций и индивидуальных предпринимателей являются:

- не являются налогоплательщиками НДС;
- организации освобождаются от уплаты налога на прибыль и на имущество;
- ИП освобождаются от уплаты НДФЛ и налога на имущество физических лиц;
- на выбор налогоплательщика уплачивается либо налог с оборота, либо доходы минус расходы, по соответствующим ставкам 6% и 15% [4].

На примере сельскохозяйственного товаропроизводителя ООО «Емельяновское» Емельяновского района Красноярского края, будет рассмотрена упрощенная система налогообложения, с точки зрения двух способов налогообложения. Доходы данной организации за 2020 год составляют 267 777 тыс.руб., расходы 209 612 тыс.руб., среднегодовая численность работников составила 174 человека. В соответствии с установленными ограничениями ООО «Емельяновское» не может применять УСНО (упрощенная система налогообложения), оценим упущенную выгоду от ограничения в использовании данной системы.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика УСНО и стандартной системы налогообложения на примере ООО «Емельяновское»

Характеристики	Налогообложение ООО «Емельяновское»
----------------	-------------------------------------

Режим/система налогообложения	Упрощенная системы налогообложения		Общая система налогообложения	
	Доходы	Доходы минус расходы	Налог на прибыль организации	Налог на имущество организации
Объект налогообложения/ применяемые налоги в данной системе				
Ставка налога	6%	15%	20%	2,2%
Сумма к уплате	16 066 620 руб.	8 724 750 руб.	11 633 000 руб.	403 786, 31 руб.
Вывод	Разница между двумя способами: 7 341,87 руб		Сумма: 12 036 786 руб.	

На основании проведенных расчетов можно отметить, что ООО «Емельяновское» было бы более выгодно применять УСНО, доходы минус расходы по ставке 15%, упущенная выгода бы снизилась на 27,5 %. Однако, так же стоит отметить, что налог с дохода в УСНО больше на 25%, чем совокупность налогов, которые он заменяет. Соответственно, возникает вопрос об изменении стратегии налогообложения сельскохозяйственных организаций в РФ [2, 3, 5] и ограничений для использования УСНО.

На конец 2020 года в Красноярском крае, в сфере АПК, 47,01% индивидуальных предпринимателей используют УСНО и 18,54 % крестьянских (фермерских) хозяйств. Оставшаяся часть ИП и КФХ имеет упущенную выгоду в связи с уплатой налогов. Следовательно, на основании всего выше изложенного, налоговая нагрузка может классифицироваться, как ограничения для развития потенциала предприятия, и в частных случаях, как угроза экономической безопасности предприятия.

Благодарности

Проект «Эффективность применения различных видов систем налогообложения сельскохозяйственными организациями Красноярского края» проведен при поддержке Красноярского краевого фонда науки.

Список литературы

1. Богомолов В. А. Экономическая безопасность: учебное пособие / В. А. Богомолов и др. Изд-во: ЮНИТИ-ДАНА, Москва, 2009. 295 с.
2. Катаев В.И., Суценцова С.С. Обоснование выбора эффективной системы налогообложения в фермерском секторе экономики // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 9. С. 1-10.
3. Моисеева О.А. Налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей// Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 6. С. 37-43.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) ст. 346.11
5. Овсянко Л.А. Оценка эффективности налоговых платежей сельскохозяйственных организаций региона / Л.А. Овсянко, С.А. Шелковников, К.В. Чепелева, И.В. Трубчанинова// Экономика и предпринимательство. 2018. № 10(99). С. 545-549.