

## РЕЗИСТЕНТНОСТЬ ДОСТИЖЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

**Арзуманян Мисак Спартакович**, кандидат экономических наук,  
доцент кафедры «Государственное, муниципальное управление и кадровая политика» И ЭиУ АПК  
**Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия**  
*e-mail: [misak-arz@mail.ru](mailto:misak-arz@mail.ru)*

**Аннотация.** В исследовании отражены принципы и подходы к оценке эффективности деятельности местной власти, агрегированные в форме авторской методологии. Оценка резистентности значений показателей эффективности, определяющая реальность достижения, осуществимость планируемых, ожидаемых значений показателей муниципального образования, интерпретируется как степень доминирования, преобладания достигнутого значения над резервом возможного достижения значения. Автором представлен механизм применения инструментов преобразования значений показателей: коэффициентов (роста, достижения и резистентности), вероятности достижения, элементов, интегральных значений (и их степени устойчивости) резистентности достижения эффективности. Административная категория «эффективность деятельности» ассоциируется с вероятностью достижения органами местного самоуправления запланированных результатов. Между понятиями эффективность и резистентность установлена прямая связь.

**Ключевые слова:** методология, оценка, эффективность деятельности, коэффициент роста, коэффициент достижения, коэффициент резистентности, элементы резистентности, интегральные значения резистентности, степень устойчивости, органы местного самоуправления.

## RESISTANCE TO ACHIEVING THE EFFECTIVENESS OF LOCAL SELF-GOVERNMENT BODIES

**Arzumanyan Misak Spartakovich**, Candidate of Economic Sciences,  
docent of the department of "State, municipal management and personnel policy", Institute of Economics  
and Management of AIC  
**Krasnoyarsk state agrarian university, Krasnoyarsk, Russia**  
*e-mail: [misak-arz@mail.ru](mailto:misak-arz@mail.ru)*

**Abstract.** The study reflects the principles and approaches to assessing the effectiveness of local authorities, aggregated in the form of the author's methodology. The assessment of the resistance of the values of performance indicators, which determines the reality of achievement, the feasibility of the planned, expected values of the indicators of the municipality, is interpreted as the degree of dominance, the predominance of the achieved value over the reserve of possible achievement of the value. The author presents a mechanism for using tools to transform the values of indicators: coefficients (growth, achievement and resistance), probability of achievement, elements, integral values (and their degree of stability) of resistance to achieve efficiency. The administrative category «efficiency of activity» is associated with the probability of achieving the planned results by local self-government bodies. There is a direct connection between the concepts of efficiency and resistance.

**Key words:** methodology, evaluation, performance, growth coefficient, achievement coefficient, resistance coefficient, resistance elements, integral values of resistance, degree of stability, local governments.

Результативность деятельности органов местного самоуправления (ОМС) влияет на жизнь местного населения. Актуальность приобрела оценка эффективности деятельности (ОЭД) ОМС муниципальных образований (МО), отражающая текущее состояние управления при условии адекватности входных параметров – рассматриваемых показателей. Труды исследователей описывают феномен «эффективности муниципального управления», в частности в [6, с. 334] она является «основой высокой легитимности власти». Наблюдается высокая взаимозависимость социально-экономического развития (СЭР) и ЭД местной власти (МВ) [1, сс. 229-230; 3, с. 321]. Органы власти, эффективно распоряжаясь ресурсами МО, рационально используя их, обеспечивают

долгосрочное равновесие – устойчивое развитие, выражающееся триадой компонент – экономической эффективности, социальной стабильности и экологической безопасности [8, сс. 160-161]. Понятие «устойчивость», применительно к деятельности ОМС – интегрирует в себе все стороны жизни населения и нередко связывается с терминами «уровень результативности», «уровень эффективности» [2, с. 506]. Устойчивость социально-экономических систем подразумевает некоторую «амортизируемость» (от лат. *amortization* – погашение; от франц. *amortir* – ослабление, смягчение), «подушку безопасности» от возникших неблагоприятных явлений, процессов. Автор акцентирует внимание на следующих моментах: необходимость применения адекватных подходов к выбору количественных показателей в качестве индикаторов оценки эффективности муниципального управления; повышение ЭД ОМС определяется ростом показателей СЭР МО.

Цель исследования – формирование методологии оценки резистентности достижения значений показателей эффективности, позволяющей объективно определять достигнутый уровень эффективности деятельности местной власти. Задачи исследования: группировка показателей ЭД ОМС по элементам резистентности достижения эффективности; разработка механизма расчета коэффициентов роста, достижения, резистентности, элементов, интегральных значений (и их степени устойчивости) резистентности достижения эффективности.

Необходимость оценки деятельности ОМС в России была описана в ст. 18.1 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [9]. Методика ОЭД ОМС в России была регламентирована Указом Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 [5], закрепившим механизм этой оценки, контроль и систему вознаграждений МО, должностные лица которых добились высоких показателей, а затем скорректирована Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 [4]. На уровне субъектов Федерации исполнительная власть издает распоряжения во исполнение положений вышестоящих нормативных актов.

Много вопросов вызывает процедура ОЭД ОМС. Неоднозначным является выбор приоритетного («идеального») аспекта этой оценки. Автор склоняется к мысли, что ЭД ОМС может быть выражена «степенью достижения запланированных, социально значимых для местного населения целей» муниципального управления. Оценка резистентности достижения значений показателей ЭД ОМС, определяющая реальность достижения, осуществимость планируемых (ожидаемых) значений показателей муниципального образования, будет способствовать формированию прозрачной картины текущего состояния муниципального управления. При этом коэффициент достижения, на основе которого рассчитывается коэффициент резистентности, следует интерпретировать как преобладание достигнутого значения над резервом возможного достижения значения. Рост уровня планируемой эффективности прямо пропорционален резистентности (сопротивляемости) достижения значения.

### Методы исследования

Принципам и подходам авторской оценки свойственны постулаты математической логики. В основе методологии лежит идея (метод) ОЭД МВ посредством сопоставления значений показателей (и производных от них) эффективности деятельности на начало и конец рассматриваемого периода.

Анализ начинается с преобразования исходных значений в коэффициентный вид посредством инструментов перевода:

- коэффициент роста – для абсолютных значений показателей:

$$k_i = \frac{x_i''}{x_i'} \quad (1)$$

где:

$x_i''$  – значение на конец рассматриваемого периода;  
 $x_i'$  – значение на начало рассматриваемого периода;  
 $i$  – порядковый номер,  $i \in (1; n)$ ,  $n$  – общее число;

- коэффициент достижения – для относительных значений:

$$k_{\partial i} = \frac{y_i}{100 - y_i} \quad (2)$$

где:

$y_i$  – достигнутое значение;  
 $100 - y_i$  – резерв возможного достижения значения.

- коэффициент резистентности (сопротивляемости) достижения значения – для относительных значений:

$$k_{r_i} = \frac{k_{\delta_i}''}{k_{\delta_i}'} = \frac{y_i''}{y_i'} * \frac{100 - y_i'}{100 - y_i''} \quad (3)$$

где:

- $k_{\delta_i}''$  – коэффициент достижения значения на конец рассматриваемого периода;
- $k_{\delta_i}'$  – коэффициент достижения значения на начало рассматриваемого периода;
- $y_i''$  – достигнутое значение на конец рассматриваемого периода, %;
- $y_i'$  – достигнутое значение на начало рассматриваемого периода, %;
- $k_{\delta_i}'' \geq k_{\delta_i}'$ .

Значения элемента ( $m_f$ ) резистентности достижения эффективности – среднее арифметическое от  $k_i$  и  $k_{r_i}$ , присутствующих в составе элемента:

$$m_f = \frac{\sum_{j=1}^{l^f} [k_j^f \& k_{r_j}^f]}{l^f} \quad (4)$$

где:

- $f$  – номер элемента  $m$ ;  $f \in (1; w)$ ,  $w$  – число элементов, причем  $w \leq n$ ;
- $k_j^f, k_{r_j}^f$  –  $j$ -ое значение коэффициента, входящего в элемент  $m_f$ ;
- $l^f$  – число коэффициентов, входящих в элемент  $m_f$ ;
- $j$  – номер коэффициента,  $j \in (1; l^f)$ ;
- $n = \sum_{f=1}^w l^f$ .

Интегральное значение ( $I$ ) резистентности достижения эффективности – среднее геометрическое значений  $m_f$ , т.е.:

$$I = \left( \prod_{f=1}^w m_f \right)^{\frac{1}{w}} = \sqrt[w]{m_1 * m_2 * \dots * m_w} \quad (5)$$

Ниже в таблице упорядочим имеющуюся методологическую основу для основных дискретных значений (табл. 1).

Таблица 1. Расчет коэффициента резистентности (сопротивляемости) достижения значения показателя ЭД ОМС

$y_i'$	$k_{\delta_i}'$	$y_i''$											
		10	20	30	40	50	60	70	80	85	90	95	99
5	0,05	2,1	4,8	8,1	13	19,0	28,5	44,3	76,0	108	171	361	1881
10	0,11	1	2,3	3,9	6,0	9,0	13,5	21,0	36,0	51	81,0	171	891
20	0,25	x	1	1,7	2,7	4,0	6,0	9,3	16,0	23	36,0	76,0	396
30	0,43	x	x	1	1,6	2,3	3,5	5,4	9,3	13	21,0	44,3	231
40	0,67	x	x	x	1	1,5	2,3	3,5	6,0	8,5	13,5	28,5	149
50	1,00	x	x	x	x	1	1,5	2,3	4,0	5,7	9,0	19,0	99,0
60	1,50	x	x	x	x	x	1	1,6	2,7	3,8	6,0	12,7	66,0
70	2,33	x	x	x	x	x	x	1	1,7	2,4	3,9	8,1	42,4
80	4,00	x	x	x	x	x	x	x	1	1,4	2,3	4,8	24,8
85	5,67	x	x	x	x	x	x	x	x	1	1,6	3,4	17,5
90	9,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	2,1	11
95	19,0	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	5,2

Источник: Составлено автором

Чем ближе  $y_i''$  к 100 при небольшом  $y_i'$ , тем  $k_{r_i}$  сильнее стремится к бесконечности – его значения увеличиваются нелинейно, с геометрической скоростью. Коэффициент достижения  $k_{\delta_i}$  приобретает особый смысл при значениях  $> 1$ . Это означает преобладание достигнутого значения над резервом возможного достижения значения. На практике возможна ситуация, при которой значения показателей не увеличиваются, а снижаются. При таких обстоятельствах использование методов оценки констатирует неэффективность деятельности ОМС. Автором не акцентировалось внимание на подобной ситуации.

Максимальное значение коэффициента резистентности не определено. Обратная величина значения коэффициента резистентности определяет шкалу его оценки – диапазон [0; 1]. Назовём данную величину вероятностью достижения значения, и обозначим  $k_{p_i}$ :

$$k_{p_i} = (k_{r_i})^{-1} \quad (6)$$

Поскольку значения  $k_{r_i}$  лежат в основе формирования интегральных значений ( $I$ ), то необходимо определить и «особую» обратную величину для  $I$ , а именно – степень устойчивости  $I$ , также лежащую в диапазоне [0; 1], обозначенную  $U_I$ , и рассчитываемую следующим образом:

$$U_I = \frac{I-1}{I}, \quad (7)$$

где при  $I \geq 1$  следует использовать следующую шкалу значений  $U_I$  для количественной оценки и интерпретации степени устойчивости  $I$ : высокая (0,75; 1,00); средняя (0,50; 0,75); умеренная (0,25; 0,50); низкая (0,00; 0,25). При значениях  $I$  от 4 и выше –  $U_I$  является высокой; при значениях (2; 4) – средней; при значениях (4/3; 2) – умеренной; при значениях (1; 4/3) – низкой.

Систематизируем вышеизложенное – представим алгоритм оценки резистентности достижения значений показателей ЭД ОМС:

- преобразование абсолютных ( $x_i$ ) и относительных ( $y_i$ ) значений показателей в коэффициентный вид – расчет коэффициентов  $k_i$  и  $k_{\partial_i}$  (формулы (1), (2));
- определение реальности достижения, осуществимости планируемых значений – расчет коэффициентов ( $k_{r_i}$ ) резистентности (сопротивляемости) достижения значений (формула (3));
- получение значений элементов ( $m_f$ ) резистентности достижения эффективности – расчет средних арифметических от  $k_i$  и  $k_{r_i}$  (формула (4));
- формирование интегральных значений ( $I$ ) резистентности достижения эффективности – расчет средних геометрических значений  $m_f$  (формула (5));
- определение степени устойчивости интегральных значений ( $I$ ) – расчет значений  $U_I$  (формула (7)).

Автор исследовал показатели оценки ЭД ОМС из рекомендуемой номенклатуры [7]. Общее число показателей ( $n$ ), необходимых для анализа – 30; объединены в составе 8 ( $w$ ) элементов  $m$ : первые 3 формируют экономический (10 показателей) и оставшиеся 5 – социальный (20 показателей) компоненты уровня устойчивости муниципального образования.

### Заключение

Проанализированы труды исследователей в области муниципального управления. Акцент сделан на исследованиях, содержащих методики ОЭД ОМС. В представлении автора ОЭД – важнейший инструмент количественного выражения уровня благополучия населения, его удовлетворенности условиями жизни посредством оценки резистентности значений показателей эффективности, определяющей реальность достижения, осуществимость планируемых значений показателей муниципального образования, интерпретируемой как степень доминирования, преобладания достигнутого значения над резервом возможного достижения значения. Автором представлен механизм применения инструментов преобразования значений показателей: коэффициентов (роста, достижения и резистентности), вероятности достижения, элементов, интегральных значений (и их степени устойчивости) резистентности достижения эффективности. Ценность проведенного исследования заключается в оценке ожиданий достижения ОМС уровня благосостояния населения, обеспечения местным жителям необходимых условий жизни. Применение методологии на практике в форме различных методик позволит получить результаты для обоснования управленческих решений.

### Список литературы

1. Арзумян М.С. Методология оценки уровня устойчивости муниципального образования / М.С. Арзумян // Проблемы современной аграрной науки. Материалы международной научной конференции. Изд-во: Краснояр. гос. агр. ун-т, Красноярск, 2021. С. 229-233.
2. Арзумян М.С. Эффективность деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов Кемеровской области – Кузбасса / М.С. Арзумян // Вестник Кемеровского

государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. Кемерово. 2021. Т. 6. № 4. С. 506-514. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-4-506-514>.

3. Краснов А.В. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления / А.В. Краснов // Вестник Казанского технол. ун-та. Изд-во: КНИТУ, Казань. 2011. № 20. С. 320-327.

4. О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»: Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317-р. Москва. 2012. Доступ из информ.-правовой компании «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/70286210>.

5. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607. Москва. 2008. Доступ из информ.-правовой компании «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/193208>.

6. Пастухов М.М. Проблема теоретического выделения критериев и показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления / М.М. Пастухов, И.Н. Иваненко // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития. Материалы международной научной конференции. Изд-во: Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», Чебоксары, 2017. С. 334-337.

7. Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.html>.

8. Пыжикова Н.И. Устойчивое развитие сельских территорий региона как эколого-социально-экономических систем: теория и принципы / Н.И. Пыжикова, А.В. Цветцых, З.Е. Шапорова, К.Ю. Лобков // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 1-1. С. 159-165.

9. Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 49. Консультант-Плюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571).