

ТРИБУНА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

УДК 34.07

Д.В. Грак

DOI: 10.36718/2500-1825-2020-3-154-163

**РЕШЕНИЕ ПЕДАГОГОМ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАДАЧ
В КОНТЕКСТЕ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ДИСТАНЦИОННЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

D.V. Grak

**GENERAL EDUCATION TEACHER'S SOLVING
OF PROFESSIONAL TASKS IN THE CONTEXT OF THE
REGULATION OF DISTANCE EDUCATIONAL TECHNOLOGIES**

Цель исследования – определение общих рамок регламентации применения дистанционных образовательных технологий при решении педагогом повседневных профессиональных задач. Анализ трудов исследователей цифровых компонентов системы образования, инструктивно-методических и правовых документов, изданных государственными органами в сфере образования, показал необходимость более тщательного исследования соотношения правового регулирования дистанционных образовательных технологий со стоящими перед педагогом общеобразовательной организации профессиональными задачами. Приводится локальный анализ современного законодательства об образовании, регулирующего дистанционные образовательные технологии. В результате исследования пришли к следующим выводам: 1) современное законодательство об образовании принципиально не ранжирует образовательные процессы, один из которых строится на непосредственном взаимодействии обучающегося и педагога, а второй – на опосредованном (на расстоянии), что рассогласовывается с реальным содержанием и формой выполнения повседневных профессиональных задач педагогом; 2) нормативные правовые акты, регламентирующие ДОТ, опосредованно устанавливают дополнительные трудовые действия педагога, при этом вопрос учета рабочего времени педагогического работника в условиях применения ДОТ в законодательстве специально не урегулирован; 3) общее образование на законодательном уровне в целом не имеет особенностей регулирования применения ДОТ при соотношении с профессиональным образованием, однако использование ДОТ в общеобразовательной организации требует дополнительного, ранее не применявшегося регулирования на уровне организации, что влечет пересмотр и разработ-

ку локальных нормативных актов, требующих согласования с представительными органами педагогов организации. Приведенные выше выводы свидетельствуют о необходимости пересмотра нормативной правовой базы ДОТ в соответствии с комплексом профессиональных задач, стоящих перед педагогом, реалиями жизни общеобразовательных организаций.

Ключевые слова: педагог общеобразовательной организации, профессиональная компетентность, профессиональные задачи, электронное обучение, дистанционные образовательные технологии.

The research objective was the definition of the general framework of the regulation of application of distance educational technologies (DET) in the course of the teacher's decision of daily professional problems. The analysis of the works of the researchers of digital components of education system, instructive-methodological and legal documents published by government bodies in education showed the need of more careful research of the ratio of legal regulation of remote educational technologies with the professional tasks facing the teacher of general education organization. Local analysis of modern legislation on education regulating remote educational technologies was provided. As a result of the research one can come to the following conclusions: 1) modern legislation on education essentially does not range educational processes one of which is under construction on direct interaction trained and the teacher, and the second – on mediated (at a distance) that do not coincide with the real contents and the form of performance of daily professional tasks of the teacher; 2) the regulations regulating the DET indirectly establish additional labor actions of the teacher, thus the question of the accounting of working hours of the pedagogical worker in the conditions of application the DET in the legislation is specially not settled; 3) general education at the legislative level in general has no features of regulation of application the DET at a ratio with professional education, however use the DET in general education organization demands additional, earlier not applied regulation at the level of the organization that attracts the revision and development of local regulations demanding coordination with representative bodies of the teachers of the organization. The conclusions given above testify to the need of revision of regulatory legal base the DET according to the complex of professional tasks facing the teacher, realities of life of the general education organizations.

Keywords: teacher of general education organization, professional competence, professional tasks, electronic training, distance educational technologies.



Современное общество давно вступило в информационную стадию своего развития, что неоднократно отмечалось в исследованиях ученых и государственных доктринах [1, с. 379; 2, с. 25]. Сами цифровые техно-

логии в современном мире охватывают все основные сферы жизнедеятельности общества, и их влияние на них ежедневно растет. Непросто назвать другие такие сферы человеческой деятельности, которые развивались бы столь стремительно, порождали бы такое разнообразие проблем и оказывали бы такое влияние на все отрасли науки, как информатизация и компьютеризация общества [3, с. 78].

Частным проявлением развития информатизации и компьютеризации общества в сфере образования являются дистанционные образовательные технологии (далее – ДОТ). Ранее использование ДОТ было характерно при реализации образовательными организациями образовательных программ высшего, дополнительного профессионального образования, в ходе которых обучающиеся могли без отрыва от трудовой деятельности осваивать предусмотренные федеральными государственными образовательными и профессиональными стандартами компетенции. ДОТ в общем образовании до последнего времени использовались ситуативно, скорее в исключительных случаях, когда обучающийся не мог в силу объективных обстоятельств посещать общеобразовательную организацию. Переход массового педагога на электронное обучение и использование ДОТ значительно повлиял на осуществление педагогического процесса педагогическим работником, подталкивая адаптировать традиционные и искать новые методы обучения, а саму образовательную организацию учиться извлекать позитивные решения [4, с. 114]. В условиях развития и трансформации информационно-образовательной среды для педагога особое значение имеет готовность к изменениям, необходимая для своевременного профессионального реагирования на вызовы времени, а также сопряженная с ней готовность к выполнению новых разновидностей профессиональных ролей, новых профессиональных задач. Как отмечают исследователи, педагог в информационном обществе сочетает в себе ряд ролей, среди которых «организатор», «управленец», «навигатор», «тьютор», «модератор», «фасилитатор», «эксперт», «консультант», «модератор», «информатор» [5, с. 64]. В условиях информационного общества перед педагогом ставится задача быстрой адаптации к изменяющимся условиям работы, обеспечения готовности к перепрофилированию педагогической деятельности в короткий срок [1]. Особенно очевидным указанный тезис стал в период укороенного перехода системы общего образования на «дистант», когда изменились роль и место педагога в образовательном процессе, преобразовались способы и инструменты выполнения повседневных профессиональных задач. Готовность к выполнению обозначенных ролей и согласованных с ними функций превращает педагога в подлинного субъекта своей профессиональной деятельности, профессионально мобильного, конкурентоспособного и социально защищенного [2].

Педагогу при работе с цифровыми ресурсами, ДОТ необходимо опираться на знания, умения и навыки в сфере работы с информацией,

профессиональному отбору ее источников, анализу, ранжированию информации, ее критической и правовой оценке. Данный тезис касается и эффективных коммуникативных навыков и компетенций, так как работа с ДОТ также опирается на необходимость эффективной коммуникации, умелого использования способов педагогического общения в той или иной образовательной ситуации, при использовании того или иного метода обучения. Все педагогические усилия могут быть сведены на нет при отсутствии умения отбирать и предъявлять качественный контент обучающимся, а также эффективно коммуницировать с ними без непосредственного, личного присутствия. При этом применение ДОТ, в отличие от личного взаимодействия, оставляет так называемый «цифровой след», который может поддаваться правовой оценке.

Вышеизложенное актуализирует вопрос правового аспекта выполнения профессиональных задач, сопряженных с применением ДОТ, педагогом общеобразовательной организации. Попытаемся определить точки соприкосновения организационно-правовой регламентации применения ДОТ с задачами, стоящими перед педагогом и общеобразовательной организацией в целом.

Анализ открытых данных, а также интервьюирование руководителей общеобразовательных организаций показали, что сама по себе работа с ДОТ у современного педагога не вызывает трудностей – в большинстве случаев педагоги активно осваивают технологии и программное обеспечение, пользуются ресурсами цифровой образовательной среды. Среди причин указанной выше ситуации, определенных нами и интервьюируемыми, указываются следующие (как наиболее значимые):

- восприимчивость педагогического сообщества к новым цифровым инструментам ввиду особенностей педагогического труда и профессии;
- планомерное, ранее проведенное поэтапное повышение квалификации педагогических работников в области информатизации и использования цифровых образовательных ресурсов [6];
- естественное обновление педагогического состава за счет новых поколений, вышедших из эпохи развитых технологий [7];
- системные «волны» государственной и частной цифровизации школ, в том числе национального проекта «Образование» [8], с помощью которых в школах появилось современное оборудование и широкополосный доступ к сети Интернет [9, с. 71].

Рассмотрим далее, каким образом на данном этапе развития отечественного общего образования регулируется применение ДОТ. Отметим, что проблемы использования педагогом ДОТ нашли свое отражение на межгосударственном уровне. Так, достаточно подробную правовую интерпретацию и рекомендательное регулирование ДОТ получили в модельном законодательстве государств-участников СНГ, в том числе в рамках «Модельного закона об использовании информационно-коммуникационных технологий в системе образования», принятом в

2014 г. на пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. В Модельном законе отдельно были урегулированы вопросы регламентации, управления и применения ДОТ от национального уровня до уровня педагогического работника. В соответствии со статьей 19 Модельного закона на педагогических работников, осуществляющих профессиональную деятельность с использованием ИКТ, налагается ряд общих требований к осуществлению профессиональных задач [10], в том числе требования к соблюдению педагогом правовых норм при использовании ИКТ, требования к осуществлению деятельности по использованию ИКТ на высоком профессиональном уровне, требования к применению педагогически обоснованных и обеспечивающих высокое качество образования ДОТ.

Российское законодательство во многом содержит и развивает нормы «Модельного закона», при этом Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» рассматривает ДОТ в четырех основных аспектах:

– как разновидность образовательных технологий, основывающихся на использовании информационно-телекоммуникационных сетей при опосредованном (на расстоянии) взаимодействии обучающихся и педагогов (статьи 13 и 16);

– как академическую возможность реализации большинства образовательных программ исключительно с применением дистанционных образовательных технологий, с предусмотренными для этого условиями (ресурсами) (статья 16);

– как лицензионное требование и условие, применяемое при реализации отдельных образовательных программ (статья 91);

– как механизм преодоления последствий ограничений в деятельности образовательных организаций в условиях чрезвычайных ситуаций, режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (статья 108).

Следует отметить, что Федеральный закон не определяет принципиальную разницу между образовательными процессами, один из которых строится на непосредственном взаимодействии обучающегося и педагога, а другой – на опосредованном (на расстоянии). Иными словами, законодатель понимает под ДОТ лишь частую вариацию (способ) реализации образовательной программы или ее части с сохранением всех иных требований к образовательному процессу и его организации. При этом регулирование здесь происходит на уровне органов управления образованием и образовательной организации, деятельность конкретного педагогического работника в Федеральном законе в контексте ДОТ не рассматривается. Однако уже на уровне ведомственных актов мы можем увидеть определенную разницу в подходах. В целях развития заложенных в Федеральном законе норм разработан и опубликован приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.08.2017

№ 816, утвердивший Порядок применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, ДОТ при реализации образовательных программ (далее – Порядок). В соответствии с Порядком на локальный уровень образовательной организации делегируется несколько полномочий, по которым образовательной организации следует принять ряд самостоятельных решений:

- определить порядок оказания учебно-методической помощи обучающимся, в том числе в форме индивидуальных консультаций, оказываемых дистанционно с использованием информационных и телекоммуникационных технологий;

- определить соотношение объема занятий, проводимых путем непосредственного взаимодействия педагога с обучающимся;

- определить способ идентификации личности обучающегося;

- обеспечить контроль соблюдения условий проведения мероприятий, в рамках которых осуществляется оценка результатов обучения.

Указанные выше решения соответственно следующим образом влияют на осуществление педагогической деятельности конкретным педагогом, выполнение дополнительных трудовых действий, способствующих выполнению профессиональных задач в целом:

- проведение индивидуальных дистанционных консультаций помимо непосредственной педагогической деятельности (индивидуальная поддержка);

- идентификация личности обучающегося и принадлежности результатов выполнения оценочных процедур (оценка).

Таким образом, действие нормативного акта направлено на обеспечение дополнительного педагогического «контакта» педагога с обучающимся и объективного оценивания полученных обучающимися образовательных результатов, оценки принадлежности полученных результатов конкретному обучающемуся. Проведенный анализ показывает, что Порядок опосредованно устанавливает дополнительные трудовые действия педагога, при этом вопрос учета рабочего времени педагогического работника в условиях применения ДОТ в законодательстве специально не урегулирован.

В целом следует заметить, что не исключается ситуативная регламентация применения ДОТ, это иллюстрируется следующими взаимосвязанными правовыми документами, изданными федеральным органом управления образованием:

- приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 17.03.2020 № 103 «Об утверждении временного порядка сопровождения реализации образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, образовательных программ среднего профессионального образования и дополнительных общеобразовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий», направленного на организацию

«горячей линии», методического сопровождения и помощи участникам образовательных отношений в вопросах применения ДОТ;

– приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 17.03.2020 № 104 «Об организации образовательной деятельности в организациях, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, образовательные программы среднего профессионального образования, соответствующего дополнительного профессионального образования и дополнительные общеобразовательные программы, в условиях распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации», в соответствии с которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, поручено предусмотреть использование различных образовательных технологий, позволяющих обеспечивать взаимодействие обучающихся и педагогических работников опосредованно (на расстоянии), в том числе с применением электронного обучения и ДОТ.

Следует заметить, что в критический момент введения ДОТ в общеобразовательных организациях нормативно-правовой способ регулирования был частично свернут и федеральные органы управления образованием перешли на инструктивно-распорядительный способ, вследствие чего основным источником регулирования общего образования в рамках ДОТ стали письма Министерства просвещения Российской Федерации и региональных органов управления образованием, которые восполняли пробелы в регламентации ДОТ. Среди таких документов письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 15.04.2020 № 05-409 «О направлении разъяснений», письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 19.03.2020 № ГД-39/04 «Методические рекомендации по реализации образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, образовательных программ среднего профессионального образования и дополнительных общеобразовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий», письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 17.03.2020 № ДТ-41/06 «Об организации обучения в дистанционной форме», письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 10.04.2020 № 05-398 «О направлении методических рекомендаций», письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 13.03.2020 № СК-150/03, опубликованные «Методические рекомендации по использованию информационно-образовательной среды “Российская электронная школа” в общеобразовательных организациях в условиях дистанционного обучения» и ряд других документов, раскрывающих отдельные организационные и правовые аспекты планирования, применения и управления ДОТ.

В данном контексте следует сослаться на исследователей, которые отмечают, что «сегодня правовое регулирование не работает “на перспективу”, так как законодатель способен реагировать лишь на факты негативного влияния современных информационных технологий на жизнь общества, не представляя, каким это влияние окажется в будущем» [11, с. 197], нормативное описание цифровых процессов значительно отстает от фактического развития цифровых институтов [12, с. 5]. Органы управления образования, ограниченные в вопросах принятия нормативных документов, становятся заложниками общей законодательной нормы. Впрочем, вопрос регулирования образовательного процесса с использованием ДОТ, электронного обучения и цифровых образовательных ресурсов не исчерпывается указанными выше примерами, а имеет гораздо более широкие рамки регулирования как со стороны частного, так и публичного права.

Подводя итог настоящему исследованию, отметим следующее:

– современное законодательство об образовании принципиально не ранжирует образовательные процессы, один из которых строится на непосредственном взаимодействии обучающегося и педагога, а второй – на опосредованном (на расстоянии), что рассогласовывается с реальным содержанием и формой выполнения повседневных профессиональных задач педагогом;

– нормативные правовые акты, регламентирующие ДОТ, опосредованно устанавливают дополнительные трудовые действия педагога, при этом вопрос учета рабочего времени педагогического работника в условиях применения ДОТ в законодательстве специально не урегулирован;

– общее образование на законодательном уровне в целом не имеет особенностей регулирования применения ДОТ при соотношении с профессиональным образованием, однако использование ДОТ в общеобразовательной организации требует дополнительного, ранее не применявшегося регулирования на уровне организации, что влечет пересмотр и разработку локальных нормативных актов, требующих согласования с представительными органами педагогов организации.

Приведенные выше выводы свидетельствуют о необходимости пересмотра нормативной правовой базы ДОТ в соответствии с комплексом профессиональных задач, стоящих перед педагогом, реалиями жизни общеобразовательных организаций.

Литература

1. *Адольф В.А., Степанова И.Ю.* Проблемы подготовки будущего учителя в информационном обществе // *Сибирский педагогический журнал*. 2010. № 1. С. 378–385.
2. *Адольф В.А., Карякин В.Б.* Технологическое сопровождение процесса формирования профессионально важных качеств будущих мор-

- ских специалистов // Среднее профессиональное образование. 2019. № 5. С. 25–29.
3. *Адольф В.А., Ковалевич И.А.* Воспитание информационной культуры учащихся в контексте профессиональной ориентации // Сибирский педагогический журнал. 2009. № 8. С. 76–85.
 4. *Навальный С.В.* Государственная научно-образовательная политика: новые реалии // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2020. № 2. С. 113–122.
 5. *Дьяконов Б.П., Игошев Б.М.* Новые профессиональные роли педагога в современной информационно-образовательной среде // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2014. № 5. С. 59–69.
 6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.12.2014 № 2765-р «Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы». URL: <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf>.
 7. Отчет по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (Teaching And Learning International Survey). М., 2019. URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/TALIS/Национальный%20отчет%20TALIS-2018.pdf>.
 8. Национальный проект «Образование». URL <https://edu.gov.ru/national-project> (дата обращения: 19.09.2020).
 9. *Уваров А.Ю.* и др. Трудности и перспективы цифровой трансформации образования / Высшая школа экономики, Ин-т образования. М., 2019. 343 с.
 10. Модельный закон об использовании информационно-коммуникационных технологий в системе образования (принят в г. Санкт-Петербурге 18.04.2014 Постановлением 40-15 на 40-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государственных участников СНГ) // URL: <http://iacis.ru>.
 11. *Полякова Т.А., Минбалева А.В., Наумов В.Б.* Форсайт-сессия «Информационная безопасность в XXI веке: вызовы и правовое регулирование» // Тр. Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т. 13, № 5. С. 194–208.
 12. *Наумов В.Б.* Право в эпоху цифровой трансформации: в поисках решений // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 6 (108). С. 4–11.

Literatura

1. *Adolf V.A., Stepanova I.Ju.* Problemy podgotovki budushhego uchitelja v informacionnom obshhestve // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 2010. № 1. С. 378–385.

2. *Adolf V.A., Karjakin V.B.* Tehnologicheskoe soprovozhdenie processa formirovanija professional'no vazhnyh kachestv budushhih morskikh specialistov // *Srednee professional'noe obrazovanie*. 2019. № 5. S. 25–29.
3. *Adolf V.A., Kovalevich I.A.* Vospitanie informacionnoj kul'tury uchashhihsja v kontekste professional'noj orientacii // *Sibirskij pedagogicheskij zhurnal*. 2009. № 8. S. 76–85.
4. *Naval'nyj S.V.* Gosudarstvennaja nauchno-obrazovatel'naja politika: novye realii // *Social'no-jekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal Krasnojarskogo GAU*. 2020. № 2. S. 113–122.
5. *D'jakonov B.P., Igoshev B.M.* Novye professional'nye roli pedagoga v sovremennoj informacionno-obrazovatel'noj srede // *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2014. № 5. S. 59–69.
6. Rasporjazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 29.12.2014 № 2765-r «Ob utverzhenii Konceptii Federal'noj celevoj programmy razvitija obrazovanija na 2016–2020 gody». URL: <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf>.
7. Otchet po rezul'tatam mezhdunarodnogo issledovanija uchitel'skogo korpusa po voprosam prepodavanija i obuchenija TALIS-2018 (Teaching And Learning International Survey). M., 2019. URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/TALIS/Nacional'nyj%20otchet%20TALIS-2018.pdf>.
8. Nacional'nyj proekt «Obrazovanie». URL <https://edu.gov.ru/national-project> (data obrashhenija: 19.09.2020).
9. *Uvarov A.Ju.* i dr. Trudnosti i perspektivy cifrovoj transformacii obrazovanija / *Vysshajaja shkola jekonomiki, In-t obrazovanija*. M., 2019. 343 s.
10. Model'nyj zakon ob ispol'zovanii informacionno-kommunikacionnyh tehnologij v sisteme obrazovanija (prinjat v g. Sankt-Peterburge 18.04.2014 Postanovleniem 40-15 na 40-m plenarnom zasedanii Mezhparlamentskoj assamblei gosudarstv-uchastnikov SNG) // URL: <http://iacis.ru>.
11. *Poljakova T.A., Minbaleev A.V., Naumov V.B.* Forsajt-sessija «Informacionnaja bezopasnost' v XXI veke: vyzovy i pravovoe regulirovanie» // *Tr. Instituta gosudarstva i prava Rossijskoj akademii nauk*. 2018. T. 13. № 5. S. 194–208.
12. *Naumov V.B.* Pravo v jepohu cifrovoj transformacii: v poiskah reshenij // *Rossijskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*. 2018. № 6 (108). S. 4–11.

