

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

DOI: 10.36718/2500-1825-2020-4-144-149

Н.В. Гонина

**ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ
«ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ИСТОРИЧЕСКОЙ
ПАМЯТИ НАРОДА: ИЗУЧЕНИЕ, ИНТЕРПРЕТАЦИЯ,
УРОКИ ПРОШЛОГО»**

N.V. Gonina

**ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE
WITH INTERNATIONAL PARTICIPATION "THE GREAT
PATRIOTIC WAR IN THE HISTORICAL MEMORY OF THE
PEOPLE: STUDY, INTERPRETATION, LESSONS OF THE PAST"**

В последние годы внимание общества к истории Великой Отечественной войны усиливается. Война, затронувшая каждую семью в нашей стране, и воспоминания о ней служат важной основой для формирования государственной политики памяти и консолидации общества.

В Новосибирске, в рамках форума «Великая Отечественная война в исторической памяти народа», посвященного 75-й годовщине Великой Победы, была проведена Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Великая Отечественная война в исторической памяти народа: изучение, интерпретация, уроки прошлого». Организаторами выступили Автономная некоммерческая организация поддержки и развития гуманитарных исследований «Свободные науки», Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова, Сибирский институт управления. Партнерами конференции стали Новосибирская митрополия Русской православной церкви и Исторический парк «Россия – моя история» в Новосибирске. Информационную поддержку оказали всероссийский научный журнал «Гуманитарные науки в Сибири» и электронный научный журнал «Исторический курьер».

В конференции, прошедшей в очно-заочном режиме, приняло участие более 90 исследователей из стран СНГ и многих регионов России – от Санкт-Петербурга до Красноярска.

На открытии конференции с приветствиями выступили председатель оргкомитета, научный руководитель Института археологии и этнографии СО РАН, академик РАН А.П. Деревянко, заместитель губернатора Новосибирской области И.В. Мануйлова, министра науки и инновационной деятельности Новосибирской области А.В. Васильев, заместитель председателя правительства, министра регионального развития Новосибирской области И.Н. Яковлев.

На пленарном заседании выступили известные ученые с докладами, отразившими наиболее проблемные и сложные вопросы историографии Великой Отечественной войны, а также результаты исследований последних лет. Д-р ист. наук В.П. Зиновьев обозначил суть противоречий во взглядах по вопросу готовности СССР ко Второй мировой войне. Д-р ист. наук А.С. Тимошук в докладе «Меморизация войны и Победы» представил общую концепцию использования тематики Великой Отечественной войны в патриотическом воспитании молодежи. Д-р ист. наук А.Т. Капаева в докладе «Историческая память о войне в Казахстане» рассмотрела значение и роль праздника Победы в Великой Отечественной войне в Казахстане на современном этапе. Пленарное заседание прошло активно, доклады вызвали бурное обсуждение.

Работа секции № 1 «Меморизация войны и Победы» прошла в дискуссионном формате. Отмечалось, что на смену сложившимся в советское время формам патриотического воспитания в четко очерченных идеологических рамках приходят новые инициативные проекты, основанные, в том числе, на ставших доступными новых архивных источниках.

Очень серьезный вопрос – как, кому и зачем нужно проводить работу по меморизации. Участники секции представили свои размышления и концепции по данной теме. Пожалуй, наиболее полно проблематику секции выразил канд. пед. наук И.З. Герштейн в докладе «Негативные и позитивные практики использования памяти о Великой Отечественной войне». Он сфокусировал внимание на центральной роли Победы в политике формирования национальной идентичности в современной России и различных способах меморизации. В частности, важным наблюдением автора является тезис о двойственности политического лица нынешней России, что отражается в отсутствии четкого представления о целях и задачах политики памяти, а также в формализации ее практического воплощения.

Глубокий анализ проблемы в контексте поколенческого подхода представил д-р ист. наук М.К. Чуркин в докладе «Великая Отечественная война в поколенческом срезе коллективной памяти российского общества». Автор выявил факторы и условия формирования и эволюции

коллективной памяти о Великой Отечественной войне, обосновал причины и условия трансформации коммуникативной памяти о событиях военного времени в культурную. Интересен тезис об участии фронтовиков в конструировании памяти о войне как способе преодоления психологической травмы, а также выявленная автором поколенческая динамика.

Представленные в секции доклады отразили не только разные позиции и аспекты проблемы, но и разнообразие форм меморизации войны. Это память как элемент государственной политики, как часть национального самосознания, как часть истории семьи, как проблема культурных ценностей, как форма воспитания молодежи, фокус деятельности музеев, основа для туризма и др.

В ходе обсуждения докладов и итоговой дискуссии участниками секции были сформулированы важные позиции о недопустимости упрощения и формализации памяти о войне, которые больше способствуют забвению, а также о необходимости дальнейшей углубленной проработки темы.

Секция №2 «Цена Победы: демографические, социально-экономические и культурные последствия Великой Отечественной войны» собирала разные по тематике и материалу доклады, объединенные общей целью – показать, какой ценой обошлась нашему обществу Победа в Великой Отечественной войне.

В докладах были раскрыты проблемы эвакуации, государственной деятельности по борьбе с преступностью и трудовым дезертирством в годы войны, повседневной жизни военных лет, в том числе военного детства, проблемы экономики военного периода и послевоенного восстановления, репатриации, отдельные аспекты социально-демографической и культурной истории, а также истории СО РАН. Наряду с традиционной методологией были представлены и новые исторические подходы. В частности, ряд докладчиков уделили особое внимание материалам устной истории и эго-документам.

Особый интерес у участников секции вызвали близкие по проблематике доклады канд. пед. наук Ю.Г. Белоногова «Оценка эффективности профилактики трудового дезертирства периода Великой Отечественной войны в современной российской историографии» и канд. ист. наук Р.Е. Романова «Постсоветская историография проблемы стимулирования труда рабочих в военное время (1941–1945)». Следует отметить, что данная тема ранее не получила освещения в качестве самостоятельного объекта исследования. Кроме того, именно внимание к историографии позволило авторам выйти на обсуждение теоретических вопросов.

Доклад д-ра ист. наук И.В. Быстровой «Народ и война: впечатления Клементины Черчилль о поездке в СССР весной 1945 года» позволил ввести в обсуждение материал зарубежной истории, истории повседневности, а также показал пример современной исследовательской работы с эго-документами. Д-р ист. наук М.А. Рахимов в докладе «Участие

Узбекской ССР в войне против фашизма и вопросы послевоенного миростроительства» раскрыл малоизвестные аспекты истории Узбекистана военного периода и участия страны в послевоенной дипломатической работе.

Участники секции активно провели обсуждение докладов и итоговую дискуссию. Среди проблем, вызвавших наибольший интерес, были ситуация в отечественной историографии государственной карательной политики периода 1941–1956 гг., которую Р.Е. Романов обозначил как результат смыслового раскола в общественном сознании; проблема слабостью изученности работы Западно-Сибирского отделения АН СССР, озвученная Н.А. Куперштох; вопрос недостаточности межрегионального сотрудничества по изучению истории сельского хозяйства, поставленный А.В. Рыковым; слабое привлечение компаративного анализа в обоснование оценок ситуации в СССР в военный и послевоенный период, а также редкое использование зарубежной историографии, отмеченное Ю.Г. Белоноговым и В.В. Журавлевым. Указанные аспекты были отражены в итоговых рекомендациях и результатах работы секции.

Секция № 3 «Изучение и реконструкция боевых действий и жизни на оккупированной территории» сосредоточила основной объем научно-практических исследований, представляющих богатый фактологический материал, в том числе раскрывающий историю повседневности. Многие докладчики брали информацию для работы из истории своих семей, что еще более подчеркивало влияние войны на судьбу каждого человека нашей страны. Фокусом этой линии стал доклад д-ра ист. наук В.И. Исаева, посвященный истории обретения отцовского ордена. Кажущийся простым доклад включает и биографический материал автора, и воспоминания, переживания его отца, которые вплетаются в общий контекст событий Отечественной войны. Ярко выраженный личный оттенок работы только усиливает возможности микроисторического подхода.

Большой интерес представляет доклад канд. ист. наук С.А. Асановой «Специфика поведенческой мотивации воинов казахских национальных формирований в годы Великой Отечественной войны». Автор обращается к основам национальной культуры и героическому эпосу как первоисточникам боевого духа. Очень интересен анализ националистических аспектов в политике советского руководства, появившихся в начале войны, которые пришли на смену интернационализму. В то же время показаны и проблемы национального неравенства в политике СССР, и трудности языковой адаптации казахов в боевых частях, религиозные сюжеты.

К материалам локальной истории обратились и видные ученые-историки Новосибирска. Так, д-р ист. наук М.В. Шиловский посвятил доклад фронтовикам Советского района Новосибирска, в который входит и Академгородок. Много вопросов и живую дискуссию вызвали доклады участников из Санкт-Петербурга: д-ра ист. наук С.В. Кулика «Эволюция партизанской разведки на северо-западе России в период

Великой Отечественной войны» и д-ра ист. наук Е.Е. Красноженовой «Северо-запад РСФСР в период немецко-фашистской оккупации (1941–1944 гг.).

Секция № 4 «Война и Победа на страницах учебников» сконцентрировала внимание на самых острых проблемах современного преподавания истории и качества учебной литературы. Обсуждалось не только содержание отечественных учебников по истории, но и стран ближнего зарубежья: Казахстана, Туркменистана, Киргизии, Узбекистана, Белоруссии. Рассматривались все уровни системы образования – от начальной школы до вузов. Много внимания было уделено содержанию Историко-культурного стандарта. Авторы достаточно сильно разошлись в позициях, что вызвало жаркие дебаты. По сути, представленная палитра мнений свидетельствует, что проблема отношения к советскому наследию до сих пор актуальна. Не решена также проблема деидеологизации на постсоветском пространстве. Общей для всех авторов была мысль о включении в учебники регионального материала. В ходе дискуссий были выявлены слабые места в современных учебниках, нерешенные вопросы образовательной политики и, наконец, необходимость выработки нового языка описания исторического материала без штампов, описательности, излишней усложненности текстов, опирающегося на логику и проверенные научные факты и подходы.

Наиболее интересным представляется доклад А.А. Кочергина «В бой идут одни казаки» (по страницам учебников истории кубанского казачества). В работе анализируется репрезентация казаков как самостоятельного актора Великой Отечественной войны в школьном курсе по истории и современности кубанского казачества. Трудно не согласиться с выводом автора, что пример рассмотренного учебника демонстрирует методологические лакуны имеющегося образовательного нарратива о Великой Отечественной войне.

Также очень интересным и важным в методическом плане был доклад Н.Н. Лазуковой, А.Г. Музюкина «Образ Великой Отечественной войны в сознании школьников (результаты экспериментального исследования)». В качестве материала авторы используют российские и французские учебники, сравнивая их между собой. Полученные авторами результаты работают в пользу сторонников полиморфной структуры учебного процесса, в котором учебник играет вспомогательную, а не ведущую роль.

Секция № 5 «Подвиг милосердия: врачи и святые» проводилась в рамках совместного проекта «Подвиг милосердия: врачи и святые» Новосибирского государственного университета архитектуры, дизайна и искусств, Института истории СО РАН, Новосибирской митрополии Русской православной церкви и Исторического парка «Россия – моя история» при поддержке грантового конкурса «Православная инициатива 2019–2020». Большой интерес вызвали доклады, посвященные лично-

сти Луки Войно-Ясенецкого, хирурга и священнослужителя, и меморизации его памяти.

С.В. Кожевников в докладе «Наука и христианство в работе хирурга В. Ф. Войно-Ясенецкого (святителя Луки) в 1941–1944 гг.» на материалах воспоминаний и переписки показал деятельность хирурга в Красноярском эвакогоспитале, его научно-исследовательскую и преподавательскую работу в годы войны. Доклад представляет собой фрагмент изданной в 2020 г. авторской монографии. Канд. ист. наук С.Г. Петров сосредоточил внимание слушателей на памятных местах, связанных с пребыванием Луки Войно-Ясенецкого в Новосибирске, и закончил выступление предложением о размещении на здании Университета архитектуры, дизайна и искусств мемориальной доски, которое нашло поддержку аудитории.

Три доклада были представлены работниками музеев. Среди них привлекает внимание выступление сотрудников Томского краеведческого музея Т.Ю. Назаренко, З.А. Игнатенко «Выставка ТОКМ им. М.Б. Шатилова "Война – тяжелая работа" и сюжеты из истории военной медицины в музейной экспозиции». Очень важно, что первым вопросом, который задали организаторы выставки, был: на каком языке говорить с молодым поколением о тяготах военных лет? Авторам удалось в сравнительно небольшом объеме экспозиции раскрыть очень сложную тему страдания и милосердия в годы войны.

Большинство представленных на секцию докладов было сфокусировано на работе системы здравоохранения в годы войны. В выступлениях говорили преимущественно о госпиталях, военных медиках, подготовке врачей и медсестер.

В целом работа конференции была многогранной и плодотворной. В ней приняли участие представители стран СНГ и многих регионов и городов России. Кроме историков выступали филологи, политологи, культурологи, сотрудники музеев, педагоги.

Широкий охват тематики докладов позволил рассмотреть вопросы теории и практики исторического исследования, материал глобальной и локальной истории. Нередко доклады из разных секций перекликались между собой по проблемам, материалу, поставленным целям. Так, многие авторы обратились к устной истории и эго-документам, применяли микроисторический анализ, психологический и культурологический подходы, нередко внимание сосредотачивалось на детях войны. Несмотря на богатую географию докладов, заметно выделяется пласт сибиреведческих материалов и, в том числе, по истории Новосибирска.

