

**НАЦИОНАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ГРИШАЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2020»**

L.A. Ovchintseva

**NATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE
"GRISHAEV READINGS – 2020"**

Третья национальная научная конференция, посвященная памяти доктора исторических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы В.В. Гришаева, прошла в Красноярске 18–19 ноября 2020 г. Конференция проходила в дистанционном формате, что позволило обеспечить участие ученых из шести регионов России.

В докладах участников и обсуждениях прослеживались две основные линии: исторический очерк и анализ научной деятельности ученых аграрников, известных и менее известных, и драматические судьбы села и крестьянства в XX в. Сложившаяся тематика органично продолжала направления исследований, которые вел при жизни В.В. Гришаев, выдающийся историк и замечательный педагог, значительная часть трудов которого была посвящена аграрной тематике.

В настоящем обзоре приведен анализ докладов, представленных участниками в очной форме. Полное представление о докладах всех участников конференции, и очных, и заочных, можно будет получить после издания трудов конференции.

Тон конференции задали доклады пленарной сессии, благодаря которым участники конференции имели возможность сопоставить научные воззрения британского социолога Теодора Шанина, американского политолога и антрополога Джеймса Скотта (доклад *Никулина А.М., Центр аграрных исследований РАНХиГС, Москва*) и крупного сибирского историка, редактора и автора фундаментального труда «История крестьянства Сибири» Николая Яковлевича Гущина (доклад *Ильиных В.А., Институт истории СО РАН, Новосибирск*).

Т. Шанин, 90-летний юбилей которого отмечался в 2020 г., является одним из основоположников крестьяноведения, междисциплинарной научной ветви аграрной науки на стыке социологии, истории, антропологии, экономики и других гуманитарных направлений исследований. Крестьяноведение рассматривает крестьянство не только как отдельный класс общества, но и как специфический образ жизни, мировоззрение и тип хозяйствования, отличающийся устойчивостью и имеющий свои це-

ли и мотивации. Одна из основных работ Т. Шанина о крестьянстве «Неудобный класс» наконец-то издана в 2020 г. в русском переводе под редакцией А.М. Никулина и теперь доступна российскому читателю в полном объеме. Близких воззрений придерживается и Дж. Скотт, знаток неформальной экономики, крестьянских революций и движений сопротивления. Его представления о крестьянстве выборочно представлены на русском языке в книге «Рефлексивное крестьяноведение. Десятилетие исследований сельской России» (2002). И Шанин, и Скотт являлись своего рода апологетами крестьянства и старались раскрыть причины, по которым крестьянство плохо вписывалось и в капиталистический, и в советский строй. Российский историк Н.Я. Гуцин исследовал динамику крестьянства практически за весь советский период с позиций марксистско-ленинской идейной школы, и поэтому его оценки характеризуются определенным детерминизмом, однако глубина и тщательность проработки фактов дают внимательному читателю трех последних томов истории сибирского крестьянства немало поводов для размышлений.

Очерки об ученых-аграрниках продолжили доклады представителей Чаяновского исследовательского центра МВШСЭН (Москва) Т.А. Савиновой и В.О. Афанасенкова. В этих выступлениях были представлены новые факты о жизни и творчестве представителей организационно-производственного направления Г.А. Студенского и А.А. Рыбникова. Опытный архивист, сотрудник Российского государственного архива экономики Т.А.Савинова дала обстоятельный обзор исследований старшего представителя организационно-производственной школы А.А. Рыбникова, сделав акцент на том, какое значение в исследованиях и деятельности этого ученого имела экономическая география и географический подход. Аспирант МВШСЭН В.О. Афанасенков также построил свое выступление на результатах архивных изысканий и представил новые сведения из биографии и трудов Г.А. Студенского. Подробно с библиографией трудов ученых организационно-производственного направления можно ознакомиться на сайте Чаяновского центра (<https://chayanov.org/ru/allcategories-ru-ru/kategoriya-ru-ru/library-ru/bibliografiya-shkoly-chayanova-napravleniya-issledovaniya-metodicheskoe-posobie>). Там же находится доступная он-лайн выставка документов и фотографий «Экономисты организационно-производственной школы на переломе эпох», посвященная Лиге аграрных реформ и кооперативной деятельности (1917–1918) (<https://chayanov.org/ru/events-rus/vystavka>).

Биографическая тема получила продолжение в докладе, посвященном судьбе и деятельности любимого и преданного ученика

Н.И. Вавилова ботаника и селекционера Ф.Х. Бахтеева (*Мандрик М.В., Лебедева В.В. Санкт-Петербургский филиал Архива РАН*). Доклад сопровождала презентация, на которой были представлены фотографии и результаты исследования архива ученого, сделавшего немало для популяризации научного наследия Н.И. Вавилова.

В выступлениях работавших в архивах исследователей была затронута тема репрессий сталинского периода советской истории. Она же стала основной в докладе «Выслали на «рыбу»: мобилизация на рыбные промыслы в воспоминаниях бывших спецпоселенцев» (*Зберовская Е.Л., зав. кафедрой всеобщей истории КГПУ им. В.П. Астафьева*). Исследование было основано на изучении сохранных обществом «Мемориал» воспоминаний спецпереселенцев и нарративов, собранных во время экспедиций с живых участников драматических событий тех лет. Из доклада мы можем узнать, какой ценой было обеспечено необходимое для страны в военные годы (1943–1944) увеличение вылова рыбы. Политические ссыльные и депортированные народы (финны и латыши) были высланы под зиму в Туруханский край в пустое место. У них не было ни жилья, ни печей, ни одежды, ни обуви, в октябре работали босиком. Ловили и ели все, что можно было есть. Сами построили землянки и бараки. В первую же зиму пятая часть переселенцев погибла.

О непрестом положении крестьянства в контексте продовольственного кризиса повествовал доклад «Хлебный кризис в Восточной Сибири в период Первой мировой войны» (*Долидович О.М., СФУ, Красноярск*). Причины кризиса – нарушение логистики и транспорта в военный период. О проблемах пореформенного крестьянства в европейской части России участники конференции узнали из доклада, подготовленного на материалах Орловского земства (*Гуларян А.Б., Орловский ГАУ им.Н.В. Парахина*).

Тяжелый труд в колхозный период нередко вел к потере трудоспособности и инвалидизации крестьян. И здесь отношение к крестьянам, как к низшему классу социалистического общества, проявлялось в неудовлетворительном социальном обеспечении нетрудоспособных, о чем мы узнали из доклада «Основные направления социальной помощи «инвалидам крестьянского труда» в Сибири в 20–30-х гг. XX в.» (*Ковалев А.С., профессор СФУ и КГПУ им. В.П. Астафьева, Красноярск*).

Логическим продолжением смыслового содержания перечисленных выступлений явился доклад проф. С.А. Рафиковой (*СибГУ им. М.Ф. Решетнева*) по теме «Сибирские горожане в первом поколении: маргиналы или «свежая кровь». В докладе были представлены анализ переселения из села в города, направления миграции, мотивации для пересе-

ления, механизмы и практики адаптации в городах, стратегии продвижения по социальным лестницам. С материалами, легшими в основу доклада, можно подробнее ознакомиться в монографии автора «Живая история повседневности: сибирские горожане в 1960-е годы» (2019).

Анализ встречного потока переселения из города в село, особенно заметный в мегаполисах европейской части России, был представлен в докладе «Дачные и экологические поселения как возможные элементы структуры сельского расселения» (Овчинцева Л.А., Центр аграрных исследований РАНХиГС, Москва). Факторами рурализации в нынешнюю эпоху являются как утомление и неудовлетворенность людей городским образом жизни, особенно в контексте ограничительных мер, связанных с пандемией коронавируса, так и более широкие возможности для удаленной работы, и сознательный выбор в пользу сельского образа жизни, близкого к природе, к натуральному питанию, к осмысленному построению своего бытия и достижению целей личного развития.

Доклад «Рисоводство на российском Дальнем Востоке. К проблеме исторической памяти о российско-японском сотрудничестве» (Дацишен В.Г., Институт востоковедения РАН) был посвящен развитию рисоводства на Дальнем Востоке. Доклад содержал множество любопытных фактов об отношениях России, Японии, Кореи и Китая в контексте выращивания особого сорта, т.н. ханкайского риса, по японским технологиям в 20-е годы XX в. Японская сторона уже тогда вынашивала проекты колонизации российского Дальнего Востока как возможной сырьевой базы, к чему советское правительство относилось с понятной осторожностью. Однако собственно культура выращивания риса прижилась, и до сегодняшнего дня отечественное рисоводство наследует заложенным в то время традициям сотрудничества между Японией и Россией.

Методологические особенности преподавания курса истории и философии для студентов аграрного вуза были рассмотрены в докладе А.Г. Давыденкова и М.А. Арефьева (Санкт-Петербургский государственный аграрный университет).

Во второй день работы конференции прошла молодежная секция. Ее открыл доклад Н.В. Гониной (Институт истории СО РАН), в котором она поделилась с участниками секции воспоминаниями о работе с В.В. Гришаевым. Доклад дал представление об истории Гришаевских чтений и содержал немало живых наблюдений и подробностей, представивших образ неординарной личности, внимательного научного руководителя, незаурядного ученого-историка.

Доклады студентов и магистрантов частично продолжали заданную на первом дне работы конференции тематику, связанную с исследо-

ванием архивных источников, анализом мемуаров и воспоминаний по истории крестьянства Сибири. Были рассмотрены такие темы, как «Состояние золотопромышленности Красноярского края в 1943 году», «Образ будущего ледоколостроения в видении отечественных специалистов второй половины XIX – начала XX вв.», «Историческая память о репрессиях в Красноярском крае в сельской и городской среде», «Смычка» города и деревни к контексте идеологического воспитания молодежи по материалам газеты «Пионерская правда», развитие агропромышленного комплекса и регионов Сибири.

О личности В.В. Гришаева говорилось и в докладе «Методологическое наследие историков-аграриев поколения В.В. Гришаева», представленном в завершение молодежной секции Р.В. Павлюкевичем (*Красноярский ГАУ*). Лично знавшие ученого выступавшие старались передать молодым участниками конференции представление о том, каким был Василий Васильевич Гришаев и почему для них столь дорога память о коллеге и учителе.

Нет ни малейшего сомнения, что научная дискуссия по истории развития агропродовольственного сектора всех периодов, в том числе и новейшего, особенно в восточной части России, должна быть продолжена, а заблаговременное информирование привлечет заинтересованных участников на следующие Гришаевские чтения как из России, так и, возможно, из смежных зарубежных стран Азии.

