

**ВЛИЯНИЕ СИСТЕМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНА**

Лидия Александровна Овсянко

Красноярский государственный аграрный университет, доцент кафедры бухгалтерского учета и статистики, доктор экономических наук, доцент, Красноярск, Россия, liidiya-ovs@mail.ru

Татьяна Анатольевна Бородин

Красноярский государственный аграрный университет, доцент кафедры бухгалтерского учета и статистики, кандидат экономических наук, доцент, Красноярск, Россия, rigik25@mail.ru

Кристина Викторовна Чепелева

Красноярский государственный аграрный университет, доцент кафедры логистики и маркетинга в АПК, кандидат экономических наук, доцент, Красноярск, Россия, kristychepeleva@mail.ru

Цель исследования – выявить особенности применения различных видов систем налогообложения, а также оценить их влияние на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций региона. Использовались следующие методы исследования: абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный и статистический. Представлена характеристика систем налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей по ключевым элементам и условиям применения, на основании чего можно судить о достаточной вариантности предложенных законодательством льготных режимов. За 2016–2020 гг., несмотря на сокращение количества сельскохозяйственных организаций в Красноярском крае, за счет увеличения доли прибыльных хозяйств финансовый результат их деятельности вырос в 1,8 раза. В результате изучения особенностей налогообложения выявлено, что наиболее востребованной для хозяйствующих субъектов региона остается система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) (ЕСХН). На данном режиме находятся 148 организаций, тогда как общую систему налогообложения (ОСН) применяют всего 55 хозяйств. За период исследования налоговая нагрузка на сельскохозяйственные организации края выросла с 8,5 % в 2016 г. до 9,6 % в 2020 г. Причем в разрезе налоговых режимов за отчетный год наибольшее ее значение зафиксировано по ОСН – 10,76 %,

а наименьшее по ЕСХН – 0,27 %. На основании проведенной аналитической группировки определено, что в первой группе с преобладающим количеством хозяйств, из которых 77 % применяют ЕСХН, налоговая нагрузка минимальная – в среднем по группе 2,03 %. В то же время в третьей группе с нагрузкой от 10,01 до 15 % зафиксированы наибольшие показатели рентабельности продаж: 28,9 % – без учета субсидий и 35 % – с учетом субсидий.

Ключевые слова: система налогообложения, единый сельскохозяйственный налог, льготы, налоговая нагрузка, сельскохозяйственные организации

THE IMPACT OF TAXATION SYSTEMS ON THE EFFICIENCY OF AGRICULTURAL ENTERPRISES IN THE REGION

Lydia A. Ovsyanko

Krasnoyarsk State Agrarian University, Associate Professor at the Department of Accounting and Statistics, Doctor of Economics, Associate Professor, Krasnoyarsk, Russia, lidiya-ovs@mail.ru

Tatiana A. Borodina

Krasnoyarsk State Agrarian University, Associate Professor at the Department of Accounting and Statistics, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Krasnoyarsk, Russia, rigik25@mail.ru

Kristina V. Chepeleva

Krasnoyarsk State Agrarian University, Associate Professor at the Department of Logistics and Marketing in Agroindustrial Complex, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Krasnoyarsk, Russia, kristychepeleva@mail.ru

The purpose of the study is to identify the features of the application of various types of taxation systems, as well as to assess their impact on the efficiency of agricultural organizations in the region. The following research methods were used: abstract-logical, monographic, computational-constructive and statistical. The paper presents the characteristics of the taxation systems of agricultural producers by key elements and conditions of use, on the basis of which it is possible to judge the sufficient variability of the preferential regimes proposed by the legislation. For 2016–2020, despite a decrease in the number of agricultural organizations in the Krasnoyarsk Region, due to an increase in the share of profitable farms, the financial result of their activities increased by 1.8 times. As a result of the study of the peculiarities of taxation, it was revealed that the taxation system for agricultural producers (unified agricultural tax) (USHN) remains the most demanded for the economic entities of the region. 148 organizations are in this regime, while only 55 households use the general taxation system (GTS). Over the period of the study, the tax burden on agricultural organizations of

the region increased from 8.5 % in 2016 to 9.6 % in 2020. Moreover, in the context of tax regimes for the reporting year, its highest value was recorded for the DOS – 10.76 %, and the smallest Unified agricultural tax – 0.27 %. On the basis of the analytical grouping, it was determined that in the first group with a predominant number of farms, of which 77 % use the unified agricultural tax, the tax burden is minimal – an average of 2.03 % for the group. At the same time, in the third group with a load from 10.01 to 15 %, the highest sales profitability indicators were recorded: 28.9 % – excluding subsidies and 35 % – taking into account subsidies.

Keywords: *taxation system, unified agricultural tax, benefits, tax burden, agricultural organizations*



Введение. Обеспечение оптимального налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей является важной задачей государства. Несмотря на фискальный характер налогов и сборов, налоговая нагрузка должна быть приемлемой для субъектов хозяйствования. Поэтому применение особых налоговых систем в отношении сельскохозяйственных товаропроизводителей выступает одной из мер осуществления государственной аграрной политики [15]. Происходит постоянное совершенствование основных элементов уже действующих льготных налоговых режимов, которые могут применять сельскохозяйственные товаропроизводители. В рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия планируется повысить объем налоговых расходов РФ с 70 710,9 млн руб. в 2020 г. до 84 002,3 млн руб. в 2023 г. [11]. Это связано со стимулированием предпринимательской деятельности и инвестиционной привлекательности через установление налоговых каникул, понижение налоговых ставок и т. д.

Исследователи опыта государственной финансовой поддержки развития агропродовольственного сектора отмечают, что помимо прочего «в высокоразвитых странах мира в целях поддержания развития аграрной отрасли государство через уполномоченные органы проводит гибкую фискальную политику» [10].

Цель исследования: оценить влияние различных видов систем налогообложения на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций региона.

В соответствии с указанной целью были поставлены и решены следующие **задачи:**

– рассмотрены особенности применения общей системы налогообложения и специальных налоговых режимов сельскохозяйственными товаропроизводителями;

– проведен анализ состава и структуры налоговых платежей сельскохозяйственных организаций Красноярского края;

– дана оценка влияния налоговой нагрузки на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций региона.

Материалы и методы исследования. В ходе исследования использовались следующие методы: абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный и статистический. Исходными материалами послужили: бухгалтерская (финансовая) отчетность сельскохозяйственных организаций Красноярского края, данные Федеральной государственной службы статистики, а также Федеральной налоговой службы, научные труды, нормативно-правовые документы.

Результаты исследования и их обсуждение

Характеристика систем налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей

В современных условиях сельскохозяйственные товаропроизводители вправе применять ОСН или специальный налоговый режим. Нахождение на ОСН предполагает уплату в соответствии с полученными доходами и имущественным положением налогов и сборов, установленных налоговым законодательством РФ (налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, налог на добавленную стоимость, налог на имущество организаций и прочие).

По состоянию на 01.01.2021 г. сельскохозяйственные товаропроизводители вправе применять следующие льготные режимы: систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, упрощенную систему налогообложения (УСН), патентную систему налогообложения (ПСН) [8]. При этом индивидуальные предприниматели могут совмещать УСН с ПСН. Каждая из указанных систем имеет свои особенности и условия по применению (табл. 1), поэтому выбор более эффективной для отдельно взятого сельхозтоваропроизводителя является стратегически важным аспектом.

Ряд ученых считают, что требование по применению ЕСХН является достаточно жестким и трудновыполнимым [5, 14]. Другие отмечают, что «характеристики ЕСХН весьма привлекательны для относительно небольших по объемам производства и реализации продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей» [6, 9].

Таблица 1

**Элементы систем налогообложения сельскохозяйственных
товаропроизводителей на 01.01.2021 г.***

Признак / элемент	ОСН	ЕСХН	УСН	ПСН
1	2	3	4	5
Освобождение от основных налогов	НДС, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога не превысила в совокупности 2 млн руб.	Налог на прибыль организаций (НДФЛ – для ИП); налог на имущество организаций (налог на имущество физических лиц – для ИП) – по основным средствам сельскохозяйственного назначения; НДС, если величина полученного дохода не превышает за 2021 г. – 70 млн руб., 2022 г. – 60 млн руб.	Налог на прибыль организаций (НДФЛ – для ИП); налог на имущество организаций (налог на имущество физических лиц – для ИП); НДС (за исключением некоторых операций)	НДФЛ и налог на имущество физических лиц – в рамках осуществляемых видов предпринимательской деятельности, НДС (за исключением некоторых операций)
Налоговая база	Доходы минус расходы	Доходы минус расходы	Доходы минус расходы	Патентный доход
Налоговая ставка	0 % – по сельскохозяйственной деятельности; 20 % – по прочим видам деятельности	От 0 до 6 % в зависимости от видов производимой сельскохозяйственной продукции, а также работ и услуг; размера доходов от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции; от места ведения предпринимательской деятельности; средней численности работников	От 1 до 6 % (8 %) От 5 до 15 % (20 %)	6 %

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5
<p>Условия по применению</p>	<p>Отсутствуют</p>	<p>Доля дохода от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную из сельскохозяйственного сырья собственного производства, а также от оказания сельскохозяйственным товаропроизводителям услуг, должна быть не менее 70 %</p>	<p>Средняя численность работников за налоговый (отчетный) период – не более 100 чел.; доходы по итогам предыдущих девяти месяцев не более 112,5 млн руб. с учетом коэффициента-дифлятора; остаточная стоимость амортизируемых основных средств – не более 150 млн руб.</p>	<p>Численность наемных работников – не более 15 чел.; размер полученного дохода – не более 60 млн руб.</p>

*Составлено по источнику [7, 8].

Особенности налогообложения сельскохозяйственных организаций Красноярского края

Красноярский край занимает третье место среди субъектов Сибирского федерального округа по производству сельскохозяйственной продукции. Почти 60 % от общего объема производства здесь приходится на сельскохозяйственные организации. За 2016–2020 гг. чистая прибыль сельскохозяйственных организаций в крае увеличилась в 1,8 раз и составила 10 182,8 млн руб., несмотря на то, что их количество имеет тенденцию к сокращению [1, 12, 13]. Так, в отчетном году по данным официальной статистики в регионе функционировало 220 организаций, что на 99 меньше в сравнении с 2016 г. [1, 2] (рис. 1). Данная ситуация характерна для многих регионов РФ.



Рис. 1. Количество сельскохозяйственных организаций в Красноярском крае

За период исследования сельскохозяйственные организации края применяли как общую систему налогообложения, так и льготные режимы. По состоянию на 01.01.2020 г. на общей системе налогообложения находилось 55 организаций, или 25 % от их общего количества, что на одну организацию меньше, чем в 2016 г. [2] (рис. 2).

Наиболее востребованным из специальных режимов налогообложения остается ЕСХН, его применяют 148 организаций, или 67,3 % от их общего количества. При этом в сравнении с базисным годом количество таких хозяйств уменьшилось на 87, что объясняется общей тенденцией. Количество организаций, применяющих УСН, также сократилось на 11 и в 2020 г. составило 17.

Кроме того, до 01.01.2021 г. действовала система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД). Данный режим сельскохозяйственные организации могли совмещать с ОСН или с одним из других специальных режимов. В отчетном году на ЕНВД находились 10 сельскохозяйственных организаций края, из них совмещали его с ОСН – 5 (СПК «Диана», ООО «Сибирская теплица», ЗАО «Интикульское», ООО Сельскохозяйственное предприятие «Премьер», ОАО «Тайнинское»), ЕСХН – 4 (ООО «Мана», ОАО «Красное», СПК «Юбилейный», ООО Сельскохозяйственное предприятие «Мустанг»), УСН – 1 (ООО «Восток») [2].

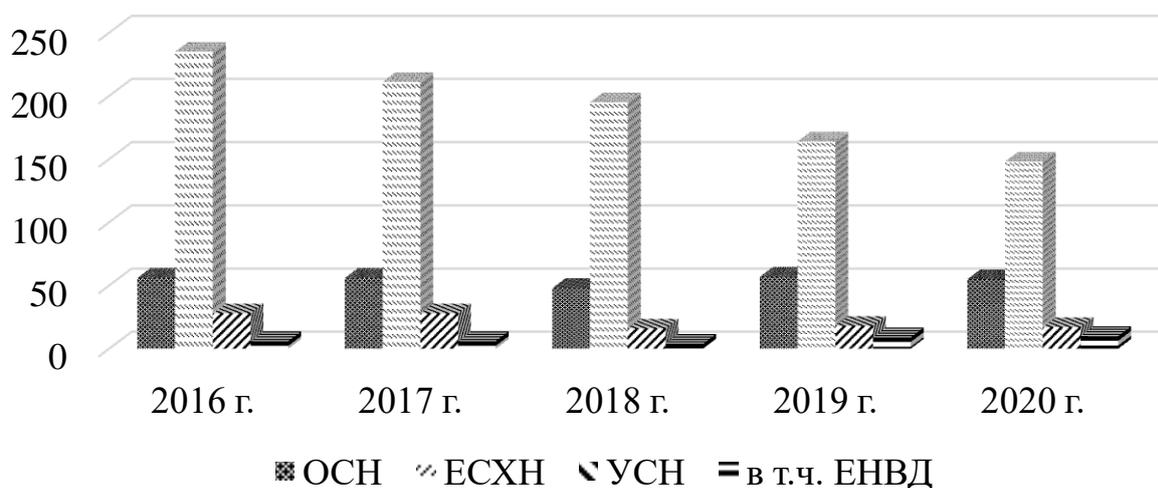


Рис. 2. Количество сельскохозяйственных организаций Красноярского края в разрезе режимов налогообложения

Сумма уплаченных налогов и сборов сельскохозяйственными организациями края увеличилась с 3 584,1 млн руб. в 2016 г. до 5 935,5 млн руб. в 2020 г. (почти в 1,7 раза). В структуре уплаченных налогов и сборов за отчетный год большая доля приходится на федеральные налоги и сборы, в частности на НДС – 78,2 % и НДФЛ – 19,2 % (рис. 3). Далее в структуре: земельный налог – 0,79 %; налог на прибыль организаций – 0,72; ЕСХН – 0,67; УСН – 0,24 %. Остальные налоги и сборы занимают незначительную часть.

Необходимо отметить, что значительный рост налоговых платежей, а также большая доля НДС в их структуре объясняется тем, что начиная с 01.01.2019 г. основная ставка по НДС повысилась с 18 до 20 %, к тому же хозяйства, находящиеся на ЕСХН, должны уплачивать НДС. За 2016–2020 гг. уплаченный в бюджет хозяйствами региона НДС вырос на 2 080 млн руб. – до 4 642,3 млн руб. В то же время по НДС продолжает действовать льготная ставка 10 % – при реализации продовольственных

товаров, что характерно для деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей [8].

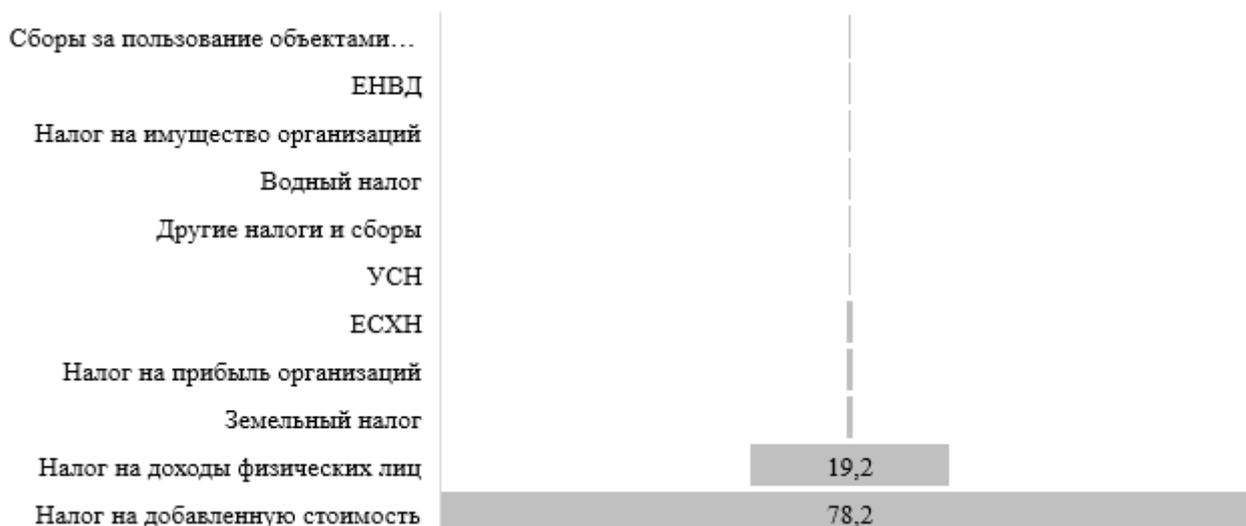


Рис. 3. Структура уплаченных сельскохозяйственными организациями налогов и сборов за 2020 г., %

В соответствии с бюджетным кодексом РФ единые налоги, уплачиваемые сельскохозяйственными организациями, в связи с применением специальных налоговых режимов зачисляются в местный бюджет, так же как и земельный налог и часть НДФЛ (30 %) [3, 16].

Оценка влияния налоговой нагрузки на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций региона

Мы присоединяемся к утверждению, что «важнейшей задачей функционирования любой налоговой системы является определение оптимального уровня налоговой нагрузки, позволяющей сочетать интересы государства и хозяйствующего субъекта» [4].

Существуют различные методики расчета налоговой нагрузки, в том числе и по отдельным налогам. В своих расчетах нами отдано предпочтение методике Департамента налоговой и таможенной политики Минфина РФ, так как в ней учитывается совокупный оборот сельскохозяйственных организаций (выручка и прочие доходы), а также все уплаченные налоги и сборы. Таким образом, налоговая нагрузка на сельскохозяйственные организации региона за 2016–2020 гг. повысилась с 8,5 до 9,6 %. Исследование налогового бремени на сельскохозяйственные организации за отчетный год в разрезе применяемых режимов выявил, что наименьшая налоговая нагрузка приходится на ЕСХН (0,27 %), наибольшая – на ОСН (10,76 %) (рис. 4).

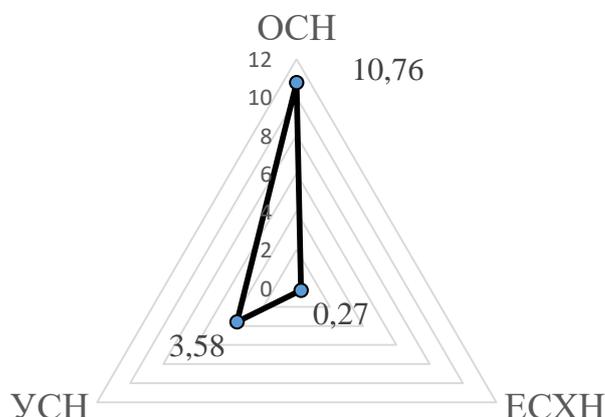


Рис. 4. Налоговая нагрузка на сельскохозяйственные организации Красноярского края в разрезе налоговых режимов в 2020 г., %

Для более детального изучения влияния налоговой нагрузки на эффективность деятельности хозяйствующих субъектов края нами проведена аналитическая группировка (табл. 2). Для репрезентативности выборки из общего количества хозяйств нами были исключены организации с аномально высокими значениями налоговой нагрузки (ОСПК «Яра-Танама» и ОСПК «Сузун» Таймырского района, а также Суриндинский МП ЭМР ОПХ Эвенкийского района). В результате группировки 217 сельскохозяйственных организаций были поделены на пять групп, расположенных в порядке возрастания уровня налоговой нагрузки в расчете на 1 хозяйство, с начальным значением до 5 %, максимальным – более 20,01 %. Размах вариации в группе составил 5 %, минимальное значение группировочного признака (0 %) зафиксировано в ООО «Овощи Сибири» Березовского района, а максимальное (35,1 %) – в АО «Тубинск» Краснотуранского района.

Наибольшее количество организаций сконцентрировано в первой группе – 128, в т. ч. применяющих ЕСХН – 99, здесь среднее значение налоговой нагрузки на 1 организацию равно 2,03 %, соответственно сумма уплаченных налогов и сборов здесь также минимальная – 2 743,18 тыс. руб. В то же время убыточных хозяйств в первой группе больше, чем в остальных, и составляет 13. В пятую группу со средним значением группировочного признака в 25 % вошло наименьшее количество хозяйств – 15, из них 4 применяет ЕСХН.

Таблица 2

Дифференциация сельскохозяйственных организаций Красноярского края по уровню влияния налоговой нагрузки на эффективность их деятельности (по данным за 2020 г.)*

Показатель	Группировка сельскохозяйственных организаций (по уровню налоговой нагрузки в % на 1 организацию)						
	до 5,0	от 5,01 до 10	то 10,01 до 15	от 15,01 до 20	более 20,01	в среднем	
Количество организаций в группе	128	20	31	23	15	43	
В т. ч. организаций, применяющих ЕСХН	99	14	18	10	4	29	
Количество убыточных организаций в группе	13	4	3	2	2	5	
Уровень налоговой нагрузки в среднем на 1 организацию	2,03	6,43	12,67	16,91	25,0	7,15	
Уплачено налогов и сборов в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	2743,18	6908,15	63097,8	86224,5	100148	27317,8	
Доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции в общем доходе в среднем на 1 организацию, %	96,5	94,7	96,5	95,5	91,8	95,9	
Получено прибыли в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	19979,6	7044,5	127539,0	97233,2	93679,8	47435,7	
Рентабельность продаж без учета субсидий, %	13,0	0,5	28,9	10,9	19,9	21,9	
Рентабельность продаж с учетом субсидий, %	21,3	14,3	35,0	19,0	32,0	33,5	
Коэффициент фискального покрытия	3,83	1,03	0,68	0,43	0,38	2,52	

*Составлено по источнику [2].

Во всех рассмотренных организациях наблюдается достаточно высокая доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции в общем доходе – более 70 %, что дает им возможность применять ЕСХН. В первой и третьей группах это значение выше среднего и составляет 96,5 %. Также по результатам проведенной группировки прослеживается действие принципа соразмерности. Так, максимальное значение прибыли в среднем на 1 организацию зафиксировано в третьей группе – 127 539,0 тыс. руб., со значением налоговой нагрузки в 12,65 %. При этом здесь прослеживаются наибольшие значения рентабельности, как без государственной поддержки, так и с ее учетом – 28,9 и 35,0 % соответственно. В каждой последующей группе значение прибыли уменьшается, а показатели рентабельности – ниже средних.

Наибольшее значение коэффициента фискального покрытия отмечено в первой группе хозяйств, здесь сумма предоставленных субсидий в 3,83 раза превышает объем уплаченных налогов, сборов и страховых взносов. Во второй группе объем бюджетного финансирования лишь на 3 % превышает платежи в бюджет и внебюджетные фонды. В остальных группах значение коэффициента ниже 1. Таким образом, применение ЕСХН значительно сокращает фискальную нагрузку на сельскохозяйственные организации региона.

Выводы. Выполненное исследование позволило сделать следующие выводы, которые подтверждают его теоретическую и практическую значимость:

➤ В современных условиях сельскохозяйственные товаропроизводители вправе выбирать режим налогообложения в соответствии с особенностями своей деятельности. Помимо ОСН для субъектов хозяйствования действуют три льготные системы. Причем элементы по особым режимам постоянно совершенствуются. Так, по ЕСХН и УСН региональные органы власти могут дифференцировать ставки или устанавливать их минимальные значения.

➤ Среди сельскохозяйственных организаций региона преобладающей системой налогообложения является ЕСХН. Это объясняется тем, что хозяйства в большей степени специализируются на производстве и реализации сельскохозяйственной продукции, большинство из них относится к категории мелких или средних.

➤ За 2016–2020 гг. наблюдается повышение значений как абсолютной налоговой нагрузки – с 3 584,1 до 5 935,5 млн руб., так и относительной – с 8,5 до 9,6 %, с преобладанием НДС в структуре налоговых платежей.

➤ Аналитическая группировка сельскохозяйственных организаций региона по уровню налоговой нагрузки выявила, что у большинства хозяйств (142 из 220) этот показатель ниже среднего значения. Преимущественно это организации, находящиеся на ЕСХН, коэффициент фискального покрытия у них выше 1, что свидетельствует о том, что пре-

доставленные им субсидии превышают суммы платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

➤ Увеличение налоговой нагрузки на сельскохозяйственные организации не всегда является отрицательным моментом в их деятельности. Напротив, это может происходить за счет наращивания объемов производства и реализации продукции (работ, услуг), применения инновационных низкокзатратных технологий и т. п. Поэтому важно сопоставлять абсолютные и относительные значения налогового бремени с другими финансово-экономическими показателями, характеризующими эффективность деятельности субъектов хозяйствования.

Благодарность: Данное исследование выполнено в рамках реализации проекта «Эффективность применения различных видов систем налогообложения сельскохозяйственными организациями Красноярского края», поддержанного Красноярским краевым фондом науки.

Список источников

1. Агропромышленный комплекс Красноярского края в 2019 г. (с приложениями). Красноярск, 2020. 219 с.
2. Бухгалтерская (финансовая) отчетность сельскохозяйственных организаций Красноярского края за 2016–2020 гг.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // URL: <http://www.consultant.ru>.
4. Иванова О.Е., Сидоркина М.Ю. Методы определения величины налоговой нагрузки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Наукоедение. 2014. № 5 (24). С. 1–13. URL: <http://naukovedenie.ru>.
5. Казьмин А.Г., Оробинская И.В. Налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей России // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. 2013. № 9. С. 56–72.
6. Моисеева О.А. Налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 6. С. 37–43.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации № 146-ФЗ от 31.07.1998 (ред. от 20.04.2021). Ч. 1 // URL: <http://www.consultant.ru>.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации. № 146-ФЗ от 05.08.2000 (ред. от 11.06.2021). Ч. 2 // URL: <http://www.consultant.ru>.
9. Пестрякова Т.П. Система налогового планирования сельскохозяйственного предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 5 (86). С. 51–57.
10. Полянская Н.М., Колесняк А.А., Колесняк И.А. Государственная финансовая поддержка развития агропродовольственного сектора:

- опыт ведущих зарубежных стран // Экономические отношения. 2020. Т. 10, № 3. С. 857–878.
11. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (в ред. от 06.04.2021) // URL: <http://www.consultant.ru>.
 12. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / С.М. Окладников [и др.]; Росстат. Р. 32. М., 2020. 1242 с.
 13. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / С.Н. Егоренко [и др.]; Росстат. Р. 32. М., 2016. 1326 с.
 14. Старкова О.Я. Единый сельскохозяйственный налог: перспективы применения // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 1. С. 22–24.
 15. О развитии сельского хозяйства: федер. закон № 264-ФЗ от 29.12.2006 г. (в ред. 15.10.2020) // URL: <http://www.consultant.ru>.
 16. Федеральная налоговая служба. Сводный налоговый паспорт Российской Федерации по состоянию на 01.01.2020. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>.

References

1. Agropromyshlenniy kompleks Krasnoyarskogo kraya v 2019 g. (s prilozheniyami). Krasnoyarsk, 2020. 219 s.
2. Bukhgalterskaya (finansovaya) otchetnost' sel'skokhozyaistvennykh organizatsii Krasnoyarskogo kraya za 2016–2020 gg.
3. Byudzhetniy kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 31.07 1998 g. № 145-FZ (red. ot 30.04.2021) // URL: <http://www.consultant.ru>.
4. Ivanova O.E., Sidorkina M.Yu. Metody opredeleniya velichiny nalogovoi nagruzki sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei // Naukovedenie. 2014. № 5 (24). S. 1–13. URL: <http://naukovedenie.ru>.
5. Kaz'min A.G., Orobinskaya I.V. Nalogooblozhenie sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei Rossii // Sovremennaya ehkonomika: problemy, tendentsii, perspektivy. 2013. № 9. S. 56–72.
6. Moiseeva O.A. Nalogooblozhenie sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei // Ehkonomika sel'skogo khozyaistva Rossii. 2019. № 6. S. 37–43.
7. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii № 146-FZ ot 31.07.1998 (red. ot 20.04.2021). CH. 1 // URL: <http://www.consultant.ru>.
8. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. № 146-FZ ot 05.08.2000 (red. ot 11.06.2021). CH. 2 // URL: <http://www.consultant.ru>.
9. Pestryakova T.P. Sistema nalogovogo planirovaniya sel'skokhozyaistvennogo predpriyatiya // Ehkonomicheskii analiz: teoriya i praktika. 2007. № 5 (86). S. 51–57.

10. *Polyanskaya N.M., Kolesnyak A.A., Kolesnyak I.A.* Gosudarstvennaya finansovaya podderzhka razvitiya agropodovol'stvennogo sektora: opyt vedushchikh zarubezhnykh stran // *Ehkonomicheskie otnosheniya*. 2020. T. 10, № 3. S. 857–878.
11. O Gosudarstvennoi programme razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodoval'stviya: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2012 № 717 (v red. ot 06.04.2021) // URL: <http://www.consultant.ru>.
12. Regiony Rossii. Sotsial'no-ehkonomicheskie pokazateli: stat. sb. / *S.M. Okladnikov* [i dr.]; Rosstat. R. 32. M., 2020. 1242 s.
13. Regiony Rossii. Sotsial'no-ehkonomicheskie pokazateli: stat. sb. / *S.N. Egorenko* [i dr.]; Rosstat. R. 32. M., 2016. 1326 s.
14. *Starkova O.Ya.* Edinyi sel'skokhozyaistvennyi nalog: perspektivy primeneniya // *Ehkonomika sel'skogo khozyaistva Rossii*. 2021. № 1. S. 22–24.
15. O razvitii sel'skogo khozyaistva: feder. zakon № 264-FZ ot 29.12.2006 g. (v red. 15.10.2020) // URL: <http://www.consultant.ru>.
16. Federal'naya nalogovaya sluzhba. Svodnyi nalogovyi pasport Rossiiskoi Federatsii po sostoyaniyu na 01.01.2020. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>.

