

ПРАВО И СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Научная статья
УДК 340

DOI: 10.36718/2500-1825-2021-3-109-120

ПРОИЗВОДСТВО «СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА»: НЕКОТОРЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Светлана Михайловна Курбатова

Красноярский государственный аграрный университет, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы, кандидат юридических наук, доцент, Красноярск, Россия, sveta_kurbatova@mail.ru

Татьяна Константиновна Шкодина

Следственная часть Главного следственного управления Главного управления МВД РФ по Красноярскому краю, старший следователь, Красноярск, Россия, sveta_kurbatova@mail.ru

Цель исследования – рассмотрение ряда аспектов, касающихся правового регулирования производства осмотра как следственного действия, а также особенностей реализации соответствующих уголовно-процессуальных норм при расследовании определенных категорий уголовных дел, в частности – о хищениях скота. Предмет исследования – нормы российского уголовно-процессуального права, регулирующие вопросы понятия, сущности и порядка производства осмотра как следственного действия. Методы исследования – общенаучные (анализ, синтез, дедуция и т. д.) и частно-научные (сравнительно-правовой, историко-правовой и т. д.). Был дан анализ действующего законодательства и сделан вывод, что основной сбор информации о совершенном преступлении происходит посредством производства осмотра. Отмечено, что следственный осмотр является важнейшим следственным действием, результаты которого отражаются в протоколах осмотров, которые в последующем являются доказательствами по уголовным делам. Рассмотрены особенности законодательного урегулирования производства осмотра как следственного действия, а также правоприменительной деятельности по реализации уголовно-процессуальных норм, закрепляющих основание и порядок его проведения на практике, в частности при производстве по уголовным делам о хищениях скота. Являясь одним из первоначальных

следственных действий на этапе расследования уголовного дела, а также на этапе проверки сообщения о преступлении, осмотр имеет большое значение для производства по конкретному уголовному делу. Поэтому его детальная регламентация очень важна. Значимым является и учет практики правоприменения, применительно к конкретным уголовным делам, например связанным с хищением скота. Качество производства осмотра в процессе расследования уголовного дела будет иметь значение не только для дальнейшего хода расследования преступлений, но и для вершения правосудия на стадии судебного разбирательства, при вынесении приговора.

Ключевые слова: осмотр, следственное действие, производство по уголовному делу, хищение скота, расследование, уголовное дело

"INVESTIGATIVE INSPECTION" CONDUCT: SOME PROCEDURAL AND LAW ENFORCEMENT ASPECTS

Svetlana M. Kurbatova

Krasnoyarsk State Agrarian University, Associate Professor at the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Fundamentals of Forensic Science, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Krasnoyarsk, Russia, e-mail: sveta_kurbatova@mail.ru

Tatiana K. Shkodina

Investigation Department of the Main Investigation Department of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation for the Krasnoyarsk Region, Senior Investigator, Krasnoyarsk, Russia, e-mail: sveta_kurbatova@mail.ru

The purpose of the study is to consider a number of aspects related to the legal regulation of inspection conduct as an investigative action, as well as the peculiarities of the implementation of the relevant criminal procedural norms in the investigation of certain categories of criminal cases, in particular, on the embezzlement of livestock. The subject of research is the norms of Russian criminal procedural law that regulate the issues of the concept, essence and procedure for conducting an inspection as an investigative action. Research methods are general scientific (analysis, synthesis, deduction, etc.) and specific scientific (comparative legal, historical legal, etc.). An analysis of the current legislation was given and it was concluded that the main collection of information about a committed crime occurs through conducting inspection. It is noted that the investigative examination is the most important investigative action, the results of which are reflected in the examination protocols, which subsequently serve as evidence in criminal cases. The features of the legislative regulation of the inspection conduct as an investigative action, as well as law enforcement activities for the implementation of criminal procedural norms, securing the basis and proce-

ture for its implementation in practice, in particular in criminal proceedings on cattle theft, are considered. As one of the initial investigative actions at the stage of investigation of a criminal case, as well as at the stage of verification of a crime report, examination is of great importance for the production of a specific criminal case. Therefore, its detailed regulation is very important. It is also important to take into account the practice of law enforcement in relation to specific criminal cases, for example, related to theft of livestock. The quality of the inspection during the investigation of a criminal case will be important not only for the further course of the investigation of crimes, but also for the administration of justice at the stage of the trial, when the sentence is passed.

Keywords: *inspection, investigative action, criminal proceedings, theft of livestock, investigation, criminal case*



Введение. Следственный осмотр является одним из первоначальных следственных действий на этапе расследования уголовного дела, а также на этапе проверки сообщения о преступлении, в связи с этим его детальная регламентация очень важна как для расследования уголовного дела в целом, так и для формирования доказательственной базы. Тем не менее, как показывает практика, имеется ряд аспектов, связанных с правовым урегулированием производства данного следственного действия, а также свидетельствующих о необходимости изменения законодательства. Например, все более учащающиеся случаи кражи скота требуют самостоятельного закрепления соответствующих положений в тексте Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ, а также разработки соответствующей методической базы рекомендаций правоприменителям. Улучшить качество раскрытия и расследования преступлений на современном этапе возможно только путем устранения пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве.

Цель исследования: рассмотрение ряда аспектов, касающихся правового регулирования производства осмотра как следственного действия, а также особенностей реализации соответствующих уголовно-процессуальных норм при расследовании определенных категорий уголовных дел, в частности – о хищениях скота.

Задачи исследования: изучить общие аспекты производства осмотра как следственного действия и рассмотреть особенности, возникающие в процессе правоприменительной деятельности. С учетом этого проанализировать особенности осмотра как следственного действия для лучшего его понимания на современном этапе.

Результаты исследования. Следователь или лицо, производящее дознание, после принятия уголовного дела к своему производству и анализа уголовного дела в соответствии с ведомственными нормативными

актами подготавливает план согласованных следственных действий и оперативных мероприятий, согласно которому определяется необходимость в проведении тех или иных следственных действий. Данный план не является исчерпывающим списком следственных действий, поскольку зачастую в ходе расследования уголовных дел возникают новые обстоятельства, в виду которых появляется необходимость в производстве дополнительных следственных действий. Для того чтобы начать производство следственных действий, следователь должен неукоснительно соблюдать общие правила их производства.

К таким правилам можно отнести:

1. Наличие возбужденного уголовного дела, за исключением следственных действий, указанных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, производство которых допускается и до возбуждения уголовного дела, к примеру осмотр места происшествия.

2. Надлежащий субъект производства следственного действия. Это может быть как следователь, дознаватель, принявший уголовное дело к своему производству, так и следователь, входящий в состав следственной группы, оперуполномоченные, действующие как орган дознания по поручения следователя.

3. Детально разработанный порядок, т. е. для большинства следственных действий уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен свой порядок производства.

4. Ограничение прав и свобод человека и гражданина. Учитывая особенность уголовно-процессуальной деятельности, ее обеспеченность государственным принуждением, невозможно не говорить об ограничении прав и свобод граждан [14].

Следственный осмотр, как и любое следственное действие, обладает своими особенностями, среди которых можно выделить следующие:

- «обязательным участником осмотра является представитель администрации организации, которой принадлежит осматриваемое помещение (ч. 6 ст. 177 УПК РФ);
- понятые участвуют в осмотре по усмотрению следователя, если применяются технические средства фиксации хода и результатов осмотра (ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ);
- участники осмотра должны воспринимать все имеющие значение обстоятельства;
- изъятию при осмотре подлежат только те предметы, которые относятся к делу;
- в протоколе указываются условия наблюдения, а также объективные его результаты» [1].

Что касается классификации видов следственного осмотра, в научной литературе отсутствует единое мнение. С уголовно-процессуальной точки зрения интересуют только традиционная классификация видов следственного осмотра в зависимости от его объекта [2]. По этому осно-

ванию обычно выделяют такие виды осмотра, как осмотр места происшествия, осмотр предметов, осмотр документов, осмотр трупа, осмотр участков местности и помещений, не являющихся местом происшествия [3]. Некоторые авторы выделяют и другие виды осмотра, такие как: осмотр следов [4], осмотр животных и их трупов [5] и др. [6–8].

Необходимо выделять указанные объекты в качестве самостоятельных видов, так как осмотр животных не подпадает под буквальный смысл термина «предметы». При буквальном толковании под словом «предметы» понимается вещь. «К вещам традиционно относят предметы материального мира, которые могут быть в обладании человека и которые служат удовлетворению его потребностей» [9]. Вещами являются предметы одежды, транспортные средства, здания, сооружения и т. д. Гражданское законодательство предусматривает, что к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное [10]. В связи с этим иногда вещи подразделяют на одушевленные и неодушевленные. Животные относятся к категории одушевленных вещей, что предопределяет некоторые особенности его осмотра.

Под классическое определение «предметы» как индивидуально-определенные тела (вещи), имеющие устойчивое внешнее строение, не подпадает обширная область вещественных объектов, не обладающих собственной устойчивой формой и пространственными границами. Во-первых, это жидкие, полужидкие, сыпучие и газообразные вещества, находящиеся в специально приспособленных емкостях или в виде отделившихся частиц, растворов и т. д., а также материалы. Во-вторых, сложные материальные комплексы. В первом случае отсутствие собственных устойчивых пространственных границ, свойственных предметам, усложняет их осмотр, предъявляя ряд специальных требований к приемам их изъятия, фиксации, процессуального оформления. Во втором случае наличие сложных материальных комплексов не позволяет без всяких оговорок назвать результат их исследования вне места происшествия осмотром предметов, например при осмотре животных [11]. В связи с чем целесообразно дополнение ст. 176 УПК РФ новым видом осмотра – осмотром животных, который не соотносится в полной мере с существующим осмотром предметов и требует учета своих особенностей [12]. Кроме того, после дополнения законодательства вышеуказанным видом осмотра необходимо предоставить возможность следователю либо лицу, производящему дознание, производить осмотр животных до возбуждения уголовного дела, поскольку промедление осмотра животных может существенно сказаться на дальнейшем ходе расследования. Зачастую преступники халатно относятся к содержанию похищенного животного, и промедление просто может привести к утрате вещественного доказательства. Данную норму представляется целесообразным отразить в ч. 2 ст. 176 УПК РФ.

Нормы Уголовного кодекса РФ не выделяют кражу животного как самостоятельную разновидность хищения. Например, в качестве квалифицирующих признаков ст. 158 УК РФ кражи предусмотрены совершение ее «группой лиц по предварительному сговору; организованной преступной группой; с причинением значительного ущерба; с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище», однако нет кражи животных и (или) скота. Тогда как в ряде государств такие нормы уже существуют, например, в Уголовном кодексе Республики Казахстан имеется ст. 188-1 «Скотокрадство», представляющая собой самостоятельный состав преступления, максимальное наказание за которое – лишение свободы сроком до 12 лет с конфискацией имущества. При этом в примечании к статье указано, что «под скотом в настоящей статье понимаются: скот крупный рогатый; лошади и ослы; верблюды; скот мелкий рогатый; свиньи» [13].

То, что в УК РФ не предусмотрена уголовная ответственность за хищение скота как отдельная уголовно-правовая норма, влечет за собой слабую разработанность методической практикоориентированной базы из практических рекомендаций по раскрытию и расследованию подобных преступлений. Хотя «такая необходимость имеется и востребована следственными подразделениями, особенно дислоцирующимися в сельской местности» [14].

В соответствии с ведомственными актами сотрудники полиции занимаются профилактикой преступлений среди сельского населения, поскольку данный вид преступлений совершается в сельской местности. Кроме того, данный вид преступления вызывает негативную общественную реакцию жителей.

Основной причиной и способствующим условием хищений является тот факт, что скот пасется неорганизованно, без присмотра владельцев. Действующим законодательством предусмотрено, что следователь и дознаватель при расследовании уголовных дел обязан вносить в организации представления об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений. Так, по вышеуказанным делам в адрес сельских советов при администрации районов вносились представления, в которых указывалось об осуществлении организованного выпаса скота с пастухом в целях сокращения совершаемых хищений.

Все осмотры производятся традиционно с участием не менее двух понятых, за исключением случаев производства осмотра в труднодоступной местности при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей (ч. 4 ст. 170 УПК). К участию в осмотре при необходимости привлекаются специалисты, иные участники уголовного процесса, а также производятся фотографирование, киносъемка, видеозапись, составляются планы и схемы, изготавливаются слепки, оттиски следов.

Законодатель предъявляет к производству осмотра ряд требований:

1. Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия в случае, если это возможно [15]. Зачастую на практике следователь либо лицо, производящее дознание, после обнаружения изымает следы преступления либо иные предметы в ходе осмотра места происшествия, упаковывает их и доставляет до своего рабочего места. После чего уже следователь, либо лицо, производящее дознание, занимается детальным осмотром изъятого и принятием процессуального решения в отношении изъятого. Действительно, законодатель говорит о том, что необходимо осматривать их на месте обнаружения, однако зачастую на это тратится продолжительное время, которое с тактической точки зрения целесообразно потратить на допросы свидетелей, потерпевших и установление других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, поскольку первостепенной задачей является формирование доказательственной базы. Кроме того, следователь, а также дознаватель, всегда думает наперед и понимает, что в случае осмотра места происшествия и изъятого в одном протоколе сторона обвинения заранее уменьшает количество доказательств, которые смогут лечь в основу обвинения.

2. Если для производства осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов [15].

Согласно действующему архиву СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю, следователю было возвращено уголовное дело для производства дополнительного расследования в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, ввиду того, что следователь осмотрел место происшествия и изъятые предметы в одном протоколе, не составляя при этом отдельный протокол по осмотру изъятых предметов. На основании изложенного Свердловский районный суд г. Красноярска указал, что данный факт свидетельствует о низкой квалификации следователя.

3. Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра.

4. Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра.

5. Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе [15].

Протокол осмотра является важной частью производства данного следственного действия.

Традиционной в теории доказательств считается позиция, согласно которой «протоколами следственных и судебных действий в уголовном процессе являются письменные акты, в которых лицо, производящее дознание, следователь фиксируют порядок, ход и результаты проведенных ими следственных судебных действий» [16]. Таким образом, исходя из приведенного выше определения, можно сделать вывод о том, что протоколы следственных действий являются процессуальными документами и выступают в качестве средств доказывания при расследовании уголовного дела.

Под функцией протоколов понимается их целевое назначение и роль, которую они выполняют в решении задач уголовного судопроизводства [17]. Говоря о протоколах следственных действий, в большинстве случаев затрагивается два аспекта: 1) доказательство по уголовному делу; 2) процессуальное средство фиксации. Но такая позиция является не совсем верной, поскольку функции протоколов на этом не заканчиваются.

На практике нет протоколов следственных действий, выполняющих лишь одну ограниченную функцию. Протокол, как и любой документ, полифункционален [18].

Анализ показывает, что протоколы следственных действий в уголовном процессе выполняют следующие функции:

1. Функция процессуального источника доказательств (доказательства). Протоколы следственных действий фиксируют и удостоверяют в предусмотренной УПК РФ письменной форме условия, содержание и результаты проводимых следственных действий. Закон определяет порядок и условия проведения каждого следственного действия, правила их составления и удостоверения, а также последствия несоблюдения установленных правил. Отличие протоколов следственных действий от иных процессуальных актов состоит в том, что они являются одним из видов процессуальных источников доказательств. Речь идет о соотношении формы и содержания протокола, которые неразрывно связаны. Таким образом, можно сделать вывод, что содержание – это обстоятельства, подлежащие доказыванию и отраженные в протоколе, а форма – это конкретный протокол, имеющий свои реквизиты, обязательных участников и т. д.

2. Доказательственное значение протоколов следственных действий не исчерпывается их функцией быть процессуальным источником доказательств. Иногда они в уголовном процессе, преимущественно в стадии судебного разбирательства, выступают в качестве заменителей других источников фактических данных. Например, при отказе подсудимого от дачи показаний на суде или отсутствии потерпевшего и свидетеля оглашаются их показания. Кроме того, речь может идти также о том, что, к

примеру, проводился осмотр животного, который к моменту начала судебного разбирательства умер, по независящим ни от кого причинам. Животное являлось вещественным доказательством и его осмотр крайне важен, а удовлетворить ходатайство стороны защиты о повторном осмотре невозможно, в связи с чем важную роль играет имеющий в деле протокол осмотра.

3. Протоколы следственных действий выполняют функцию источника исходных данных для установления новых обстоятельств расследуемого события путем проведения новых действий. Наиболее наглядно эта функция протоколов проявляется при проведении экспертиз. Для всестороннего и полного исследования отдельных обстоятельств или объектов эксперту направляются процессуально закрепленные в материалах дела исходные данные. Важными источниками информации об исходных данных для производства экспертизы являются не только вещественные доказательства, но и «вещественная обстановка», не приобщаемая к делу в натуре, сведения о которой могут содержаться в протоколах следственных действий [19, 20]. Среди них обычно наибольшее значение для эксперта имеет протокол осмотра места происшествия и различных объектов. Эксперт использует все то, что представил следователь, это и протоколы, фототаблицы, схемы, чертежи, изъятое с места происшествия. К примеру, на месте происшествия изъяты биологические следы и необходимо установить, принадлежат ли они человеку или животному, с целью установления виновного лица или погибшего животного следователь направляет для производства судебной биологической экспертизы изъятые микрообъекты, а также протокол осмотра места происшествия, которым изъяты данные микрообъекты.

5. Информационная функция протоколов следственных действий. Содержание и само понятие «протокол» неразрывно связаны с материализацией данных о проведенном следственном действии. Следственное действие без составления протокола, в котором зафиксирован факт его производства, содержание и результат, не оставляет после себя материальных следов и считается не проведенным.

На большое значение протокола осмотра в свое время обращал внимание один из первых советских криминалистов И.Н. Якимов. Он писал: «Мало наблюдать и обнаружить важное и нужное для дела при осмотре. Это только половина задачи, другое же, это закрепить и запечатлеть все наблюденное и найденное при осмотре во внешних формах, дающих правильное и точное представление каждому, кто по ним должен ознакомиться с результатами осмотра» [21]. В целом можно сделать вывод, что правильное составление протокола осмотра, вне зависимости от его вида, имеет большое значение для доказывания виновности или невиновности лица/лиц при расследовании уголовных дел. Следователь или лицо, производящее дознание, должен ответственно относиться к формированию доказательственной базы на первоначальном этапе со-

общения о преступлении, ведь промедление или ненадлежащее отношение к проведению следственных осмотров может изменить ход расследования. Учитывая, что немаловажную роль играет человеческий фактор и следователь или лицо, производящее дознание, может допустить ошибку, необходимо с помощью технических средств все подробно фиксировать либо по возможности привлекать к участию понятых, которые бы выполняли свою функцию участников уголовного судопроизводства и следили за ходом производства следственного действия, чтобы при возникновении в дальнейшем вопросов, касающихся производства данного следственного действия, была возможность для их разрешения.

Например, рассматривая следственный осмотр как способ собирания доказательств по уголовным делам, связанным с хищением скота, можно сделать следующие выводы:

1. Следственный осмотр по данной категории дел является обязательным следственным действием.

2. Протоколы следственных осмотров выступают неопровержимым доказательством факта причастности обвиняемых к расследуемому уголовному делу либо доказывают факт нападения дикого животного и отсутствия признаков преступления.

3. Для производства полного следственного осмотра требуется тщательная подготовка к производству следственных осмотров по данной категории дел.

Список источников

1. *Смирнов А.В., Калиновский К.Б.* Следственные действия в российском уголовном процессе: учеб. пособие. СПб.: СПбГИЭУ, 2004. 73 с.
2. *Уголовный процесс: учебник / под ред. Л.В. Бертовского, В.Н. Махова.* М.: Проспект, 2020. 656 с.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС Консультант плюс: Законодательство.
4. *Иванов А.Н.* Проблемы совершенствования понятийного аппарата следственного осмотра // Известия Саратовского университета 2005. Т. 5. Сер. История. Право. Международные отношения. Вып. 1/2. С. 133–140.
5. *Белкин Р.С.* Криминалистика: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2001. 990 с.
6. *Криминалистика: учебник / под ред. Л.В. Бертовского.* М.: РГ-Пресс, 2021. 1024 с.
7. *Колмаков В.П.* Следственный осмотр. М.: Юридическая литература, 1969. 196 с.
8. *Селиванов Н.А.* Советская криминалистика: система понятий. М.: Юридическая литература, 1982. 152 с.

9. Объекты гражданских нрав: постатейный комментарий к гл. 6, 7 и 8 Гражданского кодекса РФ / под ред. П.В. Крашенинникова // СПС Консультант Плюс.
10. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС Консультант плюс: Законодательство.
11. Вещественные доказательства: информационные технологии процессуального доказывания / под общ. ред. В.Я. Колдина. М.: Норма, 2002. 742 с.
12. Шкодина Т.К. Следственный осмотр как способ собирания доказательств по уголовным делам, связанным с хищением скота // Декабрьские правовые чтения: Альманах лектория: сб. ст. / Краснояр. гос. аграр. ун-т. Красноярск, 2020. С. 164–168.
13. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16.07.1997 // URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252#sub_id.
14. Ханов Т.А., Биржанов К.К. Действия следователя по поступившему заявлению, сообщению о краже скота // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 10-2. С. 73–81.
15. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Консультант плюс: Законодательство.
16. Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. 68 с.
17. Гулкевич З.Т. К вопросу о функциях протоколов следственных действий // Вестник Пермского университета. 2014. Вып. 1 (23). С. 269–273.
18. Илющенко М.П., Кузнецов Т.В., Лившиц Я.З. Документоведение. Документ в системе документации. М.: МГИУ, 1977. 84 с.
19. Верховный суд Украины: «Обобщение практики рассмотрения уголовных дел» // Вестник Верховного суда Украины. 2005. № 8.
20. Эйсман А.А. Заключение эксперта в системе судебных доказательств (исследование логической структуры доказывания, методов обоснования выводов эксперта и их оценки в уголовном процессе): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1965. 36 с.
21. Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М.: НКВД РСФСР, 1925. 430 с.

References

1. Smirnov A.V., Kalinovskii K.B. Sledstvennye deistviya v rossiiskom ugolovnom protsessе: ucheb. posobie. SPb.: SPBGIEHU, 2004. 73 s.
2. Ugolovnyi protsess: uchebnik / pod red. L.V. Bertovskogo, V.N. Makhova. M.: Prospekt, 2020. 656 s.
3. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ // SPS Konsul'tant plus: Zakonodatel'stvo.
4. Ivanov A.N. Problemy sovershenstvovaniya ponyatiinogo apparata sledstvennogo osmotra // Izvestiya Saratovskogo universiteta 2005. T. 5. Ser. Istoriya. Pravo. Mezhdunarodnye otnosheniya. Vyp. 1/2. S. 133–140.

5. *Belkin R.S.* Kriminalistika: uchebnik dlya vuzov. M.: NORMA, 2001. 990 s.
6. Kriminalistika: uchebnik / pod red. L.V. Bertovskogo. M.: RG-Press, 2021. 1024 s.
7. *Kolmakov V.P.* Sledstvennyi osmotr. M.: Yuridicheskaya literatura, 1969. 196 s.
8. *Selivanov N.A.* Sovetskaya kriminalistika: sistema ponyatii. M.: Yuridicheskaya literatura, 1982. 152 s.
9. Ob"ekty grazhdanskikh nprav: postateinyi kommentarii k gl. 6, 7 i 8 Grazhdanskogo kodeksa RF / pod red. P.V. Krashennnikova // SPS Konsul'tant Plyus.
10. Grazhdanskii kodeks RF ot 30.11.1994 № 51-FZ // SPS Konsul'tant plyus: Zakonodatel'stvo.
11. Veshchestvennye dokazatel'stva: informatsionnye tekhnologii protsessual'nogo dokazyvaniya / pod obshch. red. V.YA. Koldina. M.: Norma, 2002. 742 s.
12. *Shkodina T.K.* Sledstvennyi osmotr kak sposob sobiraniya dokazatel'stv po ugovnom delam, svyazannym s khishcheniem skota // Dekabr'skie pravovye chteniya Al'manakh lektoriya: sb. st. / Krasnoyar. gos. agrar. un-t. Krasnoyarsk, 2020. S. 164–168.
13. Ugolovnyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 16.07.1997 // URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252#sub_id.
14. *Khanov T.A., Birzhanov K.K.* Deistviya sledovatelya po postupivshemu zayavleniyu, soobshcheniyu o krazhe skota // Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk. 2016. № 10-2. S. 73–81.
15. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RF ot 18.12.2001 № 174-FZ // Konsul'tant plyus: Zakonodatel'stvo.
16. *Karneeva L.M.* Dokazatel'stva i dokazyvanie v ugovnom protsesse. M.: UMTS pri GUK MVD RF, 1994. 68 s.
17. *Gulkevich Z.T.* K voprosu o funktsiyakh protokolov sledstvennykh deistvii // Vestnik Permskogo universiteta. 2014. Vyp. 1 (23). S. 269–273.
18. *Ilyushchenko M.P., Kuznetsov T.V., Livshits Ya.Z.* Dokumentovedenie. Dokument v sisteme dokumentatsii. M.: MGIU, 1977. 84 s.
19. Verkhovnyi sud Ukrainy: «Obobshchenie praktiki rassmotreniya ugovnykh deL» // Vestnik Verkhovnogo suda Ukrainy. 2005. № 8.
20. *Ehisman A.A.* Zaklyuchenie ehksperta v sisteme sudebnykh dokazatel'stv (issledovanie logicheskoi struktury dokazyvaniya, metodov obosnovaniya vyvodov ehksperta i ikh otsenki v ugovnom protsesse): avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 1965. 36 s.
21. *Yakimov I.N.* Kriminalistika. Rukovodstvo po ugovnoi tekhnike i taktike. M.: NKVD RSFSR, 1925. 430 s.

