

Научная статья

УДК 340.151*340.5

DOI: 10.36718/2500-1825-2021-3-121-130

УЧЕНИЕ АРИСТОТЕЛЯ О ГОСУДАРСТВЕ И ПРАВЕ

Дмитрий Валерьевич Кускашев

Красноярский государственный аграрный университет, доцент кафедры теории и истории государства и права, кандидат исторических наук, доцент, Красноярск, Россия, kenig-1977@mail.ru

Цель исследования – анализ основных положений теории Аристотеля о происхождении и сущности государства, классификации форм государственного правления в контексте критериев «правильности» и «неправильности» в философско-методологической трактовке античного мыслителя. Задачи исследования: выявление взаимосвязи государства, политики и общества в учении Аристотеля в контексте обращения к изучению феномена общественной природы человека. Объект исследования – общественные отношения, определявшие возникновение и развитие государства и права в учении Аристотеля. Методы исследования: диалектические, историзм, системный анализ. Сформулированы выводы относительно роли и места политической этики в учении Аристотеля, ее обусловленности реалиями социально-экономического и политического развития античной цивилизации. Основываясь на историко-теоретическом и методологическом фундаменте социально-философского наследия Аристотеля, выявлены и определены историко-правовые истоки возникновения и эволюции гражданского общества как важнейшего и неотъемлемого условия развития и функционирования политической демократии, правового и социального государства в современных условиях. Подчеркивается значимость научно-правового вклада Аристотеля в исследование социально-управленческих аспектов взаимодействия семьи и государства в формировании социально ориентированной государственной политики, нацеленной на создание условий, необходимых для развития среднего класса, определяющего политическую и экономическую стабильность государства, высокую эффективность правового регулирования общественных отношений. Ведущие положения политической этики в учении Аристотеля о важности государственной социальной политики, проводимой по отношению к семье и детям, по отношению к собственности и имущественному равенству, социально-этических критериев, определяющих требования к правящей политической элите общества, сохраняют свою актуальность и в современных условиях, определяющих направления развития российской модели демократии.

Эффективное решение целого ряда проблем, возникших в ходе развития конституционно-правовой модели правового и социального государства и его взаимодействия с гражданским обществом, диктует необходимость учета соответствующих положений учения Аристотеля.

Ключевые слова: аристократия, Аристотель, государство, гражданское общество, демократия, политика, средний класс, олигархия, правовое государство, личность, права человека

ARISTOTLE'S TEACHING ON STATE AND LAW

Dmitry V. Kuskashev

Krasnoyarsk State Agrarian University, Associate Professor at the Department of Theory and History of State and Law, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Krasnoyarsk, Russia, kenig-1977@mail.ru

The purpose of the study is to analyze the main provisions of Aristotle's theory of the origin and essence of the state, the classification of forms of government in the context of the criteria of "correctness" and "incorrectness" in the philosophical and methodological interpretation of the ancient thinker. Research objectives: identifying the relationship between state, politics and society in the teachings of Aristotle in the context of addressing the study of the phenomenon of human social nature. The object of research is social relations that determined the emergence and development of state and law in the teachings of Aristotle. Research methods: dialectical, historicism, systems analysis. Conclusions are formulated regarding the role and place of political ethics in the teachings of Aristotle, its conditionality by the realities of the socio-economic and political development of ancient civilization. Based on the historical, theoretical and methodological foundation of the social and philosophical heritage of Aristotle, the historical and legal sources of the emergence and evolution of civil society as the most important and integral condition for the development and functioning of political democracy, a legal and social state in modern conditions are identified and determined. The author emphasizes the importance of the scientific and legal contribution of Aristotle to the study of the social and managerial aspects of the interaction of the family and the state in the formation of a socially oriented state policy aimed at creating the conditions necessary for the development of the middle class, which determines the political and economic stability of the state, the high efficiency of legal regulation of social relations. The leading provisions of political ethics in the teachings of Aristotle on the importance of state social policy pursued in relation to the family and children, in relation to property and property equality, socio-ethical criteria that determine the requirements for the ruling political elite of society, remain relevant in modern conditions, determining the directions of develop-

ment of the Russian model of democracy. The effective solution of a number of problems that have arisen in the course of the development of the constitutional and legal model of a legal and social state and its interaction with civil society dictates the need to take into account the relevant provisions of Aristotle's teachings.

Keywords: *aristocracy, Aristotle, state, civil society, democracy, polity, middle class, oligarchy, rule of law, the individual, human rights*



Введение. Реалии развития демократического правового и социального государства в современной России определяют актуальность обращения к богатому теоретико-методологическому и историко-правовому наследию прошлого. Одним из величайшим мыслителей античной цивилизации, впервые включивший в научный оборот термин «политика», представившим концептуальный анализ вопросов происхождения, сущности и эволюции государства, является Аристотель. Идеи мыслителя находят свое отражение в современных демократических практиках, функционировании правового государства и гарантировании прав и свобод человека и гражданина.

Цель исследования: анализ основных положений теории Аристотеля о происхождении, сущности и эволюции государства, классификации форм государственного правления в контексте критериев «правильности» и «неправильности» в философско-методологической трактовке античного мыслителя.

Задачи исследования: выявление взаимосвязи государства, политики и общества в учении Аристотеля, в контексте обращения к изучению феномена общественной природы человека; выявление историко-правовых истоков возникновения и эволюции гражданского общества как важнейшего и неотъемлемого условия развития и функционирования политической демократии, правового и социального государства в современных условиях; оценка значимости научно-правового вклада Аристотеля в исследование социально-управленческих аспектов взаимодействия семьи и государства в формировании социально ориентированной государственной политики, нацеленной на создание условий, необходимых для развития среднего класса, определяющего политическую и экономическую стабильность государства, высокую эффективность правового регулирования общественных отношений.

Объект исследования: общественные отношения, определявшие возникновение и развитие государства и права в учении Аристотеля, правовые и социальные отношения, регулирующие процесс формирования и развития государства, его отдельных характеристик и форм.

Методы исследования представлены необходимым объемом исследовательских подходов и такими средствами анализа, как диалектика, историзм, системный анализ. В рамках исследования представлены историко-правовой, логический, системный, политологический, функциональный, социологический методы.

Результаты исследования и их обсуждение. Главными трудами мыслителя, которые раскрывают взгляды философа на государство, являются «Политика», «Афинская полития», «Этика».

В содержании учения Аристотеля центральное место занимает понятие государства. Философ понимает под государством наивысшую форму общения, которое стремится к высшему из всех благ. Изучая государство, Аристотель руководствуется методом индукции: «Как в других случаях, расчлняя сложное на его простые элементы (мельчайшие части целого) и рассматривая, из чего состоит государство, мы и относительно перечисленных понятий лучше увидим, чем они отличаются одно от другого и возможно ли каждому из них дать научное объяснение» [1].

И первичной составляющей в этом погружении является семья, затем – селение, состоящее из нескольких семей. А общество, состоящее из нескольких селений, вполне можно назвать государством, целью которого является достижение «благой жизни». Отсюда следует, что «всякое государство – продукт естественного возникновения, как и первичные общения: оно является завершением их, в завершении же сказывается природа» [2]. По мнению Аристотеля, государство в любом обществе возникает само по себе, как неотъемлемая форма существования этого общества, которое по-другому жить не может. Из этого следует вывод, что человек как объект и субъект общества есть существо общественное и политическое.

Аристотель роднит понятия «общественное» и «политическое», ставя их в категорию синонимичных, тождественных понятий. Аргументируя тезис об общественной природе человека, Аристотель говорит о наделении человека речью как основным инструментом создания общественных отношений. Следовательно, государство понимается философом как целое, состоящее из частей, которыми являются люди, способные к общению. Примечательно то, что, согласно логике Аристотеля, человек, не способный к общению, уже не составляет элемент государства и человеком в полном смысле слова не является.

Аристотель проводит сравнение между управлением в семье и в государстве, выявляя принципиальное различие между господином (главой семьи) и государственным мужем (главой государства). Власть господина в семье им понимается как монархия с жестким подчинением (речь идет о власти господина над рабами, здесь следует учитывать исторический контекст, власть мужа над женой Аристотель уже сравнивал с государственной), власть же государственного мужа лишена подчинения, это власть над свободными и равными. В этом утверждении обна-

руживается демократический подход к пониманию государственного режима.

Продолжая изучать «Политику» Аристотеля, мы наталкиваемся на рассуждение о добродетелях. Аристотель утверждает, что «начальствующий должен обладать нравственной добродетелью во всей полноте, а каждый из остальных должен обладать ею настолько, насколько это соответствует его доле участия в решении общих задач» [3].

Это обязательный элемент, на котором базируется само существование государства. Исходя из положения о том, что целью всякого государства является стремление к благам, наличие добродетели (побуждения к благу, к добрым делам) у всех государственных мужей является условием достаточно логичным и неотъемлемым. Следующий немаловажный тезис Аристотеля говорит о важности отношения государства к воспитанию детей и политике по отношению к женщинам. Философ объясняет, почему обязательно нужно считаться с этим: «Женщины составляют половину всего свободного населения, а из детей потом вырастают участники политической жизни» [4].

Важное место в трудах Аристотеля занимает вопрос о собственности и степени богатства населения. Позиция философа следующая: государству опасно иметь как чрезвычайно богатых, так и бедных людей, так как величайшие преступления случаются из-за стремления к избытку, а не из-за предметов первой необходимости. Решение Аристотель видит в уравнивании населения посредством законов, воспитывающих граждан в духе определенного порядка отношения к собственности. Согласно Аристотелю, именно средний гражданин – опора порядка. Определенная часть собственности может быть общей, но использоваться она должна для блага всех. Этот тезис исходит напрямую из определения государства по Аристотелю. Представленные идеи напрямую обуславливают процесс формирования и совершенствования социального государства, национальной конституционно-правовой конструкции.

В связи с этим, мыслитель выделяет два критерия к подходу к формам государственного устройства – первый связан с количеством людей, участвующих в правлении (правление одного – тирания, правление немногих – олигархия, правление большинства – демократия, под большинством подразумеваются представители среднего слоя). Вторым критерий представляет собой деление форм государственного правления на две группы: правильные и неправильные. Критерием подобной классификации выступает стремление государства к общей пользе – какие формы могут приблизить государство к достижению цели, какие будут этому препятствовать.

Согласно Аристотелю, правильными формами государственного устройства являются монархия и полиция (правление немногих, но лучших – аристократов). Неправильными формами, согласно данной философии, являются тирания как власть одного, олигархия как власть

немногих богатых и демократия как власть многих неимущих, заботящихся о собственной выгоде.

Лучшей формой Аристотель считал смешанную (здесь проявляется его следование принципу «золотой середины») – политику как сочетание олигархии и демократии, когда богатые граждане благородного происхождения могут поделиться своим богатством, таким образом стирая границу между бедными и богатыми. При этом существует имущественный ценз, который обеспечивает демократическое правление. Аристотель объясняет наличие имущественного ценза на власть тем, что грамотное управление могут осуществлять только лица со средним достатком, опирающиеся на закон. При этом так называемый «средний класс» уверен в своем достатке, поэтому не посягает ни на чужое добро, ни на государственную собственность, поэтому государственное правление избавляется от жажды наживы и обретает спокойствие и эффективность.

Законы в государстве подчинены одной цели – следовать добродетели и воспитывать в этом духе граждан. В этом случае возникает аналогия с семьей, в которой дети воспитываются в соответствии с «политикой» родителей, которые стремятся к достижению наивысшего блага и счастливой жизни собственных детей. Но в таком воспитании не обходится и без наказаний, которые следуют за неисполнение установленных правил.

Приемлемые и неприемлемые, по мнению философа, формы правления являются выражением наиболее позитивных и негативных сторон одного и того же принципа правления, требующего наличия определенного условия – добродетели. Для того чтобы власть одного стала направленной на благо, необходимо наличие у правителя добродетелей и общего стремления к благу, иначе эта власть превращается в деспотию. Чтобы власть немногих была на пользу государства, необходимо, правящему меньшинству обладать не только достаточным финансовым капиталом, но и личными достоинствами. Также для того, чтобы власть большинства стала благом, необходимо, для этого большинства не преследовать цель нажиться для удовлетворения своих базовых потребностей. Необходимо, чтобы главные потребности были закрыты и устремления направлены на более высокие цели – такие, как стремление к всеобщему благу и процветанию.

Таким образом, политическая философия Аристотеля представляется связанной, логичной и обоснованной. Нельзя не согласиться с мыслителем по целому ряду положений: о понимании государства, причинах его возникновения, обладании добродетелями политических деятелей, важности государственной политики, проводимой по отношению к детям, по отношению к собственности и имущественному равенству, – а также по вопросу о формах государственного устройства. Действительно, приоритет стремления к счастью делает государство не машиной по

принуждению к каким-либо действиям, будь то подчинение закону, обязательствам по отношению к государству. Когда общество преследует цель блага для всех, обязанности перед обществом со стороны конкретной личности автоматически становятся выполнимыми, так как человек знает, для чего это нужно. При этом он чувствует себя неотделимой частью одного большого целого. Причастность к огромной группе единомышленников, стремящихся к общему благу, – что может быть лучше этого чувства для человека, живущего в государстве?

Идеи Аристотеля оказали существенное влияние на философию Средневековья и раннего Нового времени. До XVI в. вряд ли было возможно написать трактат на тему политики, автор которого не воздавал бы должного «Политике» Аристотеля. Преданными последователями Аристотеля были Данте, Фома Аквинский, Марсилиус Падуанский, Николло Макиавелли, Георг Гегель. Его идеи постоянно переосмысливали и дополняли все новые и новые исследователи, в результате чего рождались такие прекрасные труды, как «Теория общественного договора», «Государь», «Два трактата о правлении» [5; 6].

К идеям Аристотеля апеллируют и в наши дни. Исследователями высказываются мнения различного характера. Карл Раймунд Поппер – австрийский и британский историк и социолог XX в. назвал «органическое» государство Аристотеля «феодальным» [7], приводя следующие аргументы: господство обычая, сословность, власть военной аристократии, – все позволяет судить о феодальных тенденциях в теории древнегреческого философа, а также о его аристократических симпатиях.

В современной России представленные идеи могут быть реализованы через призму развития и совершенствования демократии, соответствующих форм взаимодействия граждан и государства. Надо отметить, что юридическая мысль нацеливает свои представления относительно демократической модернизации государственного механизма на участие общества в формировании представительных органов с максимальным учетом воли избирателя, преобразования этой воли в юридически значимое действие и факты [8, с. 20–21]. Немаловажное значение выработанные мыслителем правовые принципы имеют в функционировании отечественного государственного механизма, где особое внимание отводится организационно-правовым средствам защиты прав и свобод личности, введению специализированных органов, осуществляющих защиту прав граждан [9, с. 16–20], гарантированию политических стремлений молодежи, их участию в управлении делами государства и установлении устойчивой правовой политики в сфере демократии [10, с. 90–93].

Аристотелевская политическая концепция жива, оставаясь актуальной в современных условиях. Особенность его «Политики» заключается в том, что в ней живы реальные концепции существования государства, далекие от утопичных представлений многих философов не только его

времени, но и мыслителей последующих веков. Его концепция определяет перед нами правду с опорой на реальный опыт, без которой невозможно построение государственного объединения. При этом Аристотель ни в коем случае не игнорирует духовную составляющую, живущую в соответствии с его концепцией в умах и поступках людей, стоящих в управлении государственной машиной. Идеальное государство для философа, которым является общество равных граждан, одинаково желающих совместного достижения лучшей жизни, выходит из разряда утопий и живо представляется на практике. Примечательно, что люди, являющиеся профессиональными политиками, со времен Аристотеля предпринимают попытки создания подобного государства. Тем не менее, отдельные идеи аристотелевской политической концепции, такие как следование средней линии развития, избавление практически всех современных государств от тирании и деспотии, воплощаются в жизнь, что не может не радовать. Возможно, в будущем человечество увидит воплощение той самой идеальной модели государства, в котором все члены общества составляют единое целое и одинаково жаждут процветания и счастья.

Выводы. Таким образом, политическая этика занимает центральное место в учении Аристотеля, она обусловлена реалиями социально-экономического и политического развития античной цивилизации. Ведущие положения политической этики Аристотеля о важности государственной социальной политики, проводимой по отношению к семье и детям, по отношению к собственности и имущественному равенству, основываются на социально-этических критериях, определяющих требования также и к правящей политической элите общества.

Данные теоретические положения сохраняют свою актуальность в современных условиях, определяют приоритетные направления развития российской модели демократии. Эффективное решение целого ряда проблем, возникших в ходе развития конституционно-правовой модели правового и социального государства в современной России и его взаимодействия с гражданским обществом, диктует необходимость учета соответствующих положений учения Аристотеля.

Список источников

1. *Аристотель*. Политика. URL: https://be2.aldebaran.ru/get_file/18556679/79933872/Aristotel__Yeksklyuzivnaya_Politika.a6.pdf?md5=14660b62e1982a01c6e6a551dc653ac2&t=1604371730&s=yes (дата обращения: 03.08.2021).
2. *Аристотель*. Никомахова этика. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=36032&p=1> (дата обращения: 03.08.2021).

3. *Аристотель*. "Политика. Афинская полития / пер. С.И. Радцига. М.: Мысль, 1997. С. 271–343.
4. *Бузескул В.П.* «Афинская Полития» // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона: в 86 т. Доп. т. 1. СПб., 1905. С. 189–192.
5. *Виндельбанд В.* История древней философии с приложением Истории философии Средних веков и эпохи Возрождения. Киев: Тандем, 1995. 368 с.
6. *Виндельбанд В.* История древней философии / под ред. А.И. Введенского. СПб.: Тип. И.Н. Скороходова, 1893.
7. *Поппер К.Р.* Открытое общество и его враги. Т. 2. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы / пер. с англ. под общ. ред. В.Н. Садовского. М.: Феникс, 1992.
8. *Киреев Д.* Концепция видов народного представительства // Сравнительное конституционное обозрение. 2021. № 1 (140). С. 17–46.
9. *Игнатенко В.В.* Проблемы законодательного регулирования гарантий организации и деятельности Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации // Академический юридический журнал. 2019. № 4 (78). С. 16–21.
10. *Богатова Е.В., Ткаченко А.В.* Участие молодежи в реализации общественных инициатив: некоторые вопросы развития // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 2. С. 89–95.

References

1. *Aristotel'*. Politika. URL: https://be2.aldebaran.ru/get_file/18556679/79933872/Aristotel__Yeksklyuzivnaya_Politika.a6.pdf?md5=14660b62e1982a01c6e6a551dc653ac2&t=1604371730&s=yes (data obrashcheniya: 03.08.2021).
2. *Aristotel'*. Nikomakhova ehtika. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=36032&p=1> (data obrashcheniya: 03.08.2021).
3. *Aristotel'*. Politika. Afinskaya politiya / per. S.I. Radtsiga. M.: Mysl', 1997. S. 271–343.
4. *Buzeskul V.P.* «Afinskaya PolitiYA» // Ehntsiklopedicheskii slovar' F.A. Brokgauza i I.A. Efrona: v 86 t. Dop. t. 1. SPb., 1905. S. 189–192.
5. *Vindel'band V.* Istoriya drevnei filosofii s prilozheniem Istorii filosofii srednikh vekov i ehpokhi Vozrozhdeniya. Kiev: Tandem, 1995. 368 s.
6. *Vindel'band V.* Istoriya drevnei filosofii / pod red. A.I. Vvedenskogo. SPb.: Tip. I.N. Skorokhodova, 1893.
7. *Popper K.R.* Otkrytoe obshchestvo i ego vragi. T. 2. Vremya lzheprorokov: Gegel', Marks i drugie orakuly / per. s angl. pod obshch. red. V.N. Sadovskogo. M.: Feniks, 1992.

8. *Kireev D.* Kontsepsiya vidov narodnogo predstavitel'stva // Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie. 2021. № 1 (140). S. 17–46.
9. *Ignatenko V.V.* Problemy zakonodatel'nogo regulirovaniya garantii organizatsii i deyatel'nosti Upolnomochennykh po pravam cheloveka v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii // Akademicheskii yuridicheskii zhurnal. 2019. № 4 (78). S. 16–21.
10. *Bogatova E.V., Tkachenko A.V.* Uchastie molodezhi v realizatsii obshchestvennykh initsiativ: nekotorye voprosy razvitiya // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2019. № 2. S. 89–95.

