

Научная статья

УДК 338.43

DOI: 10.36718/2500-1825-2021-4-20-37

Антонина Александровна Колесняк

Красноярский государственный аграрный университет, профессор кафедры государственного, муниципального управления и кадровой политики, доктор экономических наук, доцент, Красноярск, Россия, kolesnyak.antonina@yandex.ru

Наталья Михайловна Полянская

Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, кандидат экономических наук, доцент, Улан-Удэ, Республика Бурятия, Россия, natali_mz@mail.ru

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОСТУПНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РЕГИОНАХ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Согласно Доктрине продовольственной безопасности, одним из индикаторов оценки уровня продовольственного снабжения выступает экономическая доступность продовольствия – важный социально-экономический феномен, характеризующий возможности обеспечения полноценного питания населения на основе платежеспособного спроса. Рыночной экономике присуще социальное неравенство по уровню денежных доходов, вызывающее расслоение и по качеству питания людей. В связи с возрастающей актуальностью полноценного обеспечения населения продовольствием возникают многочисленные организационно-управленческие задачи, особенно – в регионах с экстремальными природными условиями, где значительно усложнен процесс производства продовольствия. К таким регионам относятся регионы Сибири и Дальнего Востока, в которых по наиболее ценным продуктам (молоку, овощам и бахчевым) сложилось нерациональное потребление, являющееся в том числе следствием недостаточной экономической доступности продовольствия для значительной части населения. Исследование показало, что наша страна значительно опережает развитые страны по доле расходов на питание в бюджете домохозяйства. Анализ позволил выявить сравнительно высокий уровень бедности в ряде регионов, а в некоторых из них – ее рост в динамике. Такое положение дел в перспективе может привести к росту социальной напряженности, повышению криминогенности, росту уровня заболеваемости, сокращению продолжительности жизни людей и снижению качества генофонда нации. В исследуемых регионах выявлена

неблагоприятная тенденция – возрастает распространенность болезней системы кровообращения, органов дыхания, болезней эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ. А как известно, качество питания – физиологическая основа качества жизни. Обозначенные проблемы несут в себе социально-экономические риски и объективно требуют государственного участия и целенаправленного регулирования уровня экономической доступности продуктов питания для населения.

Ключевые слова: продовольственное обеспечение, продовольственная безопасность, экономическая доступность, продовольствие, денежные доходы, население, социальное неравенство, регион.

Antonina A. Kolesnyak

Krasnoyarsk State Agrarian University, Professor at the Department of State and Municipal Management and Personnel Policy, Doctor of Economics, Associate Professor, Krasnoyarsk, Russia, kolesnyak.antonina@yandex.ru

Natalia M. Polyanskaya

Banzarov Buryat State University, Associate Professor at the Department of Accounting and Finance, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russia, natali_mz@mail.ru

**ECONOMIC FOOD AVAILABILITY ASSESSMENT
IN SIBERIA AND THE FAR EAST**

According to the Doctrine of Food Security, one of the indicators for assessing the level of food supply is the economic availability of food – an important socio-economic phenomenon that characterizes the possibility of providing adequate nutrition to the population based on effective demand. The market economy is characterized by social inequality in terms of the level of money income, which causes stratification in the quality of people's nutrition. In connection with the increasing urgency of providing the population with food, numerous organizational and managerial tasks arise, especially in regions with extreme natural conditions, where the process of food production is significantly complicated. Such regions include the regions of Siberia and the Far East, where irrational consumption has developed for the most valuable products (milk, vegetables and melons), which is also a consequence of the insufficient economic availability of food for a significant part of the population. The study showed that our country is significantly ahead of developed countries in terms of the share of food expenditures in the household budget. The analysis revealed a relatively high level of poverty in a number of regions, and in some of them - its growth in dynamics. This state of affairs in the long term can lead to an increase in social tension, an increase in criminality, an increase in the incidence rate, a reduction in the life expectancy of people and a decrease in the quality of the na-

tion's gene pool. In the studied regions, an unfavorable trend was revealed - the prevalence of diseases of the circulatory system, respiratory organs, diseases of the endocrine system, nutritional disorders and metabolic disorders was increasing. And as you know, the quality of nutrition is the physiological basis of the quality of life. The identified problems carry socio-economic risks and objectively require government participation and targeted regulation of the level of economic affordability of food products for the population.

Keywords: *food supply, food security, economic accessibility, food, income, population, social inequality, region.*



Введение. Главным фактором продовольственной безопасности страны является полноценное продовольственное обеспечение населения каждого региона. В общественно-экономических формациях, ориентированных на достижение сбалансированной рыночной экономики, государству должна отводиться функция своеобразного мегарегулятора, «по-родительски сопровождающего» весь процесс обеспечения своих граждан жизненно важными продуктами питания, поскольку здоровье всей нации – залог сохранения независимости и суверенитета целого государства. Особое значение в условиях капиталистической формации, при которой неизбежна стратификация общества по уровню доходов, имеет оценка и регулирование не только физической, но и экономической доступности продовольствия. Ведь материально-имущественная дифференциация населения вызывает его расслоение и по уровню потребления основных продуктов питания. А это уже ведет к сокращению продолжительности жизни людей и несет угрозы ухудшения генофонда нации.

Экономическая доступность продовольствия – социально-экономическое явление, посредством которого определяется возможность населения питаться в соответствии с рекомендуемыми медицинскими нормами, то есть согласно рациональным параметрам потребления основных пищевых продуктов. В бюджете каждого домохозяйства необходимы денежные средства для приобретения продуктов питания в соответствующем количестве и должного качества. Уровень экономической доступности зависит от ряда факторов, важнейшим из которых являются среднедушевые денежные доходы населения.

На экономическую доступность в регионах России также оказывает влияние существенная дифференциация по природно-климатическим и социально-экономическим условиям хозяйствования, потенциалу производства, объемам ввоза-вывоза продовольствия и параметрам его потребления.

Наш исследовательский интерес направлен на анализ и оценку уровня экономической доступности продовольствия в регионах Сибирского федерального округа (СФО) и Дальневосточного федерального округа (ДФО).

Цель исследования – оценить параметры экономической доступности продовольствия по федеральным округам и определить концептуальные направления агропродовольственной политики России. Выполнены задачи:

- изложены нормативно-правовые основы оценки экономической доступности продовольствия;
- проанализирована динамика денежных доходов населения как основного фактора экономической доступности продовольствия;
- проведена сравнительная оценка доли расходов в бюджетах домохозяйств на продукты питания в регионах России и зарубежных странах;
- рассмотрены параметры среднедушевого потребления продуктов питания и выявлена их взаимосвязь с состоянием здоровья населения;
- проанализирован уровень рационального потребления и самообеспеченности продовольствием;
- предложены основные направления повышения уровня экономической доступности продовольствия.

Исследование основано на методах индукции, дедукции, абстрагирования, обобщения, традиционных способах экономического анализа; охватывает 2006–2020 гг. Источниками информации послужили научные публикации, статистические данные, нормативно-правовые акты.

Нормативно-правовые основы оценки экономической доступности продовольствия. Изучение опыта разных стран по участию государства в решении продовольственной проблемы свидетельствует, что показатели уровня жизни населения, в том числе параметры рационального питания, в определенной мере связаны с общим уровнем социально-экономического развития страны и ее регионов [1]. Продовольственное обеспечение определяется множеством условий, в том числе материальным благосостоянием граждан. Поэтому на государство возлагаются функции по организации и регулированию процесса достаточного и своевременного обеспечения населения продовольствием.

30 января 2010 г. Президент России подписал Указ № 120, утверждающий Доктрину продовольственной безопасности России [2]. Данный документ был призван служить реализации общегосударственной экономической политики по обеспечению продовольственной безопасности страны. Доктрина выступала руководством для федеральных и субфедеральных органов власти при разработке ими нормативных правовых актов по организации продовольственного обеспечения населения в целях достижения продовольственной безопасности страны. Доктрина содержала общие положения, характеристику показателей и критериев оценки уровня продовольственной безопасности, описание угроз,

несущих риски ослабления продовольственной безопасности, основные направления экономической политики России по обеспечению продовольственной безопасности, а также общую характеристику механизмов и ресурсов ее обеспечения.

В процессе трансформации механизма стратегического планирования, принимая во внимание тенденции социально-экономического развития страны и многочисленные вызовы современности, 21 января 2020 г. Президент России издал Указ № 20, отменяющий прежнюю и утверждающий новую Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации. Доктрина-2020, как и Доктрина-2010, является выражением официальной точки зрения «на цели, задачи и направления государственной социально-экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности России» [3].

Согласно Доктрине-2020, продовольственная безопасность определена как основное условие обеспечения национальной безопасности, сохранения государственности и суверенитета России, является главным основанием реализации стратегического национального приоритета – повышения качества жизни граждан России за счет достижения высоких социальных стандартов.

В отличие от прежней доктрины в Доктрине-2020 более четко изложен порядок количественной оценки уровня продовольственной безопасности, в том числе описана методика определения параметров экономической доступности продовольствия. В Доктрине-2020 не только дано понятие экономической доступности, но и прописан порядок ее количественной оценки – отношением среднедушевого объема фактического потребления продуктов питания к их рациональным нормам. Экономическую доступность исчисляют по каждому из основных пищевых продуктов, сравнивают с пороговым значением (100 процентов, либо 1,0 – в зависимости от используемой единицы измерения). На наш взгляд, данный показатель целесообразно называть индексом рационального потребления [4], так как он свидетельствует о мере доступности жизненно важных продуктов питания для населения в рациональном с медицинской точки зрения объеме с учетом сложившейся платежеспособности.

Стоимостные факторы экономической доступности продовольствия. На уровень экономической доступности влияет множество факторов: сформировавшиеся в регионе цены на продукты питания, величина среднедушевых денежных доходов населения, уровень занятости и безработицы, наличие (отсутствие) адресной поддержки малообеспеченным гражданам и др.

Важнейшим условием обеспечения экономической доступности продовольствия является уровень среднедушевых денежных доходов (табл. 1).

Таблица 1

Денежные доходы населения, руб. в месяц*

Показатель	На начало года				Место в 2020 г.
	2006	2011	2016	2020	
Среднедушевые денежные доходы населения:					
СФО	6731	15007	23535	27193	7
ДФО	8989	20807	35019	37949	2
Российская Федерация по субъектам, всего	8088	18958	30254	35247	-
Средний размер назначенных пенсий:					
СФО	2541	7548	10808	14857	5
ДФО	2986	8899	12875	16509	2
Российская Федерация по субъектам, всего	2538	7594	10889	14904	-

*Составлено авторами по источнику [5].

Величина денежных доходов среднестатистического жителя России за рассмотренный период возросла в основном в связи с увеличением объема произведенного обществом продукта и вследствие инфляции.

Жители Дальневосточного федерального округа, согласно статистике, имеют доходы выше среднероссийского уровня (главным образом за счет отраслей добывающей промышленности и рыбохозяйственного комплекса). Среднедушевые денежные доходы сибиряков ниже дальневосточных соседей более чем на 10 тыс. руб. ДФО в данном ранге занимает второе место с начала (уступая Центральному федеральному округу), а СФО – второе место с конца (опережая лишь Северо-Кавказский округ) [5].

Существенным индикатором, характеризующим степень экономической доступности продовольствия для населения, является удельный вес расходов в бюджетах домашних хозяйств на покупку пищевых продуктов.

В мировой практике принято считать: если сравнительно высока и при этом возрастает в динамике доля расходов на продовольствие в структуре бюджета среднестатистического домохозяйства, то это – признак бедности. Статистика свидетельствует [5, 6], что среднестатистическое российское домохозяйство по удельному весу затрат на продукты питания в семейном бюджете значительно опережает большинство развитых стран мира (рис. 1).

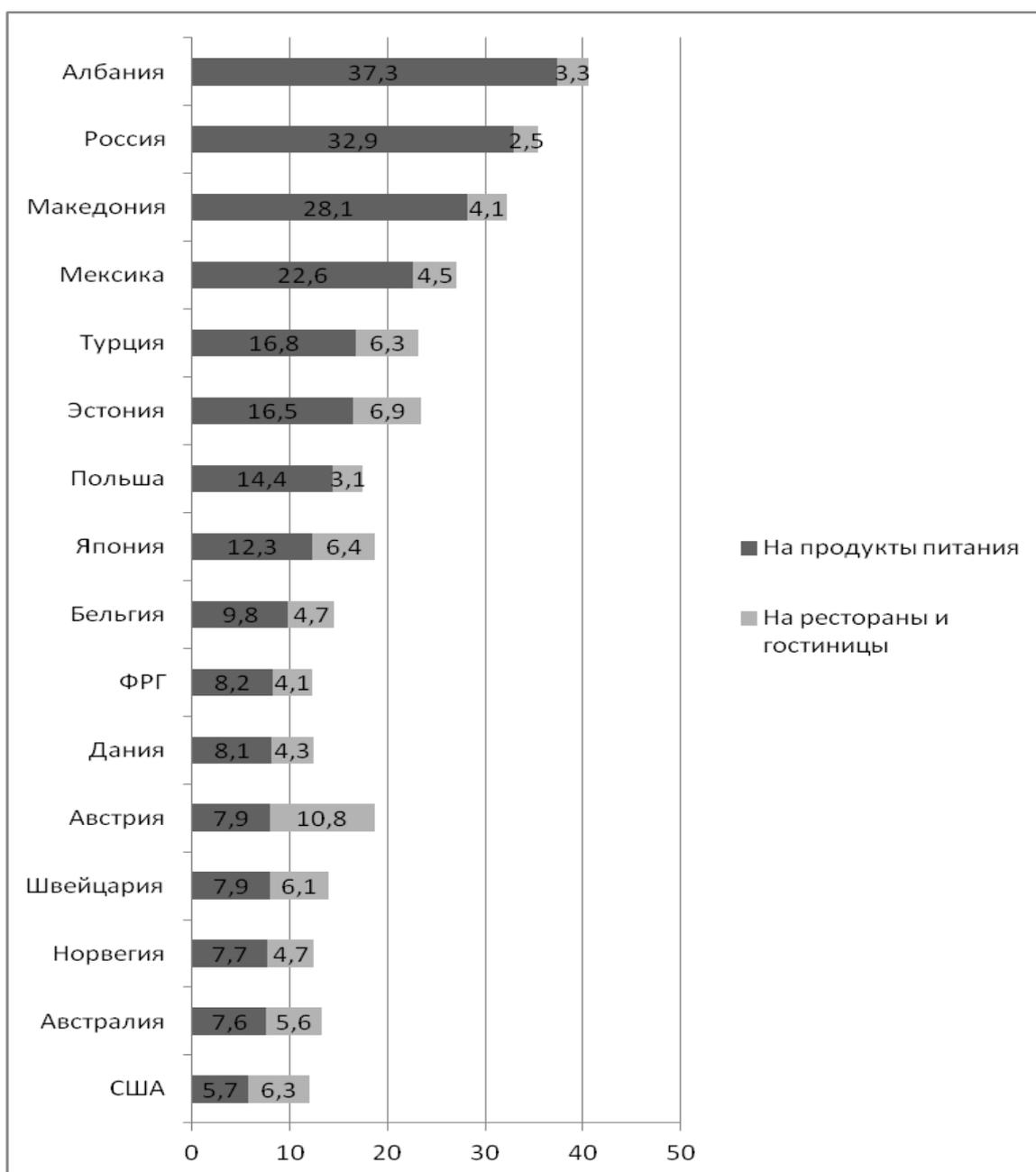


Рис. 1. Доля расходов в бюджете домашних хозяйств в 2019 г., % (составлено авторами по источникам [5, 6])

Очевидно, необходимо делать некоторую поправку на то, что в развитых странах культура питания и уровень жизни позволяют гражданам в большей мере посещать кафе и рестораны и питаться там, не покупая продукты и не занимаясь приготовлением пищи дома. Вместе с тем данные свидетельствуют о явных «штрихах» бедности среднестатистического жителя России.

Динамический анализ показал, что в целом по России доля затрат на продовольствие за последние 15 лет снизилась, но все еще превышает 30 % от расходов бюджета домашних хозяйств (табл. 2).

Таблица 2

Доля расходов на питание в бюджете домохозяйства, %*

Регион	На начало года			
	2006	2011	2016	2020
СФО	33,1	33,8	34,4	33,9
ДФО	35,1	32,8	35,2	32,0
Российская Федерация по субъектам, всего	36,1	32,9	35,4	32,9

*Составлено авторами по источнику [5].

В определенной степени на уровень экономической доступности продовольствия влияет имущественная дифференциация населения (табл. 3).

Таблица 3

**Численность населения с денежными доходами ниже
величины прожиточного минимума, % от общей численности
населения региона***

Регион	На начало года			
	2006	2011	2016	2020
СФО:				
Республика Алтай	35,9	17,7	24,8	24,3
Республика Тыва	44,4	29,6	36,9	34,1
Республика Хакасия	26,9	18,4	19,2	19,0
Алтайский край	24,9	23,9	18,0	17,6
Красноярский край	21,4	17,9	18,9	17,3
Иркутская область	21,3	18,1	20,7	17,9
Кемеровская область	12,8	11,0	15,7	13,6
Новосибирская область	21,9	16,3	17,3	13,9
Омская область	16,1	14,1	14,2	13,9
Томская область	16,4	17,4	14,9	14,8
ДФО:				
Республика Бурятия	32,6	19,2	18,9	20,1
Республика Саха (Якутия)	20,0	19,0	19,4	17,8
Забайкальский край	26,1	19,0	21,3	21,5
Камчатский край	25,2	19,5	17,1	14,9
Приморский край	27,4	16,3	16,2	13,5
Хабаровский край	20,7	15,9	14,1	12,2
Амурская область	30,1	23,7	15,2	15,7
Магаданская область	18,6	13,6	12,9	9,3
Сахалинская область	18,2	11,0	10,0	8,2
Еврейская автономная область	27,6	19,5	25,1	23,9
Чукотский автономный округ	15,1	10,3	8,6	8,5
Российская Федерация по субъектам, всего	17,8	12,5	13,4	12,3

*Рассчитано авторами по источнику [5].

Из сибирских регионов наиболее бедными являются республики Тыва и Алтай, из дальневосточных – Еврейская автономная область, Забайкальский край и Республика Бурятия. За 15 лет в России заметно снизилась доля бедного населения, однако за последние пять лет в ДФО наблюдается негативная тенденция: в Бурятии, Забайкальском крае и Амурской области доля малоимущего населения остается высокой и даже возросла.

Оценка среднедушевого потребления пищевых продуктов за рассмотренный период показывает качественное изменение пищевого рациона (табл. 4).

Таблица 4
Среднедушевое потребление продуктов питания, кг в год*

Показатель	На начало года			
	2006	2011	2016	2020
1	2	3	4	5
Хлеб:				
СФО	138	131	124	122
ДФО	118	116	116	114
Российская Федерация по субъектам, всего	121	120	118	116
Картофель:				
СФО	135	118	95	93
ДФО	115	105	93	94
Российская Федерация по субъектам, всего	109	95	91	89
Овощи и бахчевые:				
СФО	89	92	85	92
ДФО	88	93	93	95
Российская Федерация по субъектам, всего	87	98	102	108
Мясо:				
СФО	56	67	68	72
ДФО	58	71	75	76
Российская Федерация по субъектам, всего	55	69	73	76
Молоко:				
СФО	258	260	242	238
ДФО	184	204	200	199
Российская Федерация по субъектам, всего	234	245	233	234
Яйцо, штук:				
СФО	245	263	273	278
ДФО	197	225	236	254
Российская Федерация по субъектам, всего	250	270	273	285
Сахар:				
СФО	34	34	34	34
ДФО	34	35	36	35

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5
Российская Федерация по субъектам, всего	38	39	39	39
Растительное масло:				
СФО	11,2	11,9	12,0	11,8
ДФО	11,1	12,3	12,0	12,1
Российская Федерация по субъектам, всего	12,1	13,4	13,6	14,0

*Составлено авторами по источнику [5].

Снижаются объемы потребления хлеба и картофеля при увеличении потребления остальных продуктов. Значительно возросло потребление мяса, яиц, овощей и бахчевых, незначительно – сахара и растительного масла. Однако не изменился уровень потребления молока.

Для оценки качества продовольственного обеспечения рассчитан индекс рационального потребления – отношение объема среднелюдиного потребления продуктов к их рекомендованной норме (табл. 5).

Таблица 5

Индекс рационального потребления продуктов питания*

Показатель	На начало года			
	2006	2011	2016	2020
1	2	3	4	5
Хлеб:				
СФО	1,4	1,4	1,3	1,3
ДФО	1,2	1,2	1,2	1,2
Российская Федерация по субъектам, всего	1,3	1,3	1,2	1,2
Картофель:				
СФО	1,5	1,3	1,1	1,0
ДФО	1,3	1,2	1,0	1,0
Российская Федерация по субъектам, всего	1,2	1,1	1,0	1,0
Овощи и бахчевые:				
СФО	0,6	0,7	0,6	0,7
ДФО	0,6	0,7	0,7	0,7
Российская Федерация по субъектам, всего	0,6	0,7	0,7	0,8
Мясо:				
СФО	0,8	0,9	0,9	1,0
ДФО	0,8	1,0	1,0	1,0
Российская Федерация по субъектам, всего	0,8	0,9	1,0	1,0
Молоко:				
СФО	0,8	0,8	0,7	0,7
ДФО	0,6	0,6	0,6	0,6

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5
Российская Федерация по субъектам, всего	0,7	0,8	0,7	0,7
Яйцо:				
СФО	0,9	1,0	1,1	1,1
ДФО	0,7	0,9	0,9	0,9
Российская Федерация по субъектам, всего	0,9	1,0	1,1	1,1
Сахар:				
СФО	4,3	4,3	4,3	4,3
ДФО	4,3	4,4	4,5	4,4
Российская Федерация по субъектам, всего	4,8	4,9	4,9	4,9
Растительное масло:				
СФО	0,9	1,0	1,0	1,0
ДФО	0,9	1,0	1,0	1,0
Российская Федерация по субъектам, всего	1,0	1,1	1,1	1,2

*Рассчитано авторами по источникам [5, 7].

Изменение индекса подтверждает выводы, полученные на основе оценки данных об абсолютном душевом потреблении. В 2006 г. население России потребляло овощей и бахчевых лишь на 60 % от рациональной нормы, молока – на 70; мяса – на 80; яиц – на 90 при переядании хлеба на 30 %, картофеля – на 20 %, а сахара – в 4,8 раза. За анализируемый временной отрезок качество пищевого рациона среднестатистического россиянина повысилось. Приблизилось к норме потребление мясных продуктов, картофеля и яиц. В то же время хлебные продукты и растительное масло потребляются в количестве, на 20 % превышающем рациональный уровень, сахар – в 4,9 раза выше нормы. Неблагоприятно то, что среднестатистический россиянин, как и в предыдущие годы, в своем пищевом рационе на 30 % недополучает молочные продукты, на 20 % – овощи и бахчевые.

Ситуация в регионах Сибири и Дальнего Востока в целом аналогична общероссийской тенденции: население недостаточно потребляет молочные продукты, овощи и бахчевые, восполняя недополученную энергетическую и питательную ценность за счет более дешевых продуктов – хлеба, картофеля и сахара. На это влияют множество факторов, в том числе физическая доступность продуктов, связанная как с наличием у населения возможности приобретения в свободном доступе основных продуктов питания в требуемом количестве и ассортименте, так и с параметрами производства в отдельных регионах сельскохозяйственной продукции и сырья для пищевой промышленности. Существенное значение при этом имеет сложившийся уровень самообеспеченности продовольствием, выражающийся через индекс самообеспеченности (отношение среднедушевого производства к рациональным нормам потреб-

ления пищевых продуктов). По молоку, овощам и бахчевым значение этого индекса, как в среднем по России, так и в рассматриваемых регионах, сложилось невысокое (рис. 2).

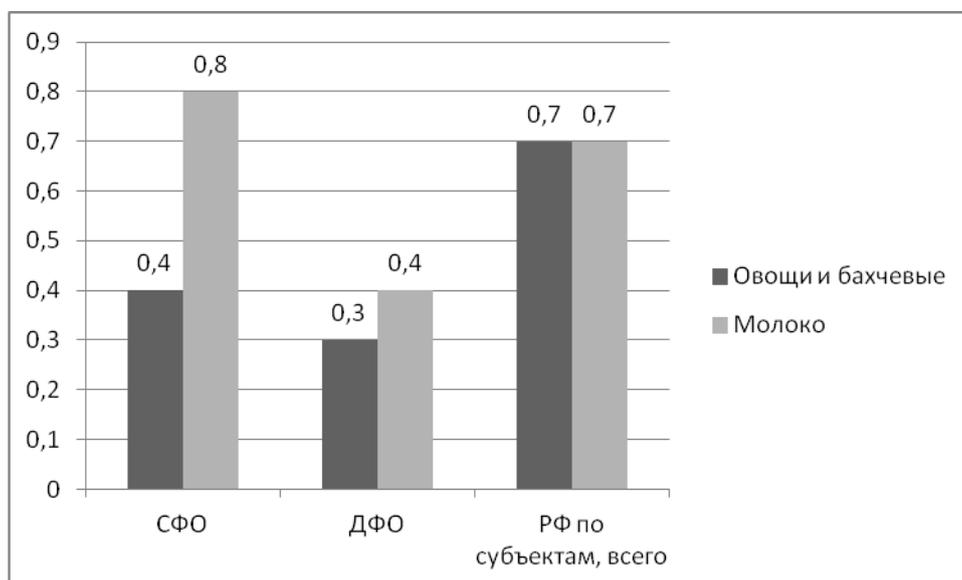


Рис. 2. Индекс самообеспеченности молоком, овощами и бахчевыми в федеральных округах России на начало 2020 г. (рассчитано авторами по источникам [5, 7])

Неполноценное потребление населением молока, овощей и бахчевых (табл. 5) связано с изменением как уровня экономической доступности указанных продуктов для многих россиян, так и параметров производства данных продуктов в регионах.

Наиболее низкий индекс самообеспеченности молоком (30 % от нормы) сложился в Дальневосточном федеральном округе, где и индекс рационального потребления молочных продуктов является крайне низким.

Очевидна взаимосвязь уровня рационального потребления с уровнем душевых доходов населения, параметрами расходов на питание (см. табл. 2, 3), уровнем самообеспеченности продуктами питания в регионах (см. рис. 2).

В свою очередь, недостаточное производство молока и овощей в сибирских и дальневосточных регионах предопределяется сравнительно невысоким потенциалом аграрных предприятий ввиду множества причин – неблагоприятных природно-климатических условий, неразвитости транспортной и рыночной инфраструктуры, кадрового дефицита на селе, низкой материально-технической оснащенности сельского хозяйства [8].

Агропродовольственная сфера в регионах объективно нуждается в комплексной государственной поддержке и целенаправленном регулировании.

Крайне неблагоприятным является то, что социально незащищенные граждане вынуждены восполнять недополученные в молоке, мясе, овощах и бахчевых энергетические и питательные вещества посредством избыточного потребления более доступных (физически и экономически) продуктов – хлеба, картофеля и сахара. Рацион питания такого качества негативно влияет на состояние здоровья людей, что подтверждается данными статистики здравоохранения (табл. 6).

Таблица 6

**Заболеваемость по классам болезней
(случаев на 1000 человек населения)***

Показатель	На начало года			
	2006	2011	2016	2020
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ:				
СФО	11,6	12,7	17,3	18,7
ДФО	9,8	11,1	11,0	11,0
Российская Федерация по субъектам, всего	9,6	10,2	13,3	14,4
Болезни системы кровообращения:				
СФО	27,9	32,6	36,4	38,4
ДФО	20,3	22,6	23,9	27,3
Российская Федерация по субъектам, всего	23,0	26,1	31,2	35,0
Болезни органов дыхания:				
СФО	286,7	313,3	336,3	357,2
ДФО	282,8	337,3	339,6	372,2
Российская Федерация по субъектам, всего	294,4	324,0	337,9	356,2

*Составлено авторами по источнику [5].

Наблюдается неблагоприятная тенденция – возрастает распространенность болезней системы кровообращения, органов дыхания, а также болезней эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ, как в целом по стране, так и в изучаемых регионах. На это, как правило, не обращается серьезное внимание, однако с точки зрения «бомбы замедленного действия» такое состояние и вектор развития содержат в себе серьезные угрозы национального масштаба. Ряд научных исследований делают акценты на высокую долю вклада несбалансированного питания в распространенность заболеваемости по классам болезней [9]. В отдельных работах подчеркивается влияние несбалансированного питания на изменение продолжительности жизни. Исследователи в области медицины полагают, что «корректировка питания, увеличение доли овощей и фруктов в рационе питания, снижение

жирной и соленой пищи может заметно продлить ожидаемую продолжительность жизни» [10]. Так же, как и экономисты, специалисты сферы здравоохранения считают, что увеличение ожидаемой продолжительности жизни населения является приоритетной задачей любой страны [11].

Поэтому со стороны государства необходимы срочные меры. При этом важно уделять особое внимание не только урегулированию вопросов землепользования, налогообложения, кредитования, страхования аграриев, решения экологических проблем, но также и проблем бедности и обеспечения физической и экономической доступности жизненно важных продуктов питания.

Полагаем, что, следуя передовому зарубежному опыту [12], Правительству России необходимо всемерно обеспечивать национальную продовольственную безопасность, а органам региональной власти для этого максимально повышать уровень доступности продовольствия для населения. В социально ответственном и сбалансированном рыночном народном хозяйстве на государство возлагаются функции регулирования процесса продовольственного обеспечения населения, строгого контроля над этим процессом, всемерной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей [13]. В частности, на государственном уровне необходимо сформировать и утвердить стандарты качества жизни населения. В целях комплексного исследования продовольственной проблемы необходимо разработать макроэкономические, статистические и социологические методы измерения и оценки социального неравенства и бедности населения, в том числе методы диагностики психологического состояния бедных посредством социологических опросов, комплексное определение бедности через исследование степени материальной депривации. Для научного обоснования региональной агропродовольственной политики целесообразно организовать проведение сравнительного межрегионального анализа паритета покупательной способности населения.

Новые подходы к государственному регулированию и государственной поддержке агропродовольственного сектора должны быть комплексными, уравновешенно направленными как на достижение устойчивого, гармоничного развития сельского хозяйства [14], транспортной и рыночной инфраструктуры, на возрождение российского села, так и на всемерное снижение уровня бедности населения и материально-имущественного расслоения общества.

Выводы

1. Обеспечение продовольственной безопасности является важным структурным элементом государственной политики в области национальной безопасности. Продовольственная безопасность – это такое состояние экономики, при котором гарантируется доступ к продоволь-

ствию всех жителей страны в любое время и в количестве, необходимом для здоровой и активной жизни.

2. В нормативно-правовых актах продовольственная безопасность определена как основное условие обеспечения национальной безопасности, сохранения государственности и суверенитета России и повышения качества жизни ее граждан за счет достижения высоких социальных стандартов.

3. Экономическая доступность продовольствия является важным показателем продовольственной безопасности в целом для страны и показателем продовольственного обеспечения населения в ее регионах.

4. Существенным условием обеспечения экономической доступности продовольствия является достаточный уровень среднедушевых денежных доходов. В настоящее время среднедушевые денежные доходы населения регионов Сибири гораздо ниже доходов жителей Дальнего Востока. Экономическая доступность продовольствия в регионах ограничивается низкой покупательной способностью населения, определяемой прежде всего уровнем его денежных доходов. Об этом свидетельствует высокая доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в регионах России, особенно в таких регионах, как Забайкальский край, Еврейская автономная и Амурская области, республики Бурятия, Тыва, Алтай. Доля затрат на продовольствие составляет более 30 процентов от расходов бюджета домашних хозяйств. Уровень расходов на продукты питания в семейном бюджете российских домашних хозяйств опережает большинство развитых стран мира.

5. Оценка продовольственного обеспечения в целом по России показала снижение потребления молочных продуктов и овощей при превышении потребления хлебобулочных изделий и растительного масла на 20 процентов по сравнению с рациональными нормами, сахара – почти в 5 раз. Такая ситуация характерна также для регионов Сибири и Дальнего Востока, где недополученная энергетическая ценность восполняется за счет менее ценных для здоровья продуктов – картофеля и хлеба. Неполюценное потребление населением молока, овощей и бахчевых связано со снижением уровня их экономической доступности и объемов их производства в регионах.

6. Рацион питания, при котором большую долю составляют углеводные компоненты, поступающие с хлебобулочными изделиями, картофелем и сахаром, – одна из причин распространения заболеваний органов пищеварения и эндокринной системы населения в исследуемых регионах страны.

7. Для обеспечения национальной продовольственной безопасности страны необходимо повышать уровень экономической доступности продовольствия для населения всех регионов. В частности, требуется сформировать социальные стандарты качества жизни населения, разработать

макроэкономические, статистические и социологические методы измерения и оценки неравенства и бедности населения, организовать проведение межрегионального анализа паритета покупательной способности населения.

Список источников

1. *Газимагомедова П.К.* Система показателей доступности и достаточности продовольственного обеспечения населения // *Продовольственная политика и безопасность.* 2018. Т. 5. № 3. С. 147–154.
2. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ: Указ Президента РФ от 30 января 2010 № 120 (утратил силу) // СПС КонсультантПлюс.
3. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ: Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 (в действующей редакции) // СПС КонсультантПлюс.
4. *Пыжикова Н.И., Колесняк А.А., Полянская Н.М.* Дифференциация регионов по уровню самообеспечения продовольствием на основе оценки природных условий // *Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ.* 2021. № 2 (20). С. 23–35. DOI: 10.36718/2500-1825-2021-2-23–35.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: стат. сб. / Росстат. М., 2020. 1242 с.
6. Россия и страны мира. 2020: стат. сб./Росстат. М., 2020. 385 с.
7. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: Приказ Минздрава России от 19.08.2016 г. № 614 (в действующей редакции) // СПС КонсультантПлюс.
8. *Polyanskaya N.M., Kolesnyak A.A., Bryanskaya O.L., Tushkaeva L.V., Gomboeva A.N.* Material and technical support of the agricultural sector: regional aspect // В сборнике: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Krasnoyarsk Science and Technology City Hall. Krasnoyarsk, Russian Federation, 2021. P. 22042.
9. *Хисматуллин Д.Р., Чигвинцев В.М., Кирьянов Д.А.* Анализ влияния потребления пищевых продуктов на возникновение заболеваемости на основании анкетных данных и медицинского осмотра жителей Пермского края и Иркутской области // *Медицина труда и экология человека.* 2020. № 2 (22). С. 65–70.
10. *Чигвинцев В.М., Хисматуллин Д.Р., Кирьянов Д.А.* Проведение комплексной оценки влияния структуры питания на показатели здоровья человека по данным федерального уровня // *Анализ риска здоровью - 2020 совместно с международной встречей по окружающей среде и здоровью Rise-2020 и круглым столом по безопасности питания: мат-лы X Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием*

/ под ред. А.Ю. Поповой, Н.В. Зайцевой. Пермь, 2020. Т. 2. С. 203–213.

11. *Хисматуллин Д.Р., Чигвинцев В.М.* Оценка сокращения прогнозируемой продолжительности жизни населения регионов Российской Федерации на основании эволюционных подходов // Анализ риска здоровью - 2021. Внешнесредовые, социальные, медицинские и поведенческие аспекты. Совместно с международной встречей по окружающей среде и здоровью RISE-2021: мат-лы XI Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Пермь, 2021. С. 178–182.
12. *Кирамова А.Ф., Тимерханов Р.Ш.* Зарубежный опыт государственной поддержки сельского хозяйства: опыт для Российской Федерации // Казанский экономический вестник. 2020. № 1 (45). С. 5–10.
13. *Роднина Н.В.* Влияние доходов и уровня жизни на структуру потребления и продовольственное обеспечение населения Республики Саха (Якутия) // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 3. С. 58–60.
14. *Адуков Р.Х., Адукова А.Н.* Необходимость стимулирования гармоничного развития отраслей сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 1. С. 18–22.

References

1. *Gazimagomedova P.K.* Sistema pokazatelei dostupnosti i dostatochnosti prodovol'stvennogo obespecheniya naseleniya // Prodovol'stvennaya politika i bezopasnost'. 2018. Т. 5. № 3. S. 147–154.
2. Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti RF: Ukaz Prezidenta RF ot 30 yanvarya 2010 № 120 (utratil silu) // SPS Konsul'tanPlyus.
3. Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti RF: Ukaz Prezidenta RF ot 21.01.2020 № 20 (v deistvuyushchei redaktsii) // SPS Konsul'tantPlyus.
4. *Pyzhikova N.I., Kolesnyak A.A., Polyanskaya N.M.* Differentsiatsiya regionov po urovnyu samoobespecheniya prodovol'stvem na osnove otsenki prirodnykh uslovii // Sotsial'no-ehkonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU. 2021. № 2 (20). S. 23–35. DOI: 10.36718/2500-1825-2021-2-23-35.
5. Regiony Rossii. Sotsial'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2020: stat. sb. / Rosstat. M., 2020. 1242 s.
6. Rossiya i strany mira. 2020: stat. sb./Rosstat. M., 2020. 385 s.
7. Ob utverzhdenii Rekomendatsii po ratsional'nyim normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchikh sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniya: Prikaz Minzdrava Rossii ot 19.08.2016 g. № 614 (v deistvuyushchei redaktsii) // SPS Konsul'tantPlyus.

8. *Polyanskaya N.M., Kolesnyak A.A., Bryanskaya O.L., Tushkaeva L.V., Gomboeva A.N.* Material and technical support of the agricultural sector: regional aspect // V sbornike: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Krasnoyarsk Science and Technology City Hall. Krasnoyarsk, Russian Federation, 2021. S. 22042.
9. *Khismatullin D.R., Chigvintsev V.M., Kir'yanov D.A.* Analiz vliyaniya potrebleniya pishchevykh produktov na vzniknovenie zabolevaemosti na osnovanii anketnykh dannykh i meditsinskogo osmotra zhitelei Permskogo kraia i Irkutskoi oblasti // Meditsina truda i ehkologiya cheloveka. 2020. № 2 (22). S. 65–70.
10. *Chigvintsev V.M., Khismatullin D.R., Kir'yanov D.A.* Provedenie kompleksnoi otsenki vliyaniya struktury pitaniya na pokazateli zdorov'ya cheloveka po dannym federal'nogo urovnya // Analiz riska zdorov'yu - 2020 sovместno s mezhdunarodnoi vstrechei po okruzhayushchei srede i zdorov'yu Rise-2020 i kruglym stolom po bezopasnosti pitaniya: mat-ly X Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem / pod red. A.YU. Popovoi, N.V. Zaitsevoi. Perm', 2020. T. 2. S. 203–213.
11. *Khismatullin D.R., Chigvintsev V.M.* Otsenka sokrashcheniya prognoziruemoi prodolzhitel'nosti zhizni naseleniya regionov Rossiiskoi Federatsii na osnovanii ehvolyutsionnykh podkhodov // Analiz riska zdorov'yu - 2021. Vneshnesredovye, sotsial'nye, meditsinskie i povedencheskie aspekty. Sovместno s mezhdunarodnoi vstrechei po okruzhayushchei srede i zdorov'yu RISE-2021: mat-ly XI Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem. Perm', 2021. S. 178–182.
12. *Kiramova A.F., Timerkhanov R.Sh.* Zarubezhnyi opyt gosudarstvennoi podderzhki sel'skogo khozyaistva: opyt dlya Rossiiskoi Federatsii // Kazanskii ehkonomicheskii vestnik. 2020. № 1 (45). S. 5–10.
13. *Rodnina N.V.* Vliyanie dokhodov i urovnya zhizni na strukturu potrebleniya i prodovol'stvennoe obespechenie naseleniya Respubliki Sakha (Yakutiya) // Vestnik Akademii ehkonomicheskoi bezopasnosti MVD Rossii. 2011. № 3. S. 58–60.
14. *Adukov R.Kh., Adukova A.N.* Neobkhodimost' stimulirovaniya garmonichnogo razvitiya otraslei sel'skogo khozyaistva // Ehkonomika sel'skogo khozyaistva Rossii. 2020. № 1. S. 18–22.

