

Научная статья / Research Article¹

УДК 338.14

DOI: 10.36718/2500-1825-2022-1-16-33

Андрей Викторович Харламов

Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Россия, Kharlamov_2000@list.ru

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Цель исследования – изучить различные аспекты деятельности хозяйствующих субъектов в области обеспечения их экономической безопасности в условиях «новой нормальности», характеризующейся нарастанием неустойчивости и экономической неопределенности. Методы исследования: общенаучные, сравнительного и статистического анализа и теории систем. На основе проведенного анализа внешних и внутренних факторов неопределенности подчеркивается их сложность и многообразие, требующее от хозяйствующих субъектов принятия адекватных, нередко нестандартных, управленческих решений. Автор обращает внимание на то, что неопределенность существенно усложняет решение различных управленческих задач. Более того, имеющиеся подходы к их решению могут оказаться нереализуемыми при значительном усилении неопределенности и неустойчивости. Научная новизна исследования заключается в авторском доказательстве необходимости совершенствования человеческого капитала и повышения уровня образования, что рассматривается как основа для обеспечения экономической безопасности в условиях «новой нормальности». Это обосновывается положением, согласно которому более высокий уровень человеческого капитала позволяет осуществлять разработку, принятие и реализацию хозяйствующими субъектами наиболее эффективных решений, потребность в которых обусловлена необходимостью обеспечения их экономической безопасности. Практическая направленность исследования заключается в постановке возникающих при этом задач, неразрывно связанных с инновационным развитием, и выработке рекомендаций по решению. Это предполагает увеличение доли работников, а также потребителей инновационных товаров и услуг, обладающих высоким уровнем соответствующих знаний, навыков и компетенций. По результатам проведенного исследования автором формулируются взаимосвязанные

© Харламов А.В., 2022

Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2022. № 1. С. 16–33.

Socio-economic and humanitarian journal of Krasnoyarsk SAU. 2022;(1):16–33.

предложения, реализация которых позволит повысить уровень человеческого капитала и будет способствовать достижению экономической безопасности ключевых хозяйствующих субъектов с учетом особенностей российской хозяйственной системы и условий «новой нормальности».

Ключевые слова: хозяйствующие субъекты, экономическая неопределенность, образование, человеческий капитал, производительность труда, прогнозирование

Для цитирования: Харламов А.В. Обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов в условиях нестабильности // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2022. № 1. С. 16–33. DOI: 10.36718/2500-1825-2022-1-16-33.

Благодарности: Статья выполнена в рамках инициативной НИР Санкт-Петербургского государственного экономического университета: «Формирование хозяйственных систем евразийского типа: динамика, противоречия, эффективность» (код 121042600253-4).

Andrey V. Kharlamov

St. Petersburg State University of Economics, kharlamov_2000@list.ru

ENSURING BUSINESS ENTITIES ECONOMIC SECURITY UNDER INSTABILITY CONDITIONS

The purpose of research is to study various aspects of the activities of economic subjects in the field of ensuring their economic security in the conditions of the "new normality", characterized by increasing instability and economic uncertainty. Research methods: general scientific, comparative and statistical analysis and systems theory. Based on the analysis of external and internal factors of uncertainty, their complexity and diversity are emphasized, requiring economic entities to make adequate, often non-standard, management decisions. The author draws attention to the fact that uncertainty significantly complicates the solution of various management tasks. Moreover, the existing approaches to their solution may not be feasible with a significant increase in uncertainty and instability. The scientific novelty of the study lies in the author's proof of the need to improve human capital and improve the level of education, which is considered as the basis for ensuring economic security in the context of the "new normality". This is justified by the position that a higher level of human capital allows the development, adoption and implementation of the most effective decisions by business entities, the need for which is due to the need to ensure their economic security. The practical focus of the study lies in the formulation of the tasks that arise in this case, which are inextricably linked with innovative development, and the development of recommendations for a solution. This implies an increase in the share of employees, as well as consum-

ers of innovative goods and services, with a high level of relevant knowledge, skills and competencies. Based on the results of the study, the author formulates interrelated proposals, the implementation of which will increase the level of human capital and will contribute to the achievement of economic security of key economic entities, taking into account the peculiarities of the Russian economic system and the conditions of the "new normality".

Keywords: business entities, economic uncertainty, education, human capital, labor productivity, forecasting

For citation: Kharlamov A.V. Ensuring the economic security of business entities in conditions of instability // Socio-economic and humanitarian journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University. 2022. No. 1. S. 16–33. DOI: 10.36718/2500-1825-2022-1-16-33.

Acknowledgments: The article was made within the framework of the initiative research work of the St. Petersburg State University of Economics: "Formation of economic systems of the Eurasian type: dynamics, contradictions, efficiency" (code 121042600253-4).



Введение. Как известно, в основе процесса управления лежит разработка, принятие и реализация решений, обеспечивающих желаемый (планируемый) результат деятельности хозяйствующих субъектов. Достижение этой цели, сопряженное с действием многочисленных ситуационных факторов, осложняется тем, что в процессе реализации решений могут происходить различного рода непрогнозируемые изменения, обусловленные неопределенностью экономической ситуации. Особенно значимыми такие изменения становятся в области решения управленческих задач, связанных с обеспечением экономической безопасности. Это справедливо для всех хозяйствующих субъектов, включая фирмы, домашние хозяйства, государство, с учетом их особенностей, определяемых спецификой деятельности и ее масштабом, сложностью решаемых задач, продолжительностью временного периода и прочими факторами.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в доказательстве возрастания значимости качества образования и повышения уровня человеческого капитала в процессе обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов. Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач: уточнение современной сущности экономической безопасности в условиях нарастания экономической неопределенности и формирования «новой нормальности»; доказательство положения, согласно которому индивидум, обладающий высоким уровнем образования и человеческого капитала, способен более эффективно обеспечивать желаемый уровень экономической безопасности; разработка рекомендаций по повышению уровня челове-

ского капитала с учетом специфики процессов, характерных для российской хозяйственной системы и возрастающих требований к экономической безопасности.

Методы и результаты исследования. Реализация поставленной цели и решение сформулированных на ее основе задач предполагают рассмотрение существующих подходов к пониманию сущности такой категории, как экономическая безопасность, а также использующихся механизмов и инструментов ее достижения. Различия в представлениях об экономической безопасности обусловлены спецификой исследуемых объектов (домашние хозяйства, фирмы, регионы, национальная экономика и др.), а также имеющимися особенностями. На сегодняшний день наиболее известны три подхода к пониманию экономической безопасности, каждый из которых включает ряд направлений, даже если рассматривается только национальный уровень [1]. При этом в качестве объектов исследования могут быть выбраны различные хозяйствующие субъекты, а также их сочетания, что еще более расширяет понимание категории «экономическая безопасность». Оставим эти вопросы для теоретиков и сфокусируемся в рамках данного исследования на обеспечении экономической безопасности в условиях нарастающей экономической неопределенности, в которых сегодня функционируют все хозяйствующие субъекты и отрасли, где они представлены. Усиливающееся влияние неопределенности проявляется не только на региональном и национальном уровне, но и в масштабах глобальной экономики, которая зачастую и создает эту неопределенность [2]. Это в очередной раз подчеркивает важность проведения оценки внутренней и внешней среды для принятия любых управленческих решений. Поясним это утверждение, опираясь на несколько положений, приведенных ниже.

Первое. Присутствие в некоторых процессах экономики неопределенности оказывает существенное влияние на экономическую безопасность. Так, изменение спроса на конкретные товары и услуги может создавать дополнительную потребность в производствах, использующих ресурсосберегающие и энергосберегающие технологии, снижающих нагрузку на окружающую среду и пр. Принимаемые в связи с этим решения могут лежать в области международного сотрудничества, а также быть следствием подписания тем или иным государством международных соглашений (например, в области климата, сокращения углеродного следа и т.д.). Действуя в рамках подобных соглашений, правительства реализуют меры поддержки экологически чистых предприятий или производств, а также вводят санкции по отношению к национальным игрокам за несоблюдение экологических требований. Все это повышает степень экономической неопределенности не только для отдельных хозяйствующих субъектов, но и для целых отраслей и регионов.

Второе. Неопределенность проявляется также в рамках различных неэкономических процессов, которые, тем не менее, оказывают влияние

на экономику. Значимость каждого из них в определенные периоды может возрастать, формируя тем самым серьезные угрозы для экономического развития и оказывая доминирующее воздействие на экономическую безопасность. К наиболее заметным из процессов, имеющих неэкономическую природу и наблюдающихся в последние годы, можно отнести:

- катастрофическое распространение по миру коронавируса COVID-19;
- неослабевающее противостояние между различными странами, материализующееся в различных санкциях, в том числе экономических;
- техногенные катастрофы, требующие значительных средств на устранение их последствий и возмещение ущерба, который может приобретать колоссальные масштабы, вплоть до полной ликвидации пострадавших хозяйствующих субъектов;
- периодически возникающие природные аномалии, приводящие к засухам, пожарам, обильным дождям, что может грозить не только многочисленными человеческими жертвами, но и разрушениями хозяйственных объектов, а также выводом тех или иных территорий из экономического оборота;
- усиление миграционных потоков, террористические атаки, военные конфликты и столкновения и другие подобные процессы.

Третье. Неопределенность характерна и для управленческих процессов, оказывающих на экономику непосредственное влияние, особенно в кризисных ситуациях. В частности, при смене правительственных элит, в том числе и в результате демократических выборов, могут произойти значительные изменения курса по тем или иным направлениям экономического развития, приводящие к чрезмерному вниманию к одним видам экономической деятельности и недооценке других. Это проявляется и при выборе ключевых зарубежных партнеров по экономической деятельности (стран или отдельных корпораций), которые получают определенные преференции. Возможны также действия национальных правительств по переориентации осуществляемых протекционистских действий, в результате которых происходят колебания в уровне экономической безопасности заинтересованных хозяйствующих субъектов.

Безусловно, представленные положения не являются исчерпывающими, кроме того, каждое из них требует самостоятельного, более глубокого анализа, а также выявления многочисленных компонентов, оказывающих воздействие на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов в той или иной ситуации. Исходя из приоритетов стратегического развития, при этом должен рассматриваться не только текущий уровень экономической безопасности, но и его показатели в динамике, что указывает на необходимость внедрения инноваций как в производственно-хозяйственной деятельности, так и в управлении. Расширение

применяемых инновационных технологий позволит увеличить долю высокотехнологичных предприятий, что сегодня рассматривается как одно из важнейших направлений обеспечения экономической безопасности регионов, где расположены эти предприятия [3], а также отраслей и национальной экономики в целом.

Вопросы инновационного развития хозяйствующих субъектов тесно связаны с имеющимся у них интеллектуальным потенциалом и возможностями его реализации на практике, благодаря развитию науки и образования, информатизации и компьютеризации, а также расширению инвестиций в высокотехнологичные сферы экономики. Меры, осуществляемые по указанным направлениям, отражаются и на уровне экономической безопасности, особенно в сегментах информационной, научно-технической и инвестиционной безопасности. Это предполагает создание соответствующих условий, определяемых, прежде всего, мерами государственной поддержки и стимулирования процессов разработки и внедрения инноваций. Стимулирование инновационного развития хозяйствующих субъектов наряду с обеспечением экономической безопасности тесно связано с решением фундаментальной проблемы экономического роста, что требует совместных усилий всех хозяйствующих субъектов – от домашних хозяйств до государства [4]. Считаем, что первым важнейшим шагом здесь является повышение образовательного уровня населения, исходя из необходимости обеспечения предприятий качественной рабочей силой, способной развивать инновационную экономику и обеспечивать инновационный тип экономического роста [5]. В то же время высокий уровень образования населения увеличивает объем спроса на инновационные товары и услуги, формируя определенные причинно-следственные связи: чем больше высокообразованных индивидуумов и домашних хозяйств, тем больший уровень располагаемого дохода они имеют, тем разнообразнее структура их потребления и тем больше они заинтересованы в собственной экономической безопасности. Согласно логике этих связей, сохранение благ, которыми уже обладают и пользуются индивиды, формирует их запрос на мероприятия по повышению уровня экономической безопасности.

Итак, в основе жизнедеятельности успешного, хорошо защищенного индивидуума, а также домашнего хозяйства, лежит высокий уровень образования, определяемый не формальными признаками (имеющиеся дипломы и полученные оценки), а степенью готовности к решению задач в условиях неопределенности и соответствием требованиям инновационной, цифровой экономики. Проведение анализа в указанном направлении позволяет выявить слабые места в системе подготовки высококвалифицированных кадров и ответственных потребителей инновационных товаров и услуг с тем, чтобы предложить методы их устранения и разработать направления дальнейшего развития. На наш взгляд, начать следует с оценки формальных показателей. Итак, по данным Ed-

ucation at a Glance, первая десятка ведущих стран по доле людей с образованием выше среднего выглядит следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Доля людей с образованием выше среднего (2020 г.) [6]

Страна	%
Канада	57
Россия	56
Япония	50
Израиль	49
Великобритания	46
США	46
Финляндия	43
Эстония	39
Бельгия	38
Ирландия	38

Следует отметить, что данные, приведенные в таблице 1, не отражают реальное качество образования. Сделать это, в принципе, крайне сложно, поскольку требуется проведение сравнительного анализа показателей качества по различным странам, группам профессий, категориям населения, дифференцированным по возрасту, полу, национальной принадлежности и др. Причины этого вполне очевидны. Именно поэтому более значимым является иной подход к оценке образования, а именно определение индекса уровня образования, которое проводится Организацией Объединенных Наций ежегодно, начиная с 1980 г.

Считаем, что данный показатель наиболее адекватно отражает ситуацию в системе образования разных стран мира, несмотря на то, что заложенная в его определение методика, по данным Программы развития ООН (ПРООН), не позволяет абсолютно точно определить качество образования. При этом имеется реальная возможность выявления достигнутого уровня образования населения той или иной страны на основе сочетания двух индексов:

- индекса грамотности взрослого населения (2/3 веса);
- индекса совокупной доли учащихся, получающих начальное, среднее и высшее образования (1/3 веса) [7].

В таблице 2 приведены данные рейтинга ООН по индексу уровня образования среди 189 стран. Эти исследования были выполнены специалистами в течение 2020 г.

Таблица 2

**Рейтинг стран мира по индексу уровня
образования (2020 г.) [7]**

Страна		Индекс
1	Германия	0,943
2	Норвегия	0,930
3	Великобритания	0,928
4	Финляндия	0,927
5	Исландия	0,926
6	Новая Зеландия	0,926
7	Австралия	0,924
8	Ирландия	0,922
9	Дания	0,920
10	Швеция	0,918

38	Мальта	0,825
39	Россия	0,823
40	Венгрия	0,821

189	Нигер	0,249

Не менее интересным является индекс человеческого развития (ИЧР), который, как и предыдущий, ежегодно рассчитывается ООН. Он публикуется, начиная с 1990 г., и играет важную роль в исследовании современных социально-экономических процессов. Данные этого показателя за 2020 г. приведены в таблице 3.

Таблица 3

**Рейтинг стран мира по индексу человеческого
развития (2020 г.) [8]**

Страна		ИЧР	ИЧР с нера- венством	Разница ИЧР, %
1	2	3	4	5
1	Норвегия	0,954	0,889	6,8
2	Швейцария	0,946	0,882	6,8
3	Ирландия	0,942	0,865	8,2
4	Германия	0,939	0,861	8,3
5	Гонконг	0,939	0,815	13,2
6	Исландия	0,938	0,885	5,7
7	Австралия	0,938	0,862	8,1

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5
8	Швейцария	0,937	0,874	6,7
9	Сингапур	0,935	0,810	13,4
10	Нидерланды	0,933	0,870	6,8
	...			
48	Аргентина	0,830	0,714	14,0
49	Россия	0,824	0,743	9,8
50	Беларусь	0,817	0,765	6,4
	...			
189	Нигер	0,377	0,272	27,9

Сопоставляя данные таблиц 1–3, следует обратить внимание на позиции России: наша страна занимает 2-е место в мире по доле населения, имеющего образование выше среднего, в то время как по индексу уровня образования – 39-е, а по индексу человеческого развития – только 49-е место. Противоречивость этих цифр указывает на проблемы, имеющиеся в системе российского образования. Если продолжать откладывать решение имеющихся проблем, положение будет стремительно ухудшаться, что приведет к негативным изменениям в социально-экономической сфере и в сфере экономической безопасности.

Речь идет о том, что наличие диплома не делает человека гармонично развитой личностью автоматически и не позволяет ему реалистично оценивать уровень рисков для экономической безопасности его домашнего хозяйства и предприятия, на котором он работает (и даже занимает руководящие позиции). В этом случае принадлежащее нам 2-е место в мире по доле людей с образованием выше среднего искажает восприятие действительности, делая индивидов особенно уязвимыми по отношению к различным источникам опасности. Фактов, подтверждающих это, достаточно много. Считаем необходимым указать хотя бы ряд из них:

1. Долговая нагрузка физических лиц стремительно растет, превышая на сегодняшний день расходную часть федерального бюджета. Особые опасения здесь связаны не столько с масштабами долговой нагрузки, хотя они и очень велики, сколько с темпами ее прироста: только за первую половину 2021 г. кредитов физическим лицам было выдано на 50 % больше, чем за 2019 г. и 2020 г. [9]. В ближайшее время в условиях ограничений, обусловленных пандемией коронавируса COVID-19 (хотя и смягченных по сравнению со строгой изоляцией 2020 г.), можно ожидать значительного прироста численности личных банкротств. На это могут повлиять различные факторы, среди которых выделяется низкий уровень финансовой грамотности и прогностических способностей у значимой части населения, не позволяющий индивидуумам достоверно

оценивать и диверсифицировать риски при принятии решений о займах. Только по результатам I квартала 2021 г. по сравнению с аналогичным кварталом 2020 г. количество персональных банкротств увеличилось на 81,5 %. Таким образом, банкротами, включая индивидуальных предпринимателей, были признаны 40 569 граждан [10]. Представленные данные красноречиво свидетельствуют о неудовлетворительном состоянии экономической безопасности домашних хозяйств и наличии негативных тенденций в этой области. Наряду с этим возникают проблемы и у кредитных организаций, которые вследствие банкротств заемщиков не получают планируемых средств и лишаются возможностей совершения финансовых и кредитных операций, а также инвестирования. Недостаточные знания и аналитические способности должностных лиц, формирующих кредитную политику финансовых организаций, создают риски для их экономической безопасности, что отражается на динамике отзыва лицензий Центральным Банком (табл. 4).

Таблица 4
Динамика уменьшения количества банков в РФ [11]

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Отозвано лицензий ЦБ	57	24	15
Ликвидировано банков	17	14	21
Итого	74	38	36

На наш взгляд, снижение в таблице 4 итоговой цифры 2020 г. по сравнению с 2019 г. связано в первую очередь с периодом пандемии, когда Центральный банк резко сократил количество проверок российских банков. Что касается текущего года, то по состоянию на 01 августа 2021 г. Центральный банк отозвал лицензии уже у 16 банков, что свидетельствует о сохранении и усилении негативных тенденций [12].

2. Для многих российских компаний существует угроза банкротства, что свидетельствует о серьезных проблемах в сфере их экономической безопасности. В таблице 5 на основе статистического релиза Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс) представлены обобщенные данные по соответствующим судебным решениям за последние годы.

Таблица 5

**Судебные решения в отношении юридических лиц
и крестьянско-фермерских хозяйств [13]**

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Признание должника банкротом и открытие конкурсного производства	13044	12549	13541	13117	12401	9931
Введение наблюдения	10198	10487	11495	10547	10134	7775
Введение внешнего управления	434	372	363	278	209	150
Введение финансового оздоровления	38	52	32	19	19	23

Поясним, что сокращение количества практически всех судебных решений в 2020 г., за исключением введения финансового оздоровления, обусловлено действием принятого в период пандемии Федерального закона, устанавливающего мораторий на заявления кредиторов о несостоятельности компаний и предпринимателей из пострадавших от пандемии отраслей [14] (снят 07 января 2021 г.). Оценивая данные таблицы 5, к наиболее важным объективным причинам принятия решений о банкротстве, включая неэкономические причины, можно отнести пандемийные ограничения и связанное с этим полное или частичное закрытие границ для товаров, капитала и рабочей силы, а также действующие экономические санкции и контрсанкции. В то же время наряду с объективными сегодня действуют и субъективные причины банкротств хозяйствующих субъектов, такие, как:

- непонимание основ работы бизнеса и тенденций его трансформации под влиянием изменения управленческой ситуации и появления новых, порой непрогнозируемых, требований и факторов;
- неготовность к выявлению и адекватной оценке возникающих внешних и внутренних рисков, а также недооценка степени их влияния на управленческую и хозяйственную деятельность;
- отсутствие навыков аналитической и прогнозной деятельности, а также стратегического планирования, у собственников бизнеса и ключевых менеджеров, отвечающих за его текущее функционирование и развитие;
- отсутствие взаимодействия и партнерских отношений с внешними субъектами – потребителями, поставщиками, посредниками, консалтинговыми и аудиторскими компаниями и др.;
- недоверие к системам обучения и повышения квалификации работников, особенно занятых в управлении, в том числе в сфере экономической безопасности.

Действительно, собственники, менеджеры и другие категории работников российских предприятий далеко не всегда имеют качественное образование и обладают высоким уровнем человеческого капитала, что подтверждает уже указанные нами тенденции и снижает имидж, как отдельных компаний [15], так и российского бизнеса в целом.

3. Число убыточных организаций остается высоким. Связанные с этим показатели дополняют данные о банкротстве, приведенные выше, что дает более четкую картину сложившейся ситуации в области экономической безопасности. Обращаясь к показателю доли убыточных организаций, рассчитываемому Росстатом, отметим, что за первые пять месяцев 2021 г. он составил 30,4 %, что на 5,6 % меньше показателя аналогичного периода 2020 г. Количество убыточных предприятий оценено в 16,6 тыс., тогда как прибыль получили 38,0 тыс. организаций [16].

Очевидно, что такие цифры во многом являются следствием продолжающейся пандемии. Однако, принимая во внимание многочисленные проблемы и вызовы, связанные с распространением коронавируса COVID-19, следует подчеркнуть, что умение адаптироваться к действующим ограничениям, находя новые альтернативные методы работы, сегодня должно стать главным направлением деятельности хозяйствующих субъектов. Мир вступил в довольно продолжительный период «новой нормальности», которая характеризуется экономической нестабильностью, что требует иных подходов к работе и иных решений, связанных с развитием [17].

Это актуализирует проблемы, связанные с повышением образования и качественным изменением его характеристик, поскольку только работники, обладающие высоким уровнем человеческого капитала, способны генерировать новые решения, соответствующие вызовам «новой нормальности». Теория «новой нормальности» на сегодняшний день еще до конца не разработана. На наш взгляд, ключевое место в ней должна занимать проблема обеспечения экономической безопасности всех хозяйствующих субъектов, а важнейшими фундаментальными инструментами ее решения должны стать высокий уровень образования и совершенствование человеческого капитала.

Завершающая часть данного исследования посвящена доказательству необходимости комплексных действий в области гармоничного развития индивидуума, как потребителя, работника и организатора бизнеса, направленных на повышение уровня экономической безопасности государства. Оценка экономической безопасности России осуществляется Росстатом на основе 40 показателей [18]. Среди них обращают на себя внимание индекс производительности труда, отражающий возможности увеличения ВВП на душу населения, а также такие показатели, как доля инвестиций в машины, оборудование в общем объеме инвестиций в основной капитал и доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте. В современной экономике не-

возможно обеспечить их прирост без высокого уровня образования и человеческого капитала, следовательно, без неуклонного роста производительности труда.

Между указанными показателями имеются прямые и обратные связи: рост уровня производительности труда предполагает увеличение инвестиций (особенно в высокотехнологичные и наукоемкие производства и в средства труда) и наоборот. Наличие этих связей в очередной раз демонстрирует необходимость перехода нашей страны к инновационной экономике. Анализируя позиции России в рейтинге инновационной экономики (оценка Агентства Bloomberg), можно отметить, что они находятся на среднем уровне, что не лишает нас определенных амбиций, связанных с их улучшением (табл. 6).

Таблица 6
Рейтинг инновационной экономики (2020 г.) [19]

Место в 2020 г.	Страна	Место в 2019 г.	Индекс
1	Германия	2	88,21
2	Южная Корея	1	88,16
3	Сингапур	6	87,01
4	Швейцария	4	85,67
5	Швеция	7	85,50
6	Израиль	5	85,03
7	Финляндия	3	84,00
8	Дания	11	83,22
9	США	8	83,17
10	Франция	10	82,75
...			
25	Польша	22	69,98
26	Россия	27	68,63
27	Малайзия	26	68,28
...			
60	Макао	–	46,09

На наш взгляд, состав стран-лидеров этого рейтинга практически совпадает с верхними позициями в списках, приведенных в таблицах 2–3. Аналогично выглядит ситуация и по странам-аутсайдерам. Дополняют это данные, на основе которых рассчитывается итоговый индекс инновационности. В своем исследовании Bloomberg анализирует десятки показателей, которые разделены на семь категорий:

- исследования и разработка;
- производство добавленной стоимости;

- производительность труда;
- плотность высоких технологий;
- эффективность высшего образования;
- концентрация исследователей;
- патентная активность.

В контексте нашего исследования необходимо обратить внимание на то, что при определении степени инновационности экономики оценивается производительность труда (при оценке учитывается трехлетнее изменение ВВП и ВНП в расчете на работающего по найму человека в возрасте «15+»). В свою очередь это можно считать подтверждением нашего тезиса об особой значимости качества образования и высокого уровня человеческого капитала при достижении экономической безопасности.

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что решение задач по обеспечению высокого уровня экономической безопасности предполагает выделение такого приоритета, как повышение качества образования на всех его ступенях, вплоть до подготовки кадров высшей квалификации. Наряду с этим необходимо создание условий для постоянного повышения квалификации индивидуумов и овладения ими новыми видами знаний и навыками, особенно в области инновационных технологий и информатизации. Таким образом, результаты целенаправленных действий, осуществляемых в данной области, должны найти отражение в показателях, используемых для оценки экономической безопасности России. К ключевым направлениям деятельности по повышению качества образования следует отнести:

1) Стимулирование государственных и негосударственных организаций, работающих в области образования, и поддержку создания различных курсов и программ дополнительного образования и повышения уровня квалификации в соответствии с требованиями «новой нормальности», а также приоритетами в области инновационного развития, цифровизации, бережливого производства.

2) Совершенствование системы высшего образования в целях повышения уровня фундаментальных знаний обучающихся и одновременно усиления прикладной направленности обучения для получения студентами необходимых навыков и практического опыта в освоении будущей специальности. Это потребует конструирования образовательных сред, адекватных текущему пространству рынка труда, но в большей степени работающих на его опережение, благодаря постоянному мониторингу рынка, реализации подвижных программ, включения различных модулей прикладного характера, а также постоянному повышению квалификации преподавателей, их мотивации и вовлеченности в образовательные процессы, развивающиеся в условиях нестабильности. Решение указанных задач предполагает нацеленность образовательных

процессов на интересы и потребности обучаемых, а также повышение самостоятельности университетов при снижении регулирования их деятельности государством, включая самостоятельное распоряжение имеющимися материальными, интеллектуальными, временными и финансовыми ресурсами.

3) Активизацию процесса формирования надпрофессиональных навыков (Soft skills), не связанных напрямую с конкретной профессией, которые помогают работникам эффективно строить коммуникацию с коллегами, получать отдачу от выполняемой работы и обеспечивать карьерный рост. Будучи незаменимыми при работе в информационной среде, они позволяют работникам уверенно чувствовать себя в профессии и в повседневной жизни. Кроме того, наличие Soft skills крайне важны при принятии работниками различных решений, в том числе связанных с обеспечением экономической безопасности своего домашнего хозяйства.

Это позволяет заключить, что в современном мире, базирующемся на глобализации всех сфер человеческой деятельности, а также информатизации и инновациях, возрастают требования к экономической безопасности, которые должны быть реализованы на основе обеспечения высокого уровня образования и совершенствования человеческого капитала как отдельного индивидуума, так и страны в целом.

Список источников

1. *Афонцев С.А.* Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России.* 2020. №3(51). С. 231–234.
2. *Харламов А.В.* Трансформация хозяйственной системы и обеспечение экономической безопасности // *Петербургский экономический журнал.* 2020. № 3. С. 6–14.
3. *Мельников А.Б., Фалина Н.В.* Внешнеэкономические аспекты обеспечения экономической безопасности региона: монография. Краснодар: КубГАУ, 2020. 223 с.
4. *Харламов А.В., Авалиани Г.В.* Инвестиции и преодоление нестабильности национальной экономики // *Известия Юго-Западного государственного университета.* 2018. Т. 22. № 3(78). С. 113–119.
5. *Хозяйственная система евразийского типа: проблемы экономической неопределенности: коллективная монография.* Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2019. 218 с.
6. Рейтинг стран по количеству людей с высшим образованием. URL: https://zen.yandex.ru/media/show_me_world/reiting-stran-po-kolichestvu-liudei-s-vyshhim-obrazovaniem-5eb03d746c1563221812375f (дата обращения: 25.07.2021).

7. Education Index 2020. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/education-index> (дата обращения: 31.07.2021).
8. Рейтинг и показатели Индекса человеческого развития стран мира. URL: <https://tyulyagin.ru/ratings/rejting-i-pokazateli-indeksa-chelovecheskogo-razvitiya-stran-mira.html> (дата обращения: 31.07.2021).
9. Установлен новый рекорд закредитованности россиян. URL: <https://www.mk.ru/economics/2021/05/24/ustanovlen-novyy-rekord-zakreditovannosti-rossiyan.html> (дата обращения: 18.08.2021).
10. *Мингазов С.* Число граждан-банкротов в России выросло больше чем на 80 %. URL: <https://www.forbes.ru/newsroom/finansy-i-investicii/425735-chislo-grazhdan-bankrotov-v-rossii-vyroslo-na-815> (дата обращения: 30.08.2021).
11. Сколько банков уйдет с рынка в 2021 году. URL: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10943241> (дата обращения: 12.08.2021).
12. Отзыв (аннулирование) лицензий на осуществление банковских операций https://cbr.ru/banking_sector/likvidbase/PartSelectorState1/ (дата обращения: 07.08.2021).
13. Банкротства в России: итоги 2020 года. Статистический релиз Федресурса. URL: https://docviewer.yandex.ru/view/968997060/?page=1&* =atWKqVOISgETBo4hmQ4ceZ1dBfZ7IVhNDcma2V5bm89MCJ9&lang=ru (дата обращения: 03.08.2021).
14. Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" (с изменениями и дополнениями). URL: <http://base.garant.ru/73828134/#ixzz72ZldZANj> (дата обращения: 20.08.2021).
15. *Филимонова Н.Г., Гаврилюк А.А.* Особенности формирования имиджа организации // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2019. № 2(12). С. 48–55.
16. Росстат оценил долю убыточных организаций в РФ. URL: <https://www.rosbalt.ru/business/2021/07/27/1913174.html> (дата обращения: 15.08.2021).
17. *Харламова Т.Л.* Проблемы инновационного развития российской экономики в условиях «новой нормальности» // Проблемы современной экономики. 2016. № 3 (59). С. 27–30.
18. Информация для анализа показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации. URL: http://gks.ru/free_doc/new_site/besopasn/pok-besopasn.htm (дата обращения: 03.08.2021).
19. Рейтинг инновационных экономик – 2020. URL: <https://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik-2020/> (дата обращения: 03.08.2021).

References

1. *Afoncev S.A.* Konceptual'nye osnovy analiza nacional'noj i mezhdunarodnoj jekonomicheskoy bezopasnosti // *Juridicheskaja nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii.* 2020. №3(51). S. 231–234.
2. *Harlamov A.V.* Transformacija hozjajstvennoj sistemy i obespechenie jekonomicheskoy bezopasnosti // *Peterburgskij jekonomicheskij zhurnal.* 2020. № 3. S. 6–14.
3. *Mel'nikov A.B., Falina N.V.* Vneshnejekonomicheskie aspekty obespechenija jekonomicheskoy bezopasnosti regiona: monografija. Krasnodar: KubGAU, 2020. 223 s.
4. *Harlamov A.V., Avaliani G.V.* Investicii i preodolenie nestabil'nosti nacional'noj jekonomiki // *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta.* 2018. T. 22. № 3(78). S. 113–119.
5. Hozjajstvennaja sistema evrazijskogo tipa: problemy jekonomicheskoy neopredelennosti: kollektivnaja monografija. SPb.: Izd-vo SPbGJeU, 2019. 218 s.
6. Rejting stran po kolichestvu ljudej s vysshim obrazovaniem. URL: https://zen.yandex.ru/media/show_me_world/reiting-stran-po-kolichestvu-liudei-s-vysshim-obrazovaniem-5eb03d746c1563221812375f (data obrashhenija: 25.07.2021).
7. Education Index 2020. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/education-index> (data obrashhenija: 31.07.2021).
8. Rejting i pokazateli Indeksa chelovecheskogo razvitija stran mira. URL: <https://tyulyagin.ru/ratings/rejting-i-pokazateli-indekса-chelovecheskogo-razvitiya-stran-mira.html> (data obrashhenija: 31.07.2021).
9. Ustanovlen novyj rekord zakreditovannosti rossijan. URL: <https://www.mk.ru/economics/2021/05/24/ustanovlen-novyy-rekord-zakreditovannosti-rossijan.html> (data obrashhenija: 18.08.2021).
10. *Mingazov S.* Chislo grazhdan-bankrotov v Rossii vyroslo bol'she chem na 80 %. URL: <https://www.forbes.ru/newsroom/finansy-i-investicii/425735-chislo-grazhdan-bankrotov-v-rossii-vyroslo-na-815> (data obrashhenija: 30.08.2021).
11. Skol'ko bankov ujdut s rynka v 2021 godu. URL: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10943241> (data obrashhenija: 12.08.2021).
12. Otzyv (annulirovanie) licenzij na osushhestvlenie bankovskih operacij https://cbr.ru/banking_sector/likvidbase/PartSelectorState1/ (data obrashhenija: 07.08.2021).
13. Bankrotstva v Rossii: itogi 2020 goda. Statisticheskij reliz Fedresursa. URL: https://docviewer.yandex.ru/view/968997060/?page=1&*=atWKqVOISgETBo4hmQ4ceZ1dBfZ7IVhNDcma2V5bm89MCJ9&lang=ru (data obrashhenija: 03.08.2021).

14. Federal'nyj Zakon ot 1 aprelja 2020 g. № 98-FZ "O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii po voprosam preduprezhdenija i likvidacii chrezvychajnyh situacij" (s izmenenijami i dopolnenijami). URL: <http://base.garant.ru/73828134/#ixzz72ZldZANj> (data obrashhenija: 20.08.2021).
15. *Filimonova N.G., Gavriljuk A.A.* Osobennosti formirovanija imidzha organizacii // Social'no-jekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal Krasnojarskogo GAU. 2019. № 2(12). S. 48-55.
16. Rosstat ocenil dolju ubytochnyh organizacij v RF. URL: <https://www.rosbalt.ru/business/2021/07/27/1913174.html> (data obrashhenija: 15.08.2021).
17. *Harlamova T.L.* Problemy innovacionnogo razvitija rossijskoj jekonomiki v uslovijah «novoj normal'nosti» // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2016. № 3 (59). S. 27–30.
18. Informacija dlja analiza pokazatelej sostojanija jekonomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii. URL: http://gks.ru/free_doc/new_site/besopasn/pok-besopasn.htm (data obrashhenija: 03.08.2021).
19. Rejting innovacionnyh jekonomik – 2020. URL: <https://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik-2020/> (data obrashhenija: 03.08.2021).

Статья принята к публикации 21.12.2022 /
The article has been accepted for publication 21.12.2022

Информация об авторе:

Андрей Викторович Харламов, профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли, доктор экономических наук, профессор

Information about the author:

Andrey Viktorovich Kharlamov, Professor at the Department of General Economic Theory and History of Economic Thought, Doctor of Economics, Professor

