

Научная статья / Research Article

УДК 94(570)

DOI: 10.36718/2500-1825-2022-3-265-282

**Светлана Вячеславовна Бершадская**

Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

bsv97@yandex.ru

### **МУЗЕЙНЫЕ ПРАКТИКИ В СТРУКТУРЕ ДОСУГА ГОРОЖАН ЕНИСЕЙСКОЙ ГУБЕРНИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1920-х гг.**

*В статье рассматривается деятельность музеев Енисейской губернии в организации сферы культурного досуга, подчеркивается их роль в диверсификации досуговых практик горожан губернии в первой половине 1920-х гг., как недостаточно изученного феномена в истории досуга. В центре исследования деятельность двух музеев губернии – Государственного музея Приенисейского края (г. Красноярск) и музея им. Н.М. Мартыанова (г. Минусинск). Выявляются сущность и содержание социокультурной практики – посещения горожанами музеев, возможности которых органы государственной власти стремились максимально эффективно использовать при формировании советского образа жизни. Выделена организация просветительной деятельности органами региональной власти. Используются материалы местных печатных изданий, уделявших огромное внимание вопросам организации свободного времени «по-новому» «по-советски», как источник верификации имеющейся информации о досуговой деятельности. Особенности рассматриваемого периода являются, во-первых, использование государством досуга в качестве одного из инструментов социально-экономических преобразований, во-вторых, средств массовой информации, как проводника официального дискурса и средства обратной связи. Детали практик посещения музеев и характер их работы исследуются через призму восприятия самих жителей губернии. Представлены основные историографические тенденции в рамках заявленной темы. Источниковую базу исследования составили периодические издания Енисейской губернии, Восточной и Центральной Сибири, впервые введенные в оборот архивные материалы. Использовались методы контент-анализа и системный. По мнению автора, полученные результаты важны в источниковедческом плане для изучения социокультурных процессов раннесоветского общества в региональном аспекте, а информационное пространство местной прессы полноценно представляет динамику процессов в сфере культурного досуга.*

**Ключевые слова:** музей, досуг, социокультурная практика, повседневная жизнь, Енисейская губерния

**Для цитирования:** Бершадская С.В. Музейные практики в структуре досуга горожан Енисейской губернии в первой половине 1920-х гг. // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2022. № 3. С. 265–282. DOI: 10.36718/2500-1825-2022-3-265-282.

**Svetlana Vyacheslavovna Bershadskaja**

Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

bsv97@yandex.ru

**MUSEUM PRACTICES IN THE YENISEI PROVINCE CITIZENS' LEISURE  
STRUCTURE IN THE FIRST HALF OF THE 1920S**

*The paper examines the activities of the museums of the Yenisei Province in organizing the sphere of cultural leisure, emphasizes their role in diversifying the leisure practices of the townspeople of the province in the first half of the 1920s, as an insufficiently studied phenomenon in the history of leisure. The focus of the study is the activities of two museums of the province - the State Museum of the Yenisei Region (Krasnoyarsk) and the Museum. N.M. Martyanov (Minusinsk). The essence and content of socio-cultural practices are revealed - visits by citizens to museums, the possibilities of which the state authorities sought to use as efficiently as possible in the formation of the Soviet way of life. The organization of educational activities by regional authorities is singled out. The materials of local printed publications are used, which paid great attention to the issues of organizing free time "in a new way", "in a Soviet way", as a source of verification of the available information about leisure activities. The features of the period under review are, firstly, the use of leisure by the state as one of the tools of socio-economic transformations, and secondly, the media as a conductor of official discourse and a means of feedback. The details of the practices of visiting museums and the nature of their work are studied through the prism of the perception of the residents of the province themselves. The main historiographic trends within the framework of the stated topic are presented. The source base of the study was the periodicals of the Yenisei Province, Eastern and Central Siberia, for the first time put into circulation archival materials. The methods of content analysis and system analysis were used. According to the author, the results obtained are important in terms of source studies for studying the socio-cultural processes of the early Soviet society in the regional aspect, and the information space of the local press fully represents the dynamics of processes in the field of cultural leisure.*

**Keywords:** museum, leisure, sociocultural practice, everyday life, Yenisei Province

**For citation:** Bershadskaja S.V. Museum practices in the yenisei province citizens' leisure structure in the first half of the 1920s // Socio-economic and humanitarian journal. 2022. № 3. S. 265-282. DOI: 10.36718/2500-1825-2022-3-265-282.



**Введение.** Досуг, как одна из составляющих повседневной жизни человека [1, 2, 3], в разные периоды трактовался по-разному. В развернувшейся с первых лет установления Советской власти борьбе за создание нового общества участие органов власти в регулировании свободного времени граждан стало важным аспектом государственной политики. В публикациях 1920-х гг. досуг, или свободное время, как понятия тождественные, рассматривались как важнейший фактор «нового быта» [4, с. 38; 5, с. 56–58; 6, с. 191]. Особенностью рассматриваемого периода является использование государством досуга в качестве одного из инструментов социоэкономических преобразований [7, 8, 9]. Его подчинение

задачам формирования советского человека определило характер работы учреждений, связанных с организацией свободного времени граждан страны. Вполне естественно, что проводником государственных инициатив, источником информации для населения и способом организации обратной связи стали печатные средства массовой информации, представленные в основном газетами и журналами. Несмотря на определенные ограничения, СМИ рассматриваемого периода могут рассматриваться как источник верификации имеющейся информации о досуговой деятельности людей [10, 11, 12, 13]. Во-первых, значительная часть информационного пространства была занята вопросами организации свободного времени «по-новому», «по-советски»; во-вторых, в формировании контента активное участие принимали сами люди. Как справедливо отметил один из ведущих современных исследователей истории досуга Н.Ф. Максютин, просветительская деятельность досуговых учреждений 1920-х гг. «стала ответом на потребность людей ориентироваться в событиях жизни. Потребность такого рода велика и сегодня при очередном крутом повороте в жизни... в целях повышения культуры населения» [14, с. 123].

**Материалы и методы исследования.** Идея использования материалов печатных СМИ для исследования социальных процессов раннесоветского общества имеет давнюю историю. Одним из первых опытов использования публикаций газет и журналов для исследования «языковой действительности» «в связи с событиями и обстоятельствами 1917 – 1926 гг.» является монография А.М. Селищева «Язык революционной эпохи: из наблюдений над русским языком последних лет (1917–1926)» [15]. Это один из немногих трудов в российской историографии, в котором основу источниковой базы составили материалы печатных СМИ.

В современных исторических исследованиях материалы периодической печати используются как один из способов расширения источниковой базы по раннесоветской повседневности [16]. Так, например, в монографии А.А. Фокина, в том числе и с опорой на материалы периодических изданий, исследованы представления о коммунистическом будущем, выработанные в рамках официального дискурса и в сознании советских граждан [17]. Региональный аспект исследований, проводимых на материалах провинциальных периодических изданий, позволяет верифицировать «обобщенные утверждения, построенные на материале нормативных, или дескриптивных экстралокальных источников» [18, 19, 20, 21]. Так, например, К.Н. Шадрин говорит о том, что периодические издания Восточной Сибири представляют особый интерес и связывает данное утверждение с фактом участия населения «в формировании содержания газет в рамках развития рабселькоровского движения» [21, с. 22]. Кроме того, ученые используют материалы сибирских печатных СМИ как один из источников исследования сферы досуга провинциального общества и формирования социокультурных практик [22, 23, 24, 25].

Так, например, по мнению М.В. Вьюхиной, сибирская периодическая печать, являясь основным источником, позволяет выйти на совокупность проблем истории театральной жизни Сибири 1917–1919 гг. [25, с. 81].

Материалы печатных СМИ Енисейской губернии, как один из источников, позволяющих проанализировать трансформационные процессы на территории региона, также используются исследователями. Один из параграфов диссертации П.В. Юрлова посвящен социальному облику предпринимателей Приенисейского края в период с 1920 по 1929 г. Использованные материалы периодической печати губернии позволили автору сделать вывод об остром дефиците культурно-развлекательных мероприятий, сводившимся в основном к приезжим спектаклям, балам, маскарадам, кинотеатрам и кафе. Автор связал скудность досуговой сферы горожан с «непритязательным уровнем культуры» [26]. Учеными использовалась периодическая печать Енисейской губернии для исследования культурно-досуговых потребностей жителей губернии в досоветский период [27, 28, 29, 30]. Непосредственно вопросам исследования особенностей организации и деятельности музеев Сибири XIX – начала XX вв. посвящена работа И.Г. Борисевич. В связи с отсутствием в указанный период специализированной музееведческой литературы автор обратилась к материалам периодической печати и пришла к выводу о том, что «наиболее адекватная картина музейного строительства представлена в изданиях, опубликованных на местах» [30, с. 15].

Итак, по мнению исследователей, материалы газетной и журнальной периодики не только расширяют источниковую базу, но и при сопоставлении с традиционными архивными источниками вносят существенный вклад в исследования истории досуга. Однако музеи Енисейской губернии, их роль в диверсификации форм досуговой деятельности провинциальных жителей не получили достаточного освещения. Исходя из актуальности и недостаточной изученности рассматриваемой темы, целью настоящей работы стало исследование музейных практик в структуре досуга горожан Енисейской губернии в первой половине 1920-х гг. В данном исследовании, проведенном в рамках изучения истории досуга [14, 31, 32, 33, 34], методологически перспективным представляется использование предложенной В.И. Рыженко концепции музея как сложносоставного материально-духовного элемента городской среды и особого маркера культурного пространства города [35, с. 29], а также понятия «социокультурная практика», которое определяется Е.В. Комлевой как «любая созидательная деятельность человека, при которой изменяется и окружающая действительность, и сам человек» [36, с. 108]. Источниковую базу исследования составили региональные и локальные печатные периодические издания, архивные материалы, впервые введенные в оборот. Одним из ключевых методов данного исследования является контент-анализ, позволивший изучить содержание печатных

СМИ и отзывов посетителей местных музеев. В работе применялся системный метод для исследования досуговой деятельности горожан Енисейской губернии в первой половине 1920-х гг. как единой, объединенной причинно-следственными связями совокупности.

**Результаты исследования и их обсуждение.** В самом начале 1920-х гг. в локальных условиях Сибири музеи рассматривались, прежде всего, как «орудия образования» [37, с. 14], как «народные университеты, которые дают знания в более усвояемой, наглядной форме» [38, с. 99]. Аналогичной точки зрения придерживался и А.Я. Тугаринов, директор расположенного в г. Красноярске Государственного музея Приенисейского края, написавший в своем отчете за 1920 г.: «Музей не роскошь, не признак какой-то высшей культуры, но в нашей схеме – орудие элементарного образования; сотрудник школы всех ступеней» [39, л. 42 об.).

В первой половине 1920-х гг. на территории Сибири работали 14 музеев [40, с. 68], 7 из них были расположены на территории Енисейской губернии [41, с. 26]. Организация деятельности культурно-просветительных учреждений на территории Енисейской губернии проводилась в русле поставленных центральной властью задач. Как указывалось в отчете Енисейского губернского отдела народного образования за 1920 г.: «Осуществляя свою программу, Губотнаробраз, как часть Наркомпроса, ... открывает целый ряд учреждений по разным отраслям народного просвещения частью знакомых старому обществу, а большей частью заново создаваемых советской властью» [42]. В «Изобретение традиции» Э. Хобсбаум утверждал, что «... государство объединяло формальные и неформальные, официальные и неофициальные, политические и социальные изобретения традиций в тех странах, в которых возникала необходимость таких изобретений» [43, с. 264]. В случае музеев необходимости «изобретать» такую традицию у органов местной власти не было, поскольку большая часть научных музеев была «знакома старому обществу», став частью культурного ландшафта Енисейской губернии еще в досоветский период. «Наиболее мощными», по мнению представителей губернской власти, озвученному на IV губсъезде Советов в 1922 г., были музей Приенисейского края в г. Красноярске и музей им. Н.М. Мартянова в г. Минусинске [41, с. 24].

Характеризуя работу «новой власти по реорганизации управления и перестройки жизни по новому плану», начавшуюся сразу после вступления войск Красной армии в г. Красноярск 7 января 1920 года, А.Я. Тугаринов называет ее «лихорадочной» [39, л. 1]. Издание «Известия Красноярского Отдела Русского Географического Общества» отмечало: «Отношение к музею со стороны Наробраза, находящего средства поддерживать учреждение в настоящий тяжелый момент финансового кризиса, заслуживает самого широкого признания» [44, с. 54]. Геро фон Мергарт, в 1920 г. заведующий отделом доисторической археологии Красноярского городского музея [39, л. 2 об.), позже в своих воспоминаниях напи-

шет: «Музеи в этот период разрухи проводили огромную работу по спасению ценностей, и в этом их поддерживали благоразумные люди на руководящих постах» [45, с. 88]. Однако не менее весомой поддержкой в исследуемый период стала деятельность губернских средств массовой информации. Страницы местных печатных изданий стали одним из мобилизованных средств пропаганды, широко развернутой «массово-политической работы среди трудящихся города и деревни» [46, с. 209], активно публикуя статьи и заметки о деятельности музеев губернии, органов власти и об отношении жителей к «культурному времяпровождению».

«Недостаток средств и невозможная зимняя обстановка страшно затрудняли работу даже в помещении и только благодаря особенной любви к делу научных сотрудников в них (музеях) не заглохла искра жизни», – отмечал на съезде заведующий Енисейским губполитпросветом А.А. Ансон [41, с. 25]. Затруднял работу музеев губернии и острый «жилищный кризис», который испытывали на себе не только жители, но и досуговые учреждения губернии. Так, например, Государственный музей Приенисейского края располагался в небольшом помещении старинных гостиных рядов на старой Базарной площади. «...Выведение учреждения из многолетнего жилищного кризиса» оставалось «первоочередной задачей культурного строительства нашего края» – отмечало издание «Известия Красноярского Отдела Русского Географического Общества» [44, с. 53–54]. Иркутский журнал «Сибирская живая старина» указывал: «... потребность в новом здании громадна» [47, с. 156]. Не меньшая потребность в новом здании была и у старейшего культурного учреждения губернии – музея им. Н.М. Мартьянова: «Минусинский музей ... по ценности экспонатов представляющий широкую известность, чрезвычайно загроможден, что лишает его возможности вести нормальную работу» [38, с. 100]. Тем не менее в городе он оставался «единственным очагом краеведения» [48, с. 174].

Однако отсутствие пригодного помещения вынуждает журнал назвать музей «хранилищем малодоступным для взора обычных людей» [47, с. 156]. Доступным «взору обычных людей» оставалось само здание и прилегающая к нему территория. Можно предположить, что отсутствие информации в локальной газете «Власть труда» о проводимой научной работе [38, 47, 48] заставляло жителей города обращаться с претензиями в адрес музея. Так, например, горожане писали о том, что «... при Н.М. Мартьянове деревьев было больше...». В ответ «заведывающий» музеем Кожанчиков вынужден был отвечать на поступившее обвинение, в котором «...сквозил намек на то, что мой скот уничтожил эти деревья. На это сообщаю следующее: заведывание я принял 15 декабря 1915 года, и в то время количество деревьев было такое же, как теперь. Н.М. Мартьянов умер в 1904 году, и все деревья за исключением одного тополя моложе 20 лет, что любой лесовод может установить. Следова-

тельно, этих деревьев при Н.М. не было. Действительно, пострадали кусты акации, но гораздо раньше, чем я скот завел, и от других причин, почему они будут заменены при первой же возможности не кустами, а деревьями» [49, с. 4]. Как отметил в упомянутом выше отчете директор А.Я. Тугаринов: «Вне публичного функционирования, по самой природе своей, Музей существовать не может, замыкаясь лишь на свою внутреннюю работу, как бы значительна она не была, он выполняет лишь часть своих функций. Давно пора снять с дверей Музея лаконичное “Музей закрыт”» [39, л. 42 об.).

Расположенный в г. Красноярске Государственный музей Приенисейского края вплоть до 15 апреля 1920 г. продолжал служить казармой. «...обстановка для сколько-нибудь спокойной работы, – по словам А.Я. Тугаринова, – была немислимая» [39, л. 3 об]. После освобождения помещения музея от солдат началась работа по восстановлению его деятельности. Деятельность сотрудников музея и органов местной власти была широко представлена в местных СМИ. Легко представить себе чувства людей, уставших от хаоса революций и войн, которые читали в местной газете «Красноярский рабочий» сообщения о том, что «Экспонаты, сваленные в беспорядке, размещаются и приводятся в порядок» [50, с. 2]. Темы приведения «в порядок» досуговых учреждений, деятельности сотрудников Государственного музея Приенисейского края и надежды на то, что «с осени начнутся выставки» [51, с. 2; 52, с. 2; 53, с. 2], стали частью информационного пространства газеты, в формировании которого принимали участие сами жители. Так, например, расположение складских помещений с горючими материалами под помещением, в котором находился музей, названный автором заметки «хранилищем», «на создание которого потрачено много человеческой энергии и времени», вызывало серьезную озабоченность. Автор призывал «обратить ... самое серьезное внимание и убрать опасные склады куда-нибудь подальше от музея» и видел в этом единственную возможность «устраивать в освободившемся помещении выставки» [54, с. 2]. Таким образом, идея о том, что период «беспорядка» постепенно заканчивается, и жизнь не только музея, но и самих жителей губернии «приводится в порядок», становится сигналом возвращения к нормальной жизни для жителей губернии и важной составляющей информационного пространства местной газеты. Кроме того, можно предположить, что в информационном поле местных СМИ деятельность органов государственной власти в области музейного дела стала дополнительным аспектом формирования образа «положительной» советской власти [16].

«Лаконичное “Музей закрыт”» с дверей Государственного музея Приенисейского края было убрано в 1923 г., когда горожане начали посещать «периодические выставки по отдельным отраслям работы». В этом году сотрудники музея организовали две выставки [55, л. 2]. Первая, отвечающая требованию момента, – по истории революционного

движения в Енисейской губернии. Вторая выставка – русского быта и археологии («животный мир Приенис. края и кости ископаемых животных») [56, с. 4], мысль об обустройстве которой пришла сотрудниками музея еще в 1920 г. [39, л. 5]. Выставки оказались настолько популярны у местных жителей, что газета «Красноярский рабочий» была вынуждена информировать горожан о необходимости предварительного соглашения на проведение групповых экскурсий «ввиду тесноты помещения и невозможности пропускать через выставки несколько групп» [56, с. 4]. Заметку в газете можно рассматривать в качестве свидетельства того, что городское население губернии, испытывавшее серьезные экономические трудности, тем не менее воспринимает мысль о посещении музея как способа проведения свободного времени. Кроме того, популярность такого рода мероприятий можно объясняется и тем, что они, демонстрируя «связь с ... культурной символикой прошлого» [57, с. 23], выполняли «универсальную функцию ... – приобщения к предкам» [57, с. 25], что было особенно важно и в контексте постоянно изменяющихся жизненных условий, и в контексте нормализации повседневной жизни.

В период работы отчетной 1924 г. выставки посетители могли ознакомиться с образцами «геологических изысканий. Между ними горные породы знаменитых Норильских гор, где недавно открыты платиновые залежи. Интересна витрина “Старый Красноярск”. Здесь ряд фотографий изображают картину старого города... Много есть и других интересных вещей на выставке. Между прочим – коллекция фарфора, полученная в этом году. Привлекает внимание комната изящных искусств, где сосредоточены образцы прикладного искусства. “Суриковский уголок”. Суриков – знаменитый художник, уроженец Красноярска. В уголке собраны многие предметы, принадлежавшие знаменитому художнику, и его карт. “Притча о самарянине”», – разъясняла газета в статье с примечательным заголовком «Идите на выставку! Каждый должен знать свой край» [58, с. 6]. Автором заметки за подписью П.М. об очередной экскурсии сотрудников красноярской типографии в музей Приенисейского края высказывалось сожаление о недостаточном количестве таких экскурсий [59, с. 3]. Призыв автора заметки: «Почаще бы устраивать их!» может также свидетельствовать о разнице в доступности культурного времяпровождения между жителями сибирской провинции и столицы. Вот, например, запись 1922 г. в дневнике 13-летней школьницы Иры Давевой: «На этой неделе наш класс два раза был в Историческом музее» [60]. Однако разница в такой доступности наблюдалась и у жителей центра губернии, и на периферии. А. Файф (Aileen Fyfe) в своей работе, посвященной исследованию читательских предпочтений, утверждает, что «наше понимание читателей очень ограничено, так как выяснить, кто читал, что читал, когда и как, не говоря уже о том, какой опыт для себя лично читатели смогли вынести для себя, очень непросто» [61]. В случае посещения музеев такое понимание могут дать отзывы самих жителей,



побывавших на экскурсиях в Государственном музее Приенисейского края. Так, например, о разнице досуговых возможностей жителей центра губернии и на периферии свидетельствует отзыв учительницы Вознесенской школы Красноярского уезда Яськовой: «Выставка дала мне реальное представление о нашем крае. При удобном случае я постараюсь приехать с ребятами в г. Красноярск и сделать экскурсию в музей» [62, л. 4об.]. О том, насколько использование краеведения в обучении помогало лучшему усвоению знаний [63, с. 84], свидетельствует отзыв от 28.11.1924 г. группы из 15 человек старшего подготовительного отделения Красноярского землетехникума: «Выставка на всех посетивших произвела хорошее впечатление и дала возможность ознакомиться с теми экспонатами, которые проходили по географии и естествоведению» [62, л. 2об.]. О неподдельном интересе к музейным экскурсиям говорит факт того, что «экскурсанты» высказывали свои пожелания о наполняемости выставки дополнительной информацией. Так, например, отзыв от 16.2.1925 г., оставленный группой «партийцев (22 человека), приехавших из уезда на губернский съезд работников земли: «Сельские партийцы со вниманием слушали объяснения и задавали вопросы о морском пути. Необходимо на карте (на путях пароходов) указать в цифрах расстояние, так как товарищи интересуются» [62, л. 4об.]. Высказывались и сожаления об отсутствии достаточных помещений. Отзыв от 27.11.1924 г. студентов 2 курса сельскохозяйственного отделения Красноярского политехникума (32 человека): «Очень хорошее впечатление представляет собой ... выставка. Жаль, что за недостатком помещения нельзя получить подробное представление о богатствах ископаемых нашей губернии. Объясняли подробно и толково...» [62, л. 2об.]. Отзыв от 7.12.1924 г. организация «ю.п. школы № 8 имени тов. Троцкого (46 человек): «Впечатление от выставки у всех ребят осталось хорошее, в особенности пушной и горный отделы. Выскажу от ребят пожелания в том, чтобы музей развертывал свои богатства» [62, л. 4об.]. Таким образом, сложно согласиться с мнением отдельных исследователей о скудности сферы досуга горожан губернии [26]. Как совершенно справедливо отметила М.В. Холина, к основными успехам периода 1920-х гг. для малых городов Красноярского края необходимо отнести «создание сети культурно-досуговых и образовательных учреждений урбанистического типа, развитие средств массовой информации» [64].

**Заключение.** Несмотря на все проблемы, основанные в конце XIX века музеи Енисейской губернии, работавшие без выходных «в удобное для трудящихся время» в начале века XX, превратились не только в места популяризации знаний. Результаты проведенного исследования свидетельствует в пользу того, что, с одной стороны, музеи стали маркером культурного пространства городской жизни [35, с. 29], с другой стороны, их посещение стало одной из социокультурных практик – «созидательной деятельностью», изменявшей и самих жителей губернии, и окружа-

ющую действительность [36, с. 108]. Указанные аспекты зафиксированы местными СМИ, как часть языковой действительности рассмотренного периода [15]. То, о чем писали местные газеты, в том числе и при непосредственном участии населения [21], люди, приходя в музей, видели в реальной жизни [17], что свидетельствует в пользу репрезентативной ценности информации о верификации и/или трансформации досуговой деятельности [1–6, 22, 28, 29, 30] и позволяет выйти на совокупность проблем [25, с. 81] истории досуга начала 1920-х гг. в региональном аспекте.

### **Список источников**

1. Орлов И.Б. Советская повседневность: исторический и социологический аспекты становления / Гос. ун-т Высш. шк. экономики. Москва, 2010. 316 с.
2. Рафикова С.А. Повседневная жизнь сибирских горожан в 1960-е годы: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. Новосибирск, 2013.
3. Кобозева З.М. "Повседневные практики" в "истории повседневности": как работает метод // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2021. Т. 27. № 1. С. 32–38.
4. Струмилин С.Г. Бюджет времени русского рабочего и крестьянина в 1922–1923 гг.: стат.-экон. очерки. Москва; Ленинград: Вопросы труда, 1924. 155 с.
5. Залкинд А.Б. Революция и молодежь. Москва: Издание Коммун. ун-та им. Я. Свердлова, 1924. 154 с.
6. Кабо Е.О. Очерки рабочего быта. Опыт монографического исследования домашнего рабочего быта. Москва: ВЦСПС, 1928. 290 с.
7. Троцкий Л.Д. Вопросы быта: эпоха «культурничества» и ее задачи. Москва: Красная новь, 1923. 115 с.
8. Бухарин Н.И. О мировой революции, нашей стране, культуре и прочем: ответ академику И. Павлову. Ленинград: Государственное изд-во, 1924. 60 с.
9. Вихирев Н.В. На культурном фронте: (О состоянии народного просвещения в Сибирском крае и об основных задачах его строительства). Новосибирск: Сибкрайиздат, 1929. 23 с.
10. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории/И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская [и др.]. Москва: РГГУ, 1998. 702 с.
11. Русина Ю.А. Источниковедение новейшей истории России. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2015. 233 с.
12. Булавка Л.А. Феномен советской культуры. Москва: Культурная революция, 2008. 288 с.

13. *Brooks Jeffrey*. The Press and the Public Adjust to a New Normal. 1918–1935 // Reading Russia. A history of reading in modern Russia Volume 3. 2020. P. 43–82.
14. *Максютин Н.Ф.* Очерки истории досуга. Казань: Медицина, 2003. 128 с.
15. *Селищев А.М.* Язык революционной эпохи: из наблюдений над русским языком последних лет (1917–1926). Москва: Работник просвещения, 1928. 248 с.
16. *Орлов И.Б.* Образ нэпмана в массовом сознании 20-х гг.: мифы и реальность. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-nepmana-v-massovom-soznanii-20-h-gg-mify-i-realnost/viewer>.
17. *Фокин А.А.* «Коммунизм не за горами». Образы будущего у власти и населения СССР на рубеже 1950–1960-х годов. Москва: Политическая энциклопедия, 2017. 223 с.
18. *Репина Л.П.* Новая локальная история // Горизонты локальной истории Восточной Европы в XIX–XX веках: сб. ст. / под ред. *И.В. Нарского*. Челябинск: Каменный пояс, 2003. С. 14–15.
19. *Красильникова Е.И.* Похороны как аспект городской повседневности (по материалам западносибирской газетной прессы первой половины 1920-х гг.) // Социальная история: ежегодник. 2010 / отв. ред. *Н.Л. Пушкарева*. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2011. 408 с.
20. *Липатова Н.В.* Политический ликбез как пропуск в ряды кадрового резерва советского руководства на местах в 20-е гг. XX в // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2012. № 2–2. С. 85–91.
21. *Шадрин К.Н.* Газетное дело в Восточной Сибири в 1921–1929 годы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2013. 24 с.
22. *Головеева С.В.* Газета «Голос труда» как источник по истории и культуре Барнаула (1917–1918) // Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография, исследовательские модели и практики: мат-лы IX Всероссийского научного симпозиума (Барнаул, 27–30 сент. 2012 г.). Омск: Наука, 2012. С. 63–67.
23. *Сотникова Е.В.* Проблема изучения художественного образования в Сибири в 1920-е гг. // Вестник Томского государственного университета. История. 2010. № 2 (10). С. 32–37.
24. *Демчик Е.В., Боровец Н.К.* Досуг советской семьи в 20–30-е годы XX века (на материалах Алтая) // История повседневности населения Западной Сибири и сопредельных регионов как форма цивилизационной идентичности Евразии. 2018. С. 71–74.
25. *Вьюхина М.В.* Театральная жизнь Сибири в период революции и гражданской войны (1917–1919 гг.). URL: <http://zaimka.ru/wp-content/uploads/2013/02/vyukhina-siberian-theater.pdf>.
26. *Юрлов П.В.* Торговое предпринимательство в Приенисейском крае (1920–1929 гг.). URL: <https://www.dissercat.com/content/torgovoe->

- predprinimatelstvo-v-prieniseiskom-krae-1920-1929 (дата обращения: 28.06.17).
27. *Миханев А.П.* Периодическая печать Красноярска в общественно-политической жизни Енисейской губернии второй половины XIX – начала XX вв.: дис. ... канд. ист. наук. 07.00.02. Красноярск, 1998. 182 с.
  28. *Гонина Н.В.* Периодическая печать г. Красноярска как исторический источник (1857–1917 гг.) // *Духовно-исторические чтения.* Красноярск: Изд-во КГУ, 1998. С. 53–57.
  29. *Кискидосова Т.А.* "Есть город золотой.": повседневная жизнь Енисейска на страницах сибирских газет во второй половине XIX – начале XX вв. // *Вестник Томского государственного университета.* 2017. № 421. С. 109–113.
  30. *Борисевич И.Г.* Сибирские музеи в периодической печати XIX – начала XX вв. // *Духовно-исторические чтения.* Вып. XIII: мат-лы региональной научно-практической конференции (Красноярск – Шира, 21–28 июня 2008 г.) / Сибирский федеральный университет, Гуманитарный институт. Красноярск: ИПК СФУ, 2008. С. 14–18.
  31. *Тяпкина О.А.* История и философия досуга: учеб. пособие. Барнаул: Алтайский государственный университет, 2019. URL: <http://elibrary.asu.ru/xmlui/bitstream/handle/asu/7234/read.7book?sequence=1&isAllowed=y>.
  32. *Сидорчук И.В.* Цели и перспективы истории досуга. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-i-perspektivy-istorii-dosuga> (дата обращения: 15.07.2020).
  33. *Мальшева С.Ю.* «Свое», «чужое» и «чуждое» в сфере досуга: опыты рефлексий и саморефлексий горожан в России второй половины XIX – начала XX в. // *Диалог со временем.* 2012. Вып. 39. С. 362–371.
  34. *Ходнев А.С.* «Новая» история досуга как исследовательское поле // *Ярославский педагогический вестник.* 2011. Т. 1. № 1.
  35. *Рыженко В.И.* Локальные трансформации музейных "мест памяти" в постсоветских условиях: историографические заметки и непосредственные наблюдения // *Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология.* 2021. Т. 27. № 1. С. 23–31.
  36. *Комлева Е.В.* Освоение Северной Азии как сфера реализации социокультурных практик сибирского купечества // *Гуманитарные науки в Сибири.* 2020. Т. 27. № 2. С. 107–112.
  37. Неделя просвещения. Новониколаевск: ОГИЗ-Сельхозгиз, 1920. 24 с.
  38. *Черемных Г.* Научно-исследовательская работа в Сибири // *Жизнь Сибири.* 1924. № 10 (26). С. 95–101.
  39. КККМ. О. 01. Д. 357. Отчет по Музею Приенисейского края за 1920 год. Отчет составлен директором музея А.Я. Тугариновым.

40. Состояние народного образования в Сибирском крае: по материалам декабрьского обследования народного образования 1925/26 учебного года. Барнаул: [б. и.], 1927. 68 с.
41. Сведения об учреждениях политико-просветительного характера по Енисейской губернии // Отчет о состоянии народного образования в Енисейской губернии IV губсъезду Советов, 1922. URL: <https://irbis128.kraslib.ru/?id=FT/ShowFT&sid=8e1b80a6daa08629592ff594099596a4&viewerType=GUNBKK> (дата обращения: 26.09.19).
42. ГАКК. ФР-93. О.1. Д.40. Л.17. Енисейский Губернский отдел народного образования. Отчет о работе Енисейского губернского отдела народного образования и его подотделов. 1920 г.
43. *Hobsbawm E., Ranger T.* The Invention of Tradition. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. 320 p.
44. Известия Красноярского Отдела Русского Географического Общества. Красноярск, 1924. Т. 3. Вып. 2. 56 с.
45. *Детлова Е.В., Кузьминых С.В.* Геро фон Мергарт и его "Воспоминания о советской России" // Известия общества археологии, истории и этнографии при Казанском университете. Казань, 2019. С. 69–119.
46. История Сибири с древнейших времен до наших дней. Ленинград: Наука, 1968. Т. 4.
47. Работа на местах // Сибирская живая старина. Вып. 2. Восточно-Сибирский отдел Русского Географического Общества. Этнографический сборник. Иркутск, 1924.
48. *Казаринов П.К.* Сибирское краеведение // Сибирская живая старина. Вып. 2. Восточно-Сибирский отдел Русского Географического Общества. Этнографический сборник. Иркутск, 1924.
49. Отклики // Власть труда. 1924. № 115. С. 4.
50. Городской музей // Красноярский рабочий. 1920. 18 мая.
51. Лесной музей // Красноярский рабочий. 1920. 6 июня.
52. Городской музей // Красноярский рабочий. 1920. 4 июля.
53. В городском музее // Красноярский рабочий. 1920. 9 июля.
54. Городской музей // Красноярский рабочий. 1920. 27 июня.
55. КККМ. О. 01. Д. 360. Л. 2. Отчет Государственного музея Приенисейского края за 9 месяцев (с 1 января 1923 г. по 1 октября 1923 г.). Составлен *А.Я. Тугариновым*.
56. Музей Приенисейского края // Красноярский рабочий. 1923. 23 дек. № 288.
57. *Хренов Н.А.* Зрелища в эпоху восстания масс. Москва: Наука, 2006. 646 с.
58. Идите на выставку! Каждый должен знать свой край // Красноярский рабочий. 1924. 18 окт.
59. П.М. Экскурсия печатников // Красноярский рабочий. 1924. 11 июня.

60. Дневник Иры Даевой. Запись от 25 января 1922 года. URL: <http://prozhito.org/notes?date=%221922-01-01%22&diaries=%5B136%5D> (дата обращения: 10.10.2019).
61. Fyfe Aileen. Reading Children's Books In Late Eighteenth-Century Dissenting Families // The Historical Journal. URL: <https://www.cambridge.org/core/terms> // <https://doi.org/10.1017/S0018246X99001156> (дата обращения: 26.11.2019).
62. КККМ. О.1 Д.384. Тетрадь для учета экскурсий с отзывами по выставке «Естественные производительные силы Енисейской губернии». 1924–1925 (рукописный оригинал).
63. Вальянова О.С., Дворецкая А.П. Деятельность школьных музеев Красноярска и их участие в формировании исторической памяти // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2019. № 3 (37). С. 82–88.
64. Холина М.В. Реализация культурной политики в малых городах в начале 1920-х – конце 1930-х гг. (на примере Красноярского края). URL: <https://www.dissercat.com/content/realizatsiya-kulturnoi-politiki-v-malykh-gorodakh-v-nachale-1920-kh-kontse-1930-kh-gg>.

### References

1. Orlov I.B. Sovetskaya povsednevnost': istoricheskii i sotsiologicheskii aspekty stanovleniya / Gos. un-t Vyssh. shk. ehkonomiki. Moskva, 2010. 316 s.
2. Rafikova S.A. Povsednevnyaya zhizn' sibirskikh gorozhan v 1960-e gody: dis. ... d-ra ist. nauk: 07.00.02. Novosibirsk, 2013.
3. Kobozeva Z.M. "Povsednevnye praktiki" v "istorii povsednevnosti": kak rabotaet metod // Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya. 2021. T. 27. № 1. S. 32–38.
4. Strumilin S.G. Byudzhet vremeni russkogo rabocheho i krest'yanina v 1922–1923 gg.: stat.-ehkon. ocherki. Moskva; Leningrad: Voprosy truda, 1924. 155 s.
5. Zalkind A.B. Revolyutsiya i molodezh'. Moskva: Izdanie Kommun. un-ta im. YA. Sverdlova, 1924. 154 s.
6. Kabo E.O. Ocherki rabocheho byta. Opyt monograficheskogo issledovaniya domashnego rabocheho byta. Moskva: VTSSPS, 1928. 290 s.
7. Trotskii L.D. Voprosy byta: ehpokha «kul'turnichestva» i ee zadachi. Moskva: Krasnaya nov', 1923. 115 s.
8. Bukharin N.I. O mirovoi revolyutsii, nashei strane, kul'ture i prochem: otvet akademiku I. Pavlovu. Leningrad: Gosudarstvennoe izd-vo, 1924. 60 s.
9. Vikhirev N.V. Na kul'turnom fronte: (O sostoyanii narodnogo prosveshcheniya v Sibirskom krae i ob osnovnykh zadachakh ego stroitel'stva). Novosibirsk: Sibkraiizdat, 1929. 23 s.

10. Istochnikovedenie: Teoriya. Istoriya. Metod. Istochniki rossiiskoi istorii/I.N. Danilevskii, V.V. Kabanov, O.M. Medushevskaya [i dr.]. Moskva: RGGU, 1998. 702 s.
11. *Rusina YU.A.* Istochnikovedenie noveishei istorii Rossii. Ekaterinburg: Izd-vo Ural'skogo un-ta, 2015. 233 s.
12. *Bulavka L.A.* Fenomen sovetskoï kul'tury. Moskva: Kul'turnaya revolyutsiya, 2008. 288 s.
13. *Brooks Jeffrey.* The Press and the Public Adjust to a New Normal. 1918–1935 // Reading Russia. A history of reading in modern Russia Volume 3. 2020. P. 43–82.
14. *Maksyutin N.F.* Ocherki istorii dosuga. Kazan': Meditsina, 2003. 128 s.
15. *Selishchev A.M.* Yazyk revolyutsionnoi ehpokhi: iz nablyudenii nad russkim yazykom poslednikh let (1917–1926). Moskva: Rabotnik prosveshcheniya, 1928. 248 s.
16. *Orlov I.B.* Obraz nepmana v massovom soznanii 20-kh gg.: mify i real'nost'. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-nepmana-v-massovom-soznanii-20-h-gg-mify-i-realnost/viewer>.
17. *Fokin A.A.* «Kommunizm ne za gorami». Obrazy budushchego u vlasti i naseleniya SSSR na rubezhe 1950–1960-kh godov. Moskva: Politicheskaya ehntsiklopediya, 2017. 223 s.
18. *Repina L.P.* Novaya lokal'naya istoriya // Gorizonty lokal'noi istorii Vostochnoi Evropy v KHIKH–KHKH vekakh: sb. st. / pod red. *I.V. Narskogo*. Chelyabinsk: Kamennyi poyas, 2003. S. 14–15.
19. *Krasil'nikova E.I.* Pokhorony kak aspekt gorodskoi povsednevnosti (po materialam zapadnosibirskoi gazetnoi pressy pervoi poloviny 1920-kh gg.) // Sotsial'naya istoriya: ezhegodnik. 2010 / otv. red. N.L. Pushkareva. – Sankt-Peterburg: Aleteiya, 2011. 408 s.
20. *Lipatova N.V.* Politicheskii likbez kak propusk v ryady kadrovogo rezerva sovetskogo rukovodstva na mestakh v 20-e gg. KHKH v // Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie. 2012. № 2–2. S. 85–91.
21. *Shadrina K.N.* Gazetnoe delo v Vostochnoi Sibiri v 1921–1929 gody: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Irkutsk, 2013. 24 s.
22. *Goloveeva S.V.* Gazeta «Golos truda» kak istochnik po istorii i kul'ture Barnaula (1917–1918) // Problemy kul'tury gorodov Rossii: teoriya, metodologiya, istoriografiya, issledovatel'skie modeli i praktiki: mat-ly IX Vserossiiskogo nauchnogo simpoziuma (Barnaul, 27–30 sent. 2012 g.). Omsk: Nauka, 2012. S. 63–67.
23. *Sotnikova E.V.* Problema izucheniya khudozhestvennogo obrazovaniya v Sibiri v 1920-e gg. // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. 2010. № 2 (10). S. 32–37.
24. *Demchik E.V., Borovets N.K.* Dosug sovetskoï sem'i v 20–30-e gody XX veka (na materialakh Altaya) // Istoriya povsednevnosti naseleniya Za-

- padnoi Sibiri i sopredel'nykh regionov kak forma tsivilizatsionnoi identichnosti Evrazii. 2018. S. 71–74.
25. *V'yukhina M.V.* Teatral'naya zhizn' Sibiri v period revolyutsii i grazhdanskoi voiny (1917–1919 gg.). URL: <http://zaimka.ru/wp-content/uploads/2013/02/vyukhina-siberian-theater.pdf>.
  26. *Yurlov P.V.* Torgovoe predprinimatel'stvo v Prieniseiskom krae (1920–1929 gg.). URL: <https://www.dissercat.com/content/torgovoe-predprinimatelstvo-v-prieniseiskom-krae-1920-1929> (data obrashcheniya: 28.06.17).
  27. *Mikhanev A.P.* Periodicheskaya pechat' Krasnoyarska v obshchestvenno-politicheskoi zhizni Eniseiskoi gubernii vtoroi poloviny XIX – nachala XX vv.: dis. ... kand. ist. nauk. 07.00.02. Krasnoyarsk, 1998. 182 s.
  28. *Gonina N.V.* Periodicheskaya pechat' g. Krasnoyarska kak istoricheskii istochnik (1857–1917 gg.) // *Dukhovno-istoricheskie chteniya*. Krasnoyarsk: Izd-vo KGU, 1998. S. 53–57.
  29. *Kiskidosova T.A.* "Est' gorod zolotoi.": povsednevnyaya zhizn' Eniseiska na stranitsakh sibirskikh gazet vo vtoroi polovine KHIKH – nachale KHKH vv. // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2017. № 421. S. 109–113.
  30. *Borisevich I.G.* Sibirskie muzei v periodicheskoi pechati XIX – nachala XX vv. // *Dukhovno-istoricheskie chteniya*. Vyp. XIII: mat-ly regional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Krasnoyarsk – Shira, 21–28 iyunya 2008 g.) / Sibirskii federal'nyi universitet, Gumanitarnyi institut. Krasnoyarsk: IPK SFU, 2008. S. 14–18.
  31. *Tyapkina O.A.* Istoriya i filosofiya dosuga: ucheb. posobie. Barnaul: Altaiskii gosudarstvennyi universitet, 2019. URL: <http://elibrary.asu.ru/xmlui/bitstream/handle/asu/7234/read.7book?sequence=1&isAllowed=y>.
  32. *Sidorchuk I.V.* Tseli i perspektivy istorii dosuga. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-i-perspektivy-istorii-dosuga> (data obrashcheniya: 15.07.2020).
  33. *Malysheva S.YU.* «SvoE», «chuzhoE» i «chuzhdoE» v sfere dosuga: opyty refleksii i samorefleksii gorozhan v Rossii vtoroi poloviny XIX – nachala XX v. // *Dialog so vremenem*. 2012. Vyp. 39. S. 362–371.
  34. *Khodnev A.S.* «NovaYA» istoriya dosuga kak issledovatel'skoe pole // *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik*. 2011. T. 1. № 1.
  35. *Ryzhenko V.I.* Lokal'nye transformatsii muzeinykh "mest pamyati" v postsovetskikh usloviyakh: istoriograficheskie zametki i neposredstvennye nablyudeniya // *Vestnik Samarskogo universiteta*. Istoriya, pedagogika, filologiya. 2021. T. 27. № 1. S. 23–31.
  36. *Komleva E.V.* Osvoenie Severnoi Azii kak sfera realizatsii sotsiokul'turnykh praktik sibirskogo kupechestva // *Gumanitarnye nauki v Sibiri*. 2020. T. 27. № 2. S. 107–112.
  37. *Nedelya prosveshcheniya*. Novonikolaevsk: OGIZ-Sel'khozgiz, 1920. 24 s.



38. Cheremnykh G. Nauchno-issledovatel'skaya rabota v Sibiri // Zhizn' Sibiri. 1924. № 10 (26). S. 95–101.
39. KKKM. O. 01. D. 357. Otchet po Muzeyu Prieniseiskogo kraya za 1920 god. Otchet sostavlenn direktorom muzeya A.YA. Tugarinovym.
40. Sostoyanie narodnogo obrazovaniya v Sibirskom krae: po materialam dekabr'skogo obsledovaniya narodnogo obrazovaniya 1925/26 uchebnogo goda. Barnaul: [b. i.], 1927. 68 s.
41. Svedeniya ob uchrezhdeniyakh politiko-prosvetitel'nogo kharaktera po Eniseiskoi gubernii // Otchet o sostoyanii narodnogo obrazovaniya v Eniseiskoi gubernii IV gubs"ezdu Sovetov, 1922. URL: <https://irbis128.kraslib.ru/?id=FT/ShowFT&sid=8e1b80a6daa08629592ff594099596a4&viewerType=GUNBKK> (data obrashcheniya: 26.09.19).
42. GAKK. FR-93. O.1. D.40. L.17. Eniseiskii Gubernskii otdel narodnogo obrazovaniya. Otchet o rabote Eniseiskogo gubernskogo otdela narodnogo obrazovaniya i ego podotdelov. 1920 g.
43. *Hobsbawm E., Ranger T.* The Invention of Tradition. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. 320 p.
44. Izvestiya Krasnoyarskogo Otdela Russkogo Geograficheskogo Obshchestva. Krasnoyarsk, 1924. T. 3. Vyp. 2. 56 s.
45. *Detlova E.V., Kuz'minykh S.V.* Gero fon Mergart i ego "Vospominaniya o sovetskoi Rossii" // Izvestiya obshchestva arkheologii, istorii i ehtnografii pri Kazanskom universitete. Kazan', 2019. S. 69–119.
46. Istoriya Sibiri s drevneishikh vremen do nashikh dnei. Leningrad: Nauka, 1968. T. 4.
47. Rabota na mestakh // Sibirskaya zhivaya starina. Vyp. 2. Vostochno-Sibirskii otdel Russkogo Geograficheskogo Obshchestva. Ehtnograficheskii sbornik. Irkutsk, 1924.
48. *Kazarinov P.K.* Sibirskoe kraevedenie // Sibirskaya zhivaya starina. Vyp. 2. Vostochno-Sibirskii otdel Russkogo Geograficheskogo Obshchestva. Ehtnograficheskii sbornik. Irkutsk, 1924.
49. Otkliki // Vlast' truda. 1924. № 115. S. 4.
50. Gorodskoi muzei // Krasnoyarskii rabochii. 1920. 18 maya.
51. Lesnoi muzei // Krasnoyarskii rabochii. 1920. 6 iyunya.
52. Gorodskoi muzei // Krasnoyarskii rabochii. 1920. 4 iyulya.
53. V gorodskom muzee // Krasnoyarskii rabochii. 1920. 9 iyulya.
54. Gorodskoi muzei // Krasnoyarskii rabochii. 1920. 27 iyunya.
55. KKKM. O.01, D. 360, L. 2. Otchet Gosudarstvennogo muzeya Prieniseiskogo kraya za 9 mesyatsev (s 1 yanvarya 1923 g. po 1 oktyabrya 1923 g.). Sostavlenn A.YA. Tugarinovym.
56. Muzei Prieniseiskogo kraya // Krasnoyarskii rabochii. 1923. 23 dek. № 288.
57. *Khrenov N.A.* Zrelishcha v ehpokhu vosstaniya mass. Moskva: Nauka, 2006. 646 s.

58. Idite na vystavku! Kazhdyi dolzhen znat' svoi krai // Krasnoyarskii rabochii. 1924. 18 okt.
59. P.M. Ehkskursiya pechatnikov // Krasnoyarskii rabochii. 1924. 11 iyunya.
60. Dnevnik Iry Daevoi. Zapis' ot 25 yanvarya 1922 goda. URL: <http://prozhito.org/notes?date=%221922-01-01%22&diaries=%5B136%5D> (data obrashcheniya: 10.10.2019).
61. Fyfe Aileen. Reading Children's Books In Late Eighteenth-Century Dissenting Families // The Historical Journal. URL: <https://www.cambridge.org/core/terms> // <https://doi.org/10.1017/S0018246X99001156> (data obrashcheniya: 26.11.2019).
62. KKKM. O.1 D.384. Tetrad' dlya ucheta ehkskursii s otzyvami po vystavke «Estestvennye proizvoditel'nye sily Eniseiskoi gubernii». 1924–1925 (rukopisnyi original).
63. *Val'yanova O.S., Dvoret'skaya A.P.* Deyatel'nost' shkol'nykh muzeev Krasnoyarska i ikh uchastie v formirovanii istoricheskoi pamyati // Problemy sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya Sibiri. 2019. № 3 (37). S. 82–88.
64. *Kholina M.V.* Realizatsiya kul'turnoi politiki v malykh gorodakh v nachale 1920-kh – kontse 1930-kh gg. (na primere Krasnoyarskogo kraja). URL: <https://www.dissercat.com/content/realizatsiya-kulturnoi-politiki-v-malykh-gorodakh-v-nachale-1920-kh-kontse-1930-kh-gg>.

Статья принята к публикации 18.05.2022/  
The article has been accepted for publication 18.05.2022.

Информация об авторе:

**Светлана Вячеславовна Бершадская**, старший преподаватель кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации

Information about the authors:

**Svetlana Vyacheslavovna Bershadskaya**, Senior Lecturer, Department of Foreign Languages and Professional Communication