

Научная статья /¹Research Article

УДК 338.439.4:637.5(571.51)

DOI: 10.36718/2500-1825-2022-4-10-19

Светлана Анатольевна Булыгина¹,

Антонина Александровна Колесняк²✉, Анатолий Николаевич Коваль³

^{1, 2, 3} Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

¹ bulygina-s@bk.ru

² kolesnyak.antonina@yandex.ru

³ anatoly3919@mail.ru

МЯСНЫЕ РЕСУРСЫ РЕГИОНА: ПОТРЕБЛЕНИЕ, ПРОИЗВОДСТВО, ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Статья посвящена исследованию формирования мясных ресурсов и обеспечению ими населения Красноярского края – региона с континентальным климатом. Оценка душевого потребления продуктов питания, как важного показателя уровня продовольственного обеспечения населения, свидетельствует о снижении энергетики пищевого рациона, нерациональной структуре с высоким содержанием углеводов, что отрицательно влияет на здоровье каждого жителя данного региона. Фактическое потребление мяса и мясных продуктов в последние годы превышает рациональную норму, что объясняется экстремальностью климата, определяющего повышенные требования к содержанию в пище белков и жиров. Низкий по сравнению с нормами уровень потребления молока и молочной продукции, фруктов и ягод, а также овощей, компенсируется менее ценными в пищевом отношении продуктами. Производство мясных ресурсов в крае увеличивается в динамике, но вместе с тем повышается объем их ввоза при небольшой доле вывоза за пределы края. Увеличивается производство мяса птицы и свинины при уменьшении мяса крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях за счет сокращения поголовья. Душевое производство мясных ресурсов по всем видам ниже норм потребления, кроме свинины. Доля специализированного мясного скота в общем поголовье с каждым годом снижается, что ведет к увеличению удельного веса производства менее качественной говядины от скота молочных пород. Сокращается число сельскохозяйственных организаций, занимающихся специализированным мясным скотоводством. Снижается среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота мясного направления. Высокая себестоимость мясной продукции при недостаточной государственной поддержке сказалась на убыточности отрасли в целом. Поэтому для большинства сельскохозяйственных организаций заниматься специализированным мясным скотоводством невыгодно. В связи с этим для обеспечения населения края высококачественной говядиной необходимо создание крупномасштабного производства, отвечающего современным требованиям ведения специализированного мясного скотоводства.

Ключевые слова: продовольственное обеспечение, ресурсы, производство, потребление, специализированное мясное скотоводство, эффективность производства

Для цитирования: Булыгина С.А., Колесняк А.А., Коваль А.Н. Мясные ресурсы региона: потребление, производство, эффективность // Социально-экономи-

ческий и гуманитарный журнал. 2022. № 4. С. 10–19. DOI: 10.36718/2500-1825-2022-4-10-19.

Svetlana Anatolyevna Bulygina¹,

Antonina Alexandrovna Kolesnyak^{2✉}, **Anatoly Nikolaevich Koval**³

^{1,2,3} Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

¹ bulygina-s@bk.ru

² kolesnyak.antonina@yandex.ru

³ anatoly3919@mail.ru

MEAT RESOURCES OF THE REGION: CONSUMPTION, PRODUCTION, EFFICIENCY

The paper is devoted to the study of the formation of meat resources and their provision of the population of the Krasnoyarsk Region - a region with a continental climate. The assessment of per capita food consumption, as an important indicator of the level of food supply of the population, indicates a decrease in the energy content of the diet, an irrational structure with a high content of carbohydrates, which negatively affects the health of every inhabitant of this region. The actual consumption of meat and meat products in recent years has exceeded the rational norm, which is explained by the extreme climate, which determines the increased requirements for the content of proteins and fats in food. The low level of consumption of milk and dairy products, fruits and berries, as well as vegetables, compared to the norms, is compensated by less nutritionally valuable products. The production of meat resources in the region increases in dynamics, but at the same time, the volume of their import increases with a small share of export outside the region. The production of poultry and pork is increasing while reducing the meat of cattle in agricultural organizations due to the reduction in livestock. Per capita production of meat resources for all types is below the consumption norms, except for pork. The share of specialized beef cattle in the total livestock is decreasing every year, which leads to an increase in the share of production of lower quality beef from dairy cattle. The number of agricultural organizations engaged in specialized beef cattle breeding is decreasing. The average daily increase in live weight of beef cattle is decreasing. The high cost of meat products with insufficient state support affected the unprofitability of the industry as a whole. Therefore, it is unprofitable for most agricultural organizations to engage in specialized beef cattle breeding. In this regard, in order to provide the population of the region with high-quality beef, it is necessary to create a large-scale production that meets all modern requirements for specialized beef cattle breeding.

Keywords: food supply, resources, production, consumption, specialized beef cattle breeding, production efficiency

For citation: Bulygina S.A., Kolesnyak A.A., Koval A.N. Meat resources of the region: consumption, production, efficiency // Socio-economic and humanitarian journal. 2022. № 4. S. 10–19. DOI: 10.36718/2500-1825-2022-4-10-19.



Введение. Одним из приоритетов обеспечения продовольственной безопасности России является производство мяса и мясных продуктов с высокой (63–75 %) долей в общем объеме продукции животноводства [1, с. 5]. Мясо и мясные

продукты являются социально значимыми, особенно для регионов с континентальным климатом. Типичным представителем таких регионов является Красноярский край.

Экономический кризис в последнее десятилетие XX столетия привел к резкому сокращению поголовья животных, падению их продуктивности и увеличению производственных издержек. Следствием этого стало падение в сельскохозяйственных организациях Красноярского края производства мяса почти на 44 % в 2020 г. по сравнению с 1990 г. Сокращение производства мясной продукции сопровождается увеличением ее ввоза, который в 2020 г. составил 57,6 % от объема потребления. Душевое производство мяса к норме потребления в 2020 г. составило 67,3 %. Доля производства высококачественной говядины от мясного скотоводства очень низкая и составляет всего 7,1 %.

Увеличение производства говядины является актуальной проблемой развития всего агропромышленного комплекса. Ведь мясное скотоводство менее затратное по сравнению с молочным животноводством. Природные и климатические условия, сформированная система землепользования, высокая обеспеченность (1809,0 тыс. га) естественными кормовыми угодьями предрасполагают к развитию мясного скотоводства [2].

Цель исследования. Оценка формирования мясных ресурсов и обеспечение ими населения региона с континентальным климатом.

Задачи исследования: провести анализ потребления продуктов питания; дать оценку формирования ресурсов и использования мяса и мясных продуктов; провести сравнительный анализ душевого производства и потребления продовольствия; оценить эффективность производства мяса крупного рогатого скота.

Материалы и методы исследования. Исходными материалами послужили отчетность сельскохозяйственных организаций Красноярского края, данные Федеральной службы государственной статистики и Министерства сельского хозяйства и торговли Красноярского края, научные труды по теме исследования, нормативно-правовые документы. В процессе исследования были использованы абстрактно-логический и экономико-статистический методы.

Результаты исследования и их обсуждение. Несмотря на то что Красноярский край имеет значительный ресурсный потенциал для производства продовольствия, потребность в нем населения в достаточном количестве не обеспечивается. Здесь наиболее остро стоит вопрос обеспечения белковосодержащими продуктами – мясом и мясными продуктами, молоком и молочными продуктами.

Потребление продуктов питания – важный показатель уровня продовольственного обеспечения каждого региона [3, с. 210]. Оценка обеспечения продовольствием населения региона свидетельствует о снижении как душевого потребления наиболее ценных продуктов питания, так и общей энергетической ценности пищевого рациона по сравнению с рациональными нормами.

Потребление продуктов питания в Красноярском крае повышается, кроме рыбы и рыбных продуктов, картофеля, хлеба и макаронных изделий. Но душевое потребление, по данным [4, 5, 6, 7], ниже рациональной нормы по молоку и молочным продуктам, рыбе и рыбным продуктам, фруктам и ягодам, а также овощам и продовольственным бахчевым культурам.

Общая суточная энергетическая ценность пищевого рациона жителей края снизилась по сравнению с нормативной потребностью, что отрицательно влияет на здоровье населения. Пищевой рацион должен быть сбалансирован по соотношению животных и растительных белков. По данным Института питания [8, с. 4], оптимальная доля животного белка для взрослого населения составляет 55 % общего белка в рационе.

Структура потребления продуктов питания в крае за исследуемый период не соответствует рациональной норме. Так, в пищевом рационе углеводы занимают более 50 %. Содержание белка ниже научно обоснованной нормы за счет недопотребления молока и молочных продуктов.

В настоящий период по сравнению с 1990 г. население края стало потреблять больше на 16,9 % мяса и мясных продуктов. Фактическое потребление этой продукции превышает норму рационального

питания в связи с экстремальностью климата территории Красноярского края, поскольку с увеличением суровости климата организм человека предъявляет повышенные требования к количеству пищи, ее составу, в частности, к содержанию жиров [9, с. 7].

В период реформирования АПК региона накопилось много нерешенных

проблем: сброс поголовья сельскохозяйственных животных и птицы, сокращение производства мясных ресурсов. И только в исследуемый период идет некоторый рост производства и потребления мяса и продуктов его переработки, в основном мяса птицы и свинины как продукции скороспелых отраслей (рис. 1).

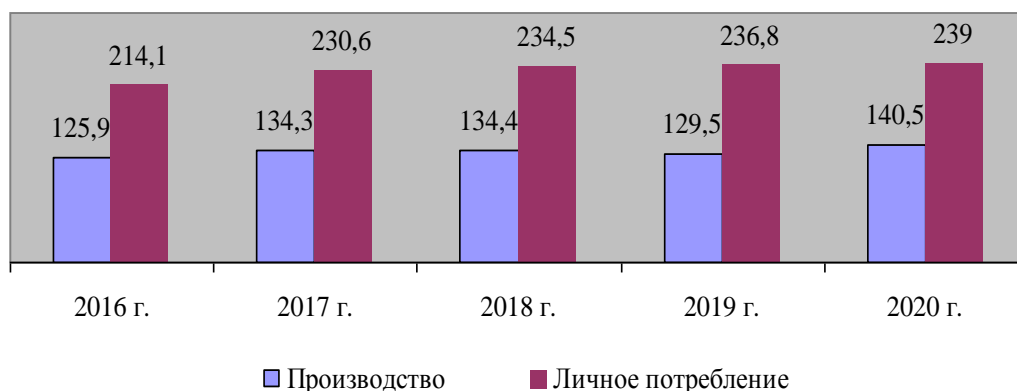


Рис. 1. Производство и потребление мяса и мясных продуктов, тыс. т

В период с 2016 по 2020 г. ресурсы мяса и мясных продуктов в Красноярском крае возросли на 13,9 %, или с 259,2 до 295,3 тыс. т. Для региона характерен высокий удельный вес ввоза мясных ресурсов – 46,6 % в 2020 году. Вывоз же мясных ресурсов составил всего 13,3 %.

Уровень самообеспечения края мясом и мясными продуктами колеблется от 54,6 до 58,2 %.

Мясные ресурсы в регионе, по данным [7], формируются за счет их производства во всех категориях хозяйств (табл. 1).

Таблица 1

Производство мяса на убой (в убойном весе), тыс. т

| Показатель | Год | | | | | 2020 г. к 2016 г., % |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|
| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | |
| <i>Скот и птица</i> | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 125,9 | 134,3 | 134,4 | 129,5 | 140,5 | 111,6 |
| В т.ч.: сельскохозяйственные организации | 68,5 | 79,8 | 82,1 | 78,9 | 90,3 | 131,8 |
| крестьянские (фермерские) хозяйства | 1,9 | 2,3 | 2,2 | 2,6 | 2,8 | 147,4 |
| хозяйства населения | 55,5 | 52,2 | 50,2 | 48,1 | 47,4 | 85,4 |
| <i>Крупный рогатый скот</i> | | | | | | |
| Хозяйства всех категорий | 32,8 | 31,8 | 31,3 | 27,9 | 29,5 | 89,9 |
| В т.ч.: сельскохозяйственные организации | 15,8 | 15,3 | 15,7 | 12,2 | 14,4 | 91,1 |
| крестьянские (фермерские) хозяйства | 0,9 | 1,3 | 1,5 | 1,9 | 2,2 | 244,4 |
| хозяйства населения | 16,1 | 15,3 | 14,2 | 13,9 | 12,9 | 80,1 |

В хозяйствах всех категорий мясные ресурсы (в убойном весе) увеличились в 2020 г. по сравнению с 2016 г. на 11,6 % за счет мяса свиней, птицы, овец и коз, а в сельскохозяйственных предприятиях – за счет увеличения свинины и мяса птицы.

За счет наращивания объемов мяса всех видов увеличилось их душевое производство, кроме мяса крупного рогатого скота (табл. 2). Но почти по всем видам оно ниже норм потребления. Исключение есть только по свинине.

Таблица 2

Производство мяса на душу населения

| Показатель | Год | | | | | 2020 г. к 2016 г., % |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|
| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | |
| Мясо, всего, кг | 43,9 | 46,7 | 46,7 | 45,1 | 49,1 | 112,0 |
| В т.ч.: крупный рогатый скот | 11,4 | 11,1 | 10,9 | 9,7 | 10,3 | 90,2 |
| свиньи | 27,4 | 28,1 | 28,4 | 27,4 | 30,1 | 109,6 |
| птица | 4,0 | 6,6 | 6,6 | 7,1 | 7,8 | 197,2 |
| овцы и козы | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 106,1 |
| Прочие | 0,8 | 0,7 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 80,3 |
| В % к норме потребления, всего (73 кг) | 60,1 | 64,0 | 64,0 | 61,8 | 67,3 | - |
| В т.ч.: крупный рогатый скот (20 кг) | 57,1 | 55,3 | 54,4 | 48,6 | 51,6 | - |
| свиньи (18 кг) | 152,5 | 155,9 | 157,9 | 152,3 | 167,2 | - |
| птица (31 кг) | 12,8 | 21,4 | 21,2 | 23,0 | 25,3 | - |
| овцы и козы (3 кг) | 8,1 | 9,3 | 9,6 | 8,5 | 8,6 | - |
| Прочие (1 кг) | 76,6 | 66,1 | 58,1 | 58,2 | 61,5 | - |

Главным видом мяса была и остается говядина, которая превосходит другие виды по содержанию белка и важных нутриентов, более благоприятных для здоровья людей [10, с. 7–8]. Производство говядины сосредоточено в основном в сельскохозяйственных организациях (48,8 %) и хозяйствах населения (43,7 %). Во всех категориях хозяйств оно снизилось на 10,1 % за счет сокращения их количества. Удельный вес производства говядины от мясного скотоводства составляет всего 7,1 %.

Объемы производства мясных ресурсов формируются за счет поголовья и

продуктивности животных. Основным фактором снижения производства мяса крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях края, как свидетельствуют данные [6], является сокращение его поголовья (табл. 3).

За пять лет произошел сброс общей численности животных на выращивании и откорме в исследуемом регионе на 8,0 %, в том числе мясного крупного рогатого скота – на 17,0 %. Доля специализированного мясного скота в общем поголовье очень низкая.

Таблица 3

Поголовье крупного рогатого скота на выращивании и откорме в сельскохозяйственных организациях на конец года, гол.

| Показатель | Год | | | | | 2020 г. к 2016 г., % |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------|
| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | |
| Крупный рогатый скот, всего | 135655 | 127501 | 118084 | 125566 | 124854 | 92,0 |
| В т.ч.: молочного направления продуктивности | 128099 | 120486 | 111963 | 118998 | 118583 | 92,6 |
| мясного направления продуктивности | 7556 | 7015 | 6121 | 6568 | 6271 | 83,0 |
| Удельный вес мясного крупного рогатого скота | 5,6 | 5,5 | 5,2 | 5,2 | 5,0 | - |

По состоянию на конец 2016 г. специализированным мясным скотоводством в крае занимались 32 сельскохозяйственные организации в 12 муниципальных районах. В 2020 г. их число со-

кратилось до 20. Изменение продуктивности животных, по данным [6], также повлияло на объемы производства продукции отрасли (рис. 2).

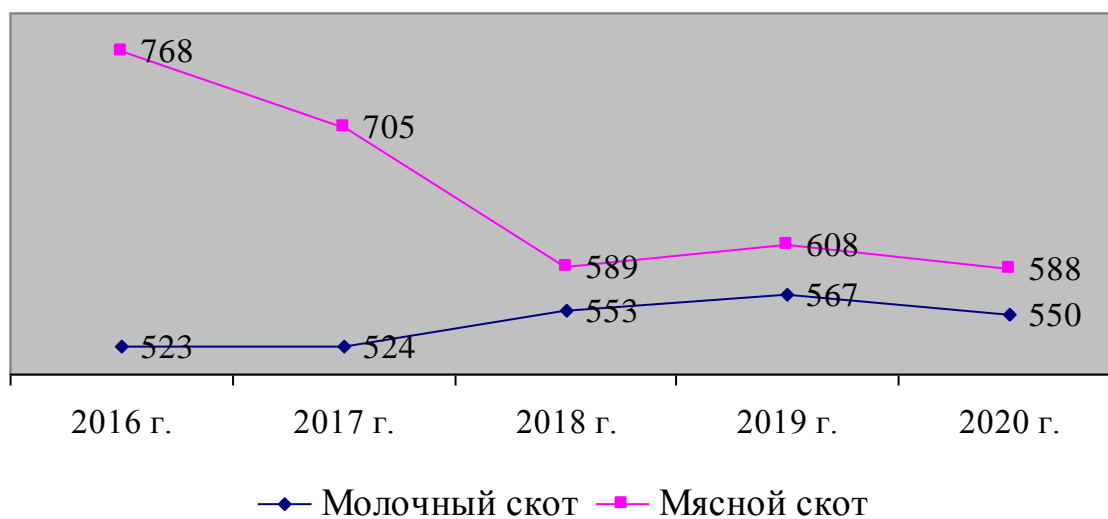


Рис. 2. Среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота, г

В период с 2016 по 2020 г. среднесуточный прирост живой массы молочного крупного рогатого скота увеличился на 5,2 %, а в мясном скотоводстве снизился почти на четверть. В исследуемом периоде наблюдается, по данным [6], увеличение затрат на производство продукции отрасли по всем статьям.

За пять лет общая сумма затрат возросла на 37,8 млн руб., или на 14,1 %. В наибольшей степени увеличились затраты на приобретаемую энергию (в 2,3 раза) и прочие затраты (в 2,5 раза). В течение анализируемого периода изменилась структура затрат (табл. 4).

Структура затрат в мясном скотоводстве, %

| Показатель | Год | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Оплата труда с отчислениями на социальные нужды | 14,1 | 14,8 | 14,5 | 13,3 | 13,1 |
| Корма | 55,5 | 54,3 | 53,4 | 53,3 | 52,6 |
| Из них корма собственного производства | 51,7 | 52,3 | 51,0 | 52,0 | 45,6 |
| Покупная энергия всех видов; топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова) | 1,6 | 2,2 | 2,0 | 2,0 | 3,3 |
| Ветеринарные препараты | - | 1,6 | 1,8 | 1,7 | 3,7 |
| Нефтепродукты всех видов, используемые на технологические цели | 6,6 | 6,0 | 5,7 | 5,1 | 4,4 |
| Содержание основных средств | 15,5 | 9,8 | 9,5 | 5,5 | 8,1 |
| Прочие затраты | 6,7 | 11,4 | 13,0 | 19,0 | 14,9 |

В структуре затрат наибольший удельный вес занимают корма, хотя в исследуемом периоде он снизился с 55,5 до 52,6 %, доля кормов собственного производства снизилась на 6,1 %. В то же время произошло увеличение удельного веса

приобретаемой энергии, ветеринарных препаратов и прочих затрат.

Рост производственных затрат привел к повышению себестоимости продукции мясного скотоводства (рис. 3).

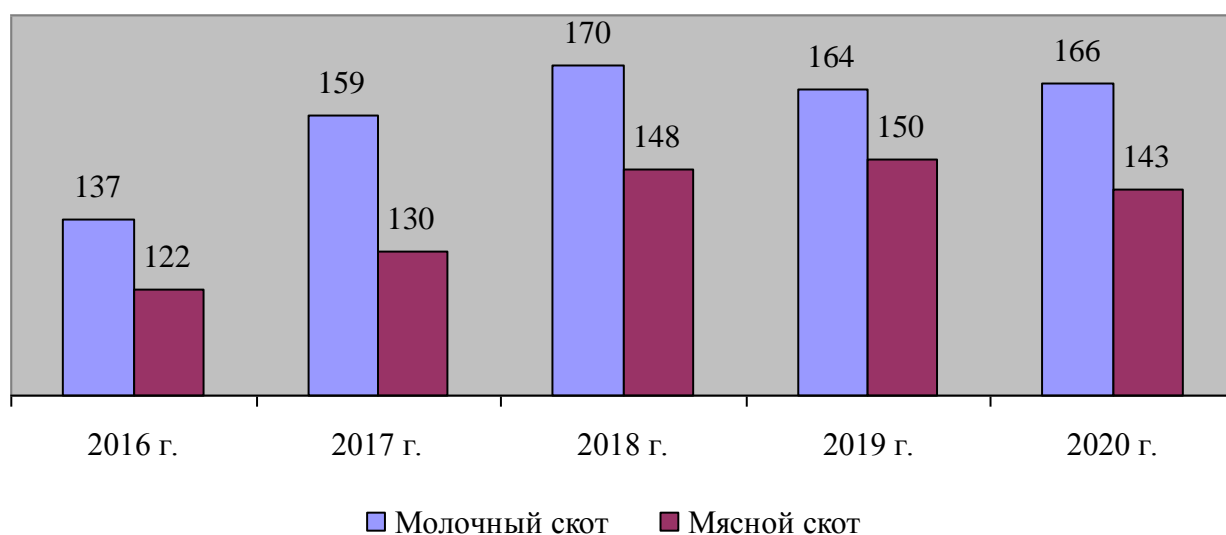


Рис. 3. Себестоимость 1 т прироста живой массы, тыс. руб.

На протяжении исследуемого периода производственные затраты в расчете на 1 голову мясного крупного рогатого скота превышали аналогичный показатель по молочному скоту. Но за счет большей продуктивности себестоимость 1 т прироста живой массы скота мясного направления была ниже. В 2020 г. по от-

ношению к 2016 г. себестоимость 1 т прироста мясного скота увеличилась на 17,3 %, молочного – на 20,6 %. Это отразилось на финансовых результатах реализации крупного рогатого скота. Результаты реализации крупного рогатого скота, по данным [6], представлены в таблице 5.

Результаты реализации крупного рогатого скота

| Показатель | Крупный рогатый скот | | | | | |
|--|----------------------|----------|----------------------|---------|---------|----------------------|
| | молочный | | | мясной | | |
| | 2018 г. | 2019 г. | 2019 г. к 2018 г., % | 2018 г. | 2019 г. | 2019 г. к 2018 г., % |
| Реализовано в живом весе, т | 19138,85 | 14533,03 | 75,9 | 1754,9 | 1208,4 | 68,9 |
| Полная себестоимость, всего, тыс. руб. | 2692757 | 2215994 | 82,3 | 218785 | 157991 | 72,2 |
| Полная себестоимость 1 т, руб. | 140,70 | 152,48 | 108,4 | 124,67 | 130,74 | 104,9 |
| Выручка, тыс. руб. | 1928906 | 1538696 | 79,8 | 192063 | 146991 | 76,5 |
| Средняя цена реализации 1 т, руб. | 100,78 | 105,88 | 105,1 | 109,44 | 121,64 | 111,1 |
| Убыток, тыс. руб. | -763851 | -677298 | 88,7 | -26722 | -11000 | 41,2 |
| Уровень убыточности, % | -28,4 | -30,6 | - | -12,2 | -7,0 | - |

В 2019 г. по сравнению с 2018 г. в молочном скотоводстве, несмотря на сокращение суммы убытка, уровень убыточности возрос на 2,2 %. Реализация мясного крупного рогатого скота также была убыточной, хотя сумма убытка уменьшилась более чем в 2 раза, а уровень убыточности снизился с 12,2 до 7,0 %. Это стало результатом сокращения реализации продукции, а также более быстрого увеличения цены реализации по сравнению с себестоимостью 1 т живого веса.

Основная задача развития специализированного мясного скотоводства – увеличение животного белка в питании человека за счет производства высококачественной говядины, хорошо усваиваемой организмом человека [11], а также рациональное использование природных ресурсов региона. Однако в настоящее время для большинства сельскохозяйственных предприятий заниматься специализированным мясным скотоводством невыгодно. Основная причина – слабая государственная поддержка отрасли. Кроме того, сельскохозяйственные организации часто не соблюдают технологию производства, в том числе условия содержания и кормления скота. Выявление всех условий и факторов, влияющих на эффек-

тивность развития специализированного мясного скотоводства, будет проведено в последующих научных работах.

Заключение. Экстремальные природные и климатические условия региона предопределили не только энергетическую ценность суточного рациона, но и состав компонентов пищи с увеличением потребности в белках, жирах при снижении углеводов. Уровень потребления почти всех продуктов приблизился к уровню 1990 г. Но фактическое душевое потребление ниже рациональной нормы по молочной продукции, рыбе и продуктам ее переработки, ягодам, а также овощам и бахчевым культурам. Структура потребления продуктов питания не соответствует рациональной норме ввиду высокого содержания углеводов и недостатке белков. Душевое производство мясной продукции ниже норм потребления за исключением свинины. Сокращается производство мяса крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях за счет сброса его поголовья. Численность специализированного мясного скота имеет тенденцию к дальнейшему снижению, что обусловлено сокращением почти на 40 % числа сельскохозяйственных организаций, занимающихся его разведением.

Снижение среднесуточного прироста живой массы крупного рогатого скота привело к значительному повышению его себестоимости за счет увеличения в 2,5 раза прочих затрат и в 2,3 раза – затрат на приобретаемую энергию. Все это обеспечило низкую эффективность производства мясной продукции крупного рогатого скота как молочного, так и мясного направления. В условиях континентального климата Красноярского края развитие мясного специализированного скотоводства должно исходить из повышенной потребности населения в высококачественной говядине, отвечающей требованиям здорового питания в целях повышения уровня и продолжительности жизни каждого его жителя. Для обеспечения населения высококачественной говядиной необходимо экономически обоснованное сочетание крупного, среднего и мелкого производства с приоритетом развития крупного специализированного мясного скотоводства в районах края с высоким уровнем обеспеченности естественными кормовыми угодьями и достаточным биоклиматическим потенциалом.

Список источников

1. Табаков Н.А., Тюрина Л.Е., Булыгина С.А. Состояние, проблемы и перспективы развития мясного скотоводства в Красноярском крае. Красноярск, 2010. 331 с.
2. Государственный доклад о состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2021 г. Красноярск, 2021.
3. Крылатых Э.Н. Многофункциональность агропродовольственной сферы: методика исследований для разработки стратегии развития. Москва: Энциклопедия российских деревень, 2012. 260 с.
4. Приказ Минздрава России от 19.08.2016 г. № 614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих со-

- временным требованиям здорового питания». Москва, 2016.
5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. URL: <http://www.statist.krs.ru/>.
 6. Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Красноярского края. URL: <https://www.krasagro.ru>.
 7. Агропромышленный комплекс Красноярского края в 2020 г. Красноярск, 2021.
 8. Казначеев В.П., Панин Л.Е. Обоснование потребности населения Сибири и Севера в некоторых компонентах пищи с учетом изменений обмена веществ и энергозатрат организма в них // Продовольственная база Сибири и Дальнего Востока, рационализация питания и обеспечение населения питьевой водой: тез. докл. межотрасл. науч.-практ. конф. Новосибирск: СибНИИЭСХ, 1978.
 9. Ходош Ю.Р. Дифференцированное нормирование в питании населения Сибири и Дальнего Востока по зонам // Продовольственная база Сибири и Дальнего Востока, рационализация питания и обеспечение населения питьевой водой: тез. докл. межотрасл. науч.-практ. конф. Новосибирск: СибНИИЭСХ, 1978.
 10. Полозова Т.В. Перспективы развития мясного скотоводства региона (на материалах Республики Бурятия): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Краснообск: СибНИИЭСХ, 2012. 24 с.
 11. Табаков Н.А. До каких пор красноярцы будут есть мясо выбракованных коров? // Красноярский рабочий. 2021. 18 янв.

References

1. *Tabakov N.A., Tyurina L.E., Bulygina S.A. Sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya myasnogo skotovodstva v Krasnoyarskom krae. Krasnoyarsk, 2010. 331 s.*

2. Gosudarstvennyi doklad o sostoyanii i okhrane okruzhayushchei sredy v Kras-noyarskom krae v 2021 g. Kras-noyarsk, 2021.
3. *Krylatykh E.H.N.* Mnogofunktsional'nost' agropodovol'stvennoi sfery: metodika issledovaniya dlya razrabotki strategii razvitiya. Moskva: Ehntsi-klopediya rossiiskikh dereven', 2012. 260 s.
4. Prikaz Minzdrava Rossii ot 19.08.2016 g. № 614 «Ob utverzhenii rekomendatsii po ratsional'nym normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchikh sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniYA». Moskva, 2016.
5. Territorial'nyi organ Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Krasnoyarskomu krayu. URL: <http://www.statist.krs.ru/>.
6. Ministerstvo sel'skogo khozyaistva i prodovol'stvennoi politiki Krasnoyarskogo kraya. URL: <https://www.krasagro.ru/>.
7. Agropromyshlennyy kompleks Krasnoyarskogo kraya v 2020 g. Krasnoyarsk, 2021.
8. *Kaznacheev V.P., Panin L.E.* Obosnovanie potrebnosti naseleniya Sibiri i Severa v nekotorykh komponentakh pishchi s uchetom izmeneniya obmena veshchestv i ehnergozatrata organizma v nikh // Prodovol'stvennaya baza Sibiri i Dal'nego Vostoka, ratsionalizatsiya pitaniya i obespechenie nasele-niya pit'evoi vodoi: tez. dokl. mezhotrasl. nauch.-prakt. konf. Novosibirsk: SiBNIIEHSHK, 1978.
9. *Khodosh YU.R.* Differentirovannoe normirovanie v pitanii naseleniya Sibiri i Dal'nego Vostoka po zonam// Prodovol'stvennaya baza Sibiri i Dal'nego Vostoka, ratsionalizatsiya pitaniya i obespechenie naseleniya pit'evoi vodoi: tez. dokl. mezhotrasl. nauch.-prakt. konf. Novosibirsk: SiBNIIEHSHK, 1978.
10. *Polozova T.V.* Perspektivy razvitiya myasnogo skotovodstva regiona (na materialakh Respubliki Buryatiya): avtoref. dis. ... kand. ehkon. nauk. Krasnoyarsk: SiBNIIEHSHK, 2012. 24 s.
11. *Tabakov N.A.* Do kakikh por krasnoyarsy budut est' myaso vybrakovannykh korov? // Krasnoyarskii rabochii. 2021. 18 yanv.

Статья принята к публикации 12.10.2022/
The article has been accepted for publication 12.10.2022.

Информация об авторах:

Светлана Анатольевна Булыгина, доцент кафедры организации и экономики сельскохозяйственного производства

Антонина Александровна Колесняк, профессор кафедры государственного, муниципального управления и кадровой политики, доктор экономических наук, доцент

Анатолий Николаевич Коваль, аспирант кафедры организации и экономики сельскохозяйственного производства

Information about the authors:

Svetlana Anatolyevna Bulygina, Associate Professor at the Department of Organization and Economics of Agricultural Production

Antonina Alexandrovna Kolesnyak, Professor at the Department of State, Municipal Administration and Personnel Policy, Doctor of Economics, Associate Professor

Anatoly Nikolaevich Koval, Postgraduate Student, Department of Organization and Economics of Agricultural Production

