

Научная статья / Research Article

УДК 332.365

DOI: 10.36718/2500-1825-2022-4-30-39

Антонина Александровна Колесняк^{1✉}, Наталья Михайловна Полянская²

¹ Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

² Бурятский государственный университет им. Д. Банзарова, Улан-Удэ, Россия

² Бурятский научный центр СО РАН, Улан-Удэ, Россия

¹ kolesnyak.antonina@yandex.ru

² natali_mz@mail.ru

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

В целях обеспечения продовольственной безопасности важнейшим из условий является собственное аграрное производство, позволяющее в полной мере и своевременно обеспечивать местное население качественным продовольствием. Основным фактором производства в сельском хозяйстве является земля, в частности, сельскохозяйственные угодья. От их состояния и уровня использования зависят совокупные финансово-экономические результаты деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также уровень продовольственного обеспечения регионов. В статье проанализирована обеспеченность сельскохозяйственными угодьями в федеральных округах России за последние 15 лет, определена дифференциация интегральных межотраслевых индикаторов – душевого производства валового регионального продукта и душевого производства аграрной продукции; изучена совокупная землеотдача на единицу сельскохозяйственных угодий; определены приоритетные направления повышения эффективности использования земель на территории страны. Ретроспективная оценка свидетельствует о территориальной трансформации размеров сельскохозяйственных угодий в динамике и по федеральным округам, а также о наличии взаимосвязи дифференциации индикаторов производительности общественного труда и душевого производства аграрной продукции с совокупной землеотдачей. На начало 2021 года наибольшая отдача сельскохозяйственных угодий достигнута в регионах Центрального, Северо-Кавказского и Северо-Западного федеральных округов, в то время как в регионах Дальневосточного и Уральского округов сложились наименьшее среднедушевое производство аграрной продукции и наименьшая совокупная отдача земель. По результатам исследований предложены приоритетные направления повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий, в рамках которых особое внимание уделено государственному регулированию и поддержке аграрного производства. По мнению авторов статьи, росту эффективности землепользования способствует рациональный научно обоснованный подход к управлению землей в аграрной сфере. Для этой цели необходимо рациональное размещение аграрного производства в регионах страны с учетом экономико-географического положения, природно-климатических условий, транспортной и рыночной инфраструктуры, демографических факторов.

Ключевые слова: земельные ресурсы, сельскохозяйственные угодья, федеральный округ, эффективность землепользования, продовольственное обеспечение, продовольственная безопасность, природно-климатические условия

Для цитирования: Колесняк А.А., Полянская Н.М. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий: региональный аспект // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2022. № 4. С. 30–39. DOI: 10.36718/2500-1825-2022-4-30-39.

Antonina Alexandrovna Kolesnyak¹✉, Natalia Mikhailovna Polyanskaya²

¹ Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

² Buryat State University named after D. Banzarov, Ulan-Ude, Russia

² Buryat Scientific Center SB RAS, Ulan-Ude, Russia

¹ kolesnyak.antonina@yandex.ru

² natali_mz@mail.ru

AGRICULTURAL LAND EFFICIENT USE: A REGIONAL ASPECT

In order to ensure food security, the most important condition among others is our own agricultural production, which allows us to fully and timely provide the local population with quality food. The main factor of production in agriculture is land, in particular, agricultural land. The total financial and economic results of the activities of agricultural producers, as well as the level of food supply of the regions depend on their condition and level of use. The paper has analyzed the availability of agricultural land in the federal districts of Russia over the past 15 years, determines the differentiation of integral intersectoral indicators - per capita production of gross regional product and per capita production of agricultural products; has studied the total land yield per unit of agricultural land; has identified priority directions for increasing the efficiency of land use in the country. A retrospective assessment indicates the territorial transformation of the size of agricultural land in dynamics and by federal districts, as well as the presence of a relationship between the differentiation of indicators of the productivity of social labor and per capita agricultural production with total land yield. At the beginning of 2021, the greatest return on agricultural land was achieved in the regions of the Central, North Caucasus and North-Western federal districts, while the regions of the Far East and Urals districts had the lowest average per capita agricultural production and the lowest total return of land. Based on the results of research, priority areas for improving the efficiency of the use of agricultural land have been proposed, within which special attention is paid to state regulation and support for agricultural production. According to the authors of the study, the rational science-based approach to land management in the agricultural sector contributes to the growth of land use efficiency. For this purpose, it is necessary to rationally locate agricultural production in the regions of the country, taking into account the economic and geographical position, natural and climatic conditions, transport and market infrastructure, and demographic factors.

Keywords: land resources, agricultural land, federal district, land use efficiency, food security, food security, natural and climatic conditions

For citation: Kolesnyak A.A., Polyanskaya N.M. Agricultural land efficient use: a regional aspect // Socio-economic and humanitarian journal. 2022. № 4. S. 30–39. DOI: 10.36718/2500-1825-2022-4-30-39.



Введение. В современных геополитических и финансово-экономических условиях все более актуальными стано-

вятся вопросы обеспечения продовольственной безопасности как первостепенной и жизненно важной части социаль-

но-экономических отношений. Для обеспечения продовольственной безопасности неперенным условием является собственное аграрное производство, дающее возможность полноценно и оперативно обеспечивать местное население свежим и качественным продовольствием [1]. Индикаторы самообеспечения основными видами продовольственных ресурсов непосредственно прописаны в Доктрине продовольственной безопасности России [2].

Состояние и тренды развития современного мира свидетельствуют о необходимости более глубокого осмысления условий и результатов использования главного фактора производства продовольствия – земли. Для производства продовольствия в необходимых объемах и обеспечения продовольственной безопасности важно располагать ресурсным потенциалом – землей, трудом, капиталом и технологиями. В целях производства продовольствия используются земли сельскохозяйственного назначения, значительное место в них занимают сельскохозяйственные угодья, в состав которых входят пашня, сенокосы, пастбища, залежь и земли под многолетними насаждениями.

Цель исследования. Предложить концептуальные направления повышения эффективности использования сельхозугодий в федеральных округах России.

Задачи исследования: провести анализ обеспеченности сельскохозяй-

ственными угодьями в федеральных округах; выполнить оценку совокупной отдачи сельскохозяйственных угодий; предложить основные меры повышения землеотдачи на единицу сельхозугодий.

Материалы и методы исследования. Исследование основано на методах индукции, дедукции, абстрагирования, обобщения, традиционных способах экономического анализа; охватывает данные за 2006–2021 годы. Источниками информации послужили научные и статистические публикации.

Результаты исследования и их обсуждение. Тенденции обеспеченности сельскохозяйственными угодьями федеральных округов России. В целом по России за 2006–2021 годы площадь сельскохозяйственных угодий возросла на 0,6 % в связи с присоединением в 2014 году территории Крыма, вследствие чего произошло увеличение площади земель в Южном федеральном округе.

Негативной оценки заслуживает тот факт, что по сравнению с 2006 годом практически во всех федеральных округах, кроме Южного, Дальневосточного и Сибирского, произошло сокращение площади сельскохозяйственных угодий. Параметры сельскохозяйственных угодий Дальневосточного и Сибирского федеральных округов изменились в связи с тем, что Республика Бурятия и Забайкальский край в 2018 году были переведены из Сибирского в Дальневосточный федеральный округ (табл. 1).

Таблица 1

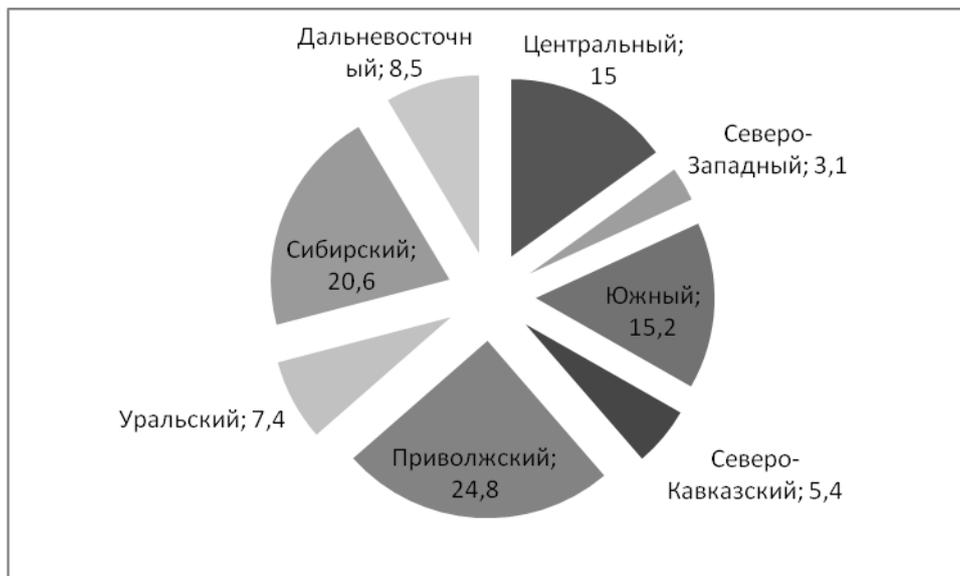
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га*

| Федеральный округ | На начало года | | | | 2021 г. к 2006 г., % |
|-------------------------|----------------|----------|---------|---------|-------------------------|
| | 2006 | 2019 | 2020 | 2021 | |
| Центральный | 33441,9 | 33267,2 | 33263,3 | 33263,3 | -0,5 |
| Северо-Западный | 6838,7 | 6827,0 | 6825,9 | 6825,9 | -0,2 |
| Южный | 31782,7 | 33730,0 | 33728,4 | 33728,4 | +6,1 |
| Северо-Кавказский | 12111,5 | 12092,9 | 12092,6 | 12092,6 | -0,2 |
| Приволжский | 55203,8 | 55037,7 | 55031,5 | 55031,5 | -0,3 |
| Уральский | 16440,7 | 16359,7 | 16356,5 | 16356,5 | -0,5 |
| Сибирский | 56836,4 | 45857,7 | 45852,0 | 45852,0 | -19,3 |
| Дальневосточный | 8023,3 | 18804,9 | 18804,8 | 18804,8 | +134,4 |
| По Российской Федерации | 220679 | 221977,1 | 221955 | 221955 | +0,6 |

*Составлено авторами по данным Росстата [3].

Положительной оценки заслуживает то, что за последние 2 года площадь сельскохозяйственных угодий в России несколько возросла. В нашей стране значительная часть земель расположена на территории дальневосточных и сибирских регионов, где преобладает континентальный и резко континентальный

климат. При этом доля сельскохозяйственных угодий дальневосточных регионов в общероссийской площади сельскохозяйственных угодий сравнительно низка, в то время как сибирские регионы занимают второе место в России по площади сельскохозяйственных угодий (рис.).



Доля площади сельскохозяйственных угодий в федеральных округах в общероссийской площади сельскохозяйственных угодий на начало 2021 года, % [3]

Регионы Приволжского, Сибирского, Южного и Центрального округов имеют сравнительно большую долю сельскохозяйственных угодий в общероссийской их площади: на их территории расположено 75,6 % всех сельскохозяйственных угодий страны. В силу благоприятности природно-климатических условий именно эти регионы обладают более высоким земельным потенциалом для эффективного производства аграрной продукции.

Во многих научных публикациях отмечаются негативные тенденции: все менее благоприятной становится структура сельскохозяйственных угодий по видам, сокращается площадь пашни, возрастают размеры залежи и естественных пастбищ. Однако первостепенная проблема России состоит в стихийном «забрасывании» ценнейших земель. Из совокупности сельскохозяйственных угодий в России 85 % являются частными [4]. Отдельные землевладельцы, сетуя на то,

что они вправе самостоятельно принимать решения относительно своих земель, не всегда придерживаются научно обоснованных технологий выращивания сельскохозяйственных культур и проведения агрохимических и противоэрозийных мероприятий почв, что негативно влияет на состояние и уровень их использования. Как следствие, снижение урожайности и валовых сборов сельскохозяйственных культур и в целом уменьшение отдачи земли.

Общественная производительность труда и отдача сельскохозяйственных угодий. Земля как главное средство аграрного производства является базовым условием продовольственного обеспечения, и в ходе управления этим процессом отдельное внимание необходимо уделять оценке и анализу уровня эффективности (продуктивности) ее использования. Для этого применяются различные показатели. Интегральным межотраслевым показателем является

уровень среднедушевого валового регионального продукта (ВРП на душу населения). Этот показатель, по сути, характеризует уровень достигнутой в регионе общественной производительности труда.

По уровню душевого ВРП лидерами являются Уральский, Центральный и Северо-Западный федеральные округа (табл. 2).

Таблица 2
Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.*

| Федеральный округ | На начало года | | | | Место в рейтинге в 2020 г. |
|-------------------------|----------------|-------|--------|--------|----------------------------|
| | 2006 | 2018 | 2019 | 2020 | |
| Центральный | 164,9 | 711,0 | 792,8 | 835,9 | 2 |
| Северо-Западный | 130,8 | 632,9 | 706,6 | 752,8 | 3 |
| Южный | 67,6 | 354,9 | 384,3 | 400,9 | 7 |
| Северо-Кавказский | 39,1 | 208,4 | 219,4 | 232,0 | 8 |
| Приволжский | 91,6 | 399,6 | 452,4 | 480,5 | 6 |
| Уральский | 254,1 | 889,2 | 1055,2 | 1070,6 | 1 |
| Сибирский | 103,3 | 443,8 | 505,9 | 535,3 | 5 |
| Дальневосточный | 113,0 | 568,3 | 682,1 | 730,1 | 4 |
| По Российской Федерации | 125,7 | 543,1 | 614,3 | 646,1 | - |

**Составлено авторами по данным Росстата [3].*

Сравнительно меньшую общественную производительность труда имеют регионы Северо-Кавказского, Южного и Приволжского федеральных округов. Такое положение связано с отраслевой структурой валовой региональной добавленной стоимости, где в целом по стране доля аграрного сектора намного ниже, чем доля промышленности, торговли и финансового сектора. Регионы Уральского, Центрального и Северо-Западного округов характеризуются приоритетным развитием данных отраслей. В то же время регионы Северо-Кавказского,

Южного и Приволжского округов имеют более развитую аграрную сферу. Поскольку валовой региональный продукт включает стоимость всех видов продукции, работ и услуг, произведенных в регионе за определенный период времени, то об уровне продуктивности земли нельзя объективно судить лишь по данному показателю.

На наш взгляд, обобщенно оценить параметры продуктивности земельных ресурсов в аграрной отрасли можно посредством расчета душевого производства продукции сельского хозяйства (табл. 3).

Таблица 3
Продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.*

| Федеральный округ | На начало года | | | | Место в рейтинге в 2021 г. |
|-------------------------|----------------|-------|-------|-------|----------------------------|
| | 2006 | 2019 | 2020 | 2021 | |
| Центральный | 7,69 | 37,28 | 40,14 | 46,12 | 4 |
| Северо-Западный | 5,39 | 17,61 | 19,15 | 20,39 | 8 |
| Южный | 15,04 | 54,93 | 61,55 | 67,54 | 1 |
| Северо-Кавказский | 11,52 | 46,77 | 49,60 | 51,47 | 3 |
| Приволжский | 11,68 | 40,54 | 44,96 | 52,25 | 2 |
| Уральский | 8,04 | 26,05 | 27,82 | 27,55 | 6 |
| Сибирский | 10,63 | 32,43 | 34,55 | 39,58 | 5 |
| Дальневосточный | 7,46 | 24,28 | 23,58 | 26,60 | 7 |
| По Российской Федерации | 9,64 | 36,44 | 39,53 | 44,26 | - |

**Составлено авторами по данным Росстата [3].*

На начало 2021 года по уровню душевого производства продукции сельского хозяйства лидерами являются регионы Южного, Приволжского и Северо-Кавказского округов, а в регионах Северо-Западного, Дальневосточного и Уральского федеральных округов этот показатель наименьший по стране.

Сельскохозяйственные угодья используются как в растениеводстве, так и в животноводстве. Более точную оценку совокупной их отдачи можно выполнить посредством расчета совокупной землеотдачи ($ZO_{сов}$) [5]:

$$ZO_{сов} = \frac{ВП}{S_{с.х.у}},$$

где $ZO_{сов}$ – совокупная землеотдача, тыс. руб./100 га;

ВП – стоимость валовой продукции сельского хозяйства, млн руб.;

$S_{с.х.у}$ – площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га.

Относительный стоимостный показатель позволяет сопоставлять различные виды аграрной продукции по федеральным округам и проводить обобщенную финансово-экономическую оценку землеотдачи (табл. 4).

Таблица 4

Совокупная землеотдача, тыс. руб./100 га сельскохозяйственных угодий*

| Федеральный округ | На начало года | | | | Место в рейтинге в 2021 г. |
|-------------------------|----------------|---------|---------|---------|----------------------------|
| | 2006 | 2019 | 2020 | 2021 | |
| Центральный | 876,00 | 4412,66 | 4758,33 | 5442,72 | 1 |
| Северо-Западный | 1081,73 | 3605,07 | 3922,40 | 4165,34 | 3 |
| Южный | 654,79 | 2679,92 | 3004,76 | 3300,64 | 4 |
| Северо-Кавказский | 859,29 | 3816,25 | 4073,65 | 4242,60 | 2 |
| Приволжский | 644,14 | 2165,61 | 2393,01 | 2760,14 | 5 |
| Уральский | 592,96 | 1966,30 | 2102,06 | 2077,14 | 6 |
| Сибирский | 325,50 | 1214,37 | 1289,90 | 1467,77 | 7 |
| Дальневосточный | 794,82 | 1057,29 | 1024,48 | 1149,15 | 8 |
| По Российской Федерации | 625,78 | 2409,62 | 2613,78 | 2914,48 | - |

*Рассчитано авторами по данным Росстата [3].

Под преимущественным влиянием ценового фактора в целом по стране за 2006–2021 гг. уровень отдачи земли возрос в 4,7 раза. В наименьшей мере этот показатель увеличился в регионах Дальневосточного округа (в 1,5 раза), в то время как в регионах других федеральных округов за рассмотренный период отдачи земли увеличилась в заметно большей степени.

На начало 2021 года лидерами по достигнутой отдаче сельскохозяйственных угодий являются регионы Центрального, Северо-Кавказского и Северо-Западного округов. Регионы Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов имеют заметно меньшую продуктивность сельскохозяйственных земель. Таким образом, регио-

ны Дальневосточного и Уральского округов показывают наименьшие по стране значения душевого производства аграрной продукции и совокупной отдачи земель. Существенно более низкая отдача сельскохозяйственных угодий связана со значительной дифференциацией природно-климатических и экономических условий хозяйствования.

Невысокий уровень отдачи сельскохозяйственных угодий в хозяйствах России сложился вследствие земельных преобразований в 90-х годах XX века. Исследователи отмечают, что было необоснованно допущено выведение «продуктивных особо ценных земель из хозяйственного оборота, снижение их плодородия, отсутствие научно обоснованной системы земледелия, сосредоточение

большого количества земли в собственности крупных агрохолдинговых структур» [6, с. 108].

Концептуальные направления повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий. Земельные ресурсы, в частности сельскохозяйственные угодья, могут быть продуктивными и приносить хорошую отдачу только при соответствующем качестве эксплуатации – агротехнической обработке, удобрении, мелиорации, рекультивации и т.д. Для этого необходим комплекс факторов: фондовооруженность, соответствующая современным условиям хозяйствования и конкуренции, высокий уровень квалификации кадров, доступность топлива и смазочных материалов, удобрений, средств защиты от вредителей и др.

Однако в последние годы многие сельскохозяйственные товаропроизводители «продолжают утрачивать свой ресурсный потенциал: во многих хозяйствах сократилась посевная площадь и уменьшилась урожайность сельскохозяйственных культур, снизилось поголовье и продуктивность животных. По сравнению с 1991 г. площадь сельскохозяйственных угодий в хозяйствах России уменьшилась более чем на 2 млн га, площадь пашни – на 10,8 млн га» [5].

Исследователи отмечают, что «потеря значительных площадей продуктивных сельскохозяйственных земель обусловлена не только недостатками их хозяйственного использования, но и сложной экономической ситуацией, не позволяющей проводить комплексные мероприятия по сохранению и повышению их плодородия» [7]. Действительно, неустойчивое, а порой и критическое, финансовое состояние аграрных хозяйств сдерживает возможности их дальнейшего прогрессивного развития и экономического роста. Нужны системные меры государственного регулирования и поддержки.

Между тем, не затрагивая меры бюджетной поддержки, не сугая лишь на «спасение» со стороны государства, можно обозначить ряд концептуальных

направлений, которые будут способствовать росту эффективности использования земли. Так, всемерная экономия денежных и трудовых затрат может способствовать получению более высокой суммы прибыли, которую можно направить на модернизацию, обновление основных средств, повышение фондовооруженности. Однако реализация режима экономии возможна лишь в случае повсеместного использования интенсивных ресурсосберегающих технологий, которые, в свою очередь, сами по себе не появляются и не работают, их нужно разрабатывать и внедрять. А это требует соответствующих инвестиций. Складывается своеобразный замкнутый круг, по которому многострадальное отечественное сельское хозяйство ходит-бродит уже не первое десятилетие. А земля (в первую очередь сельскохозяйственные угодья) продолжает утрачивать производственный потенциал, снижая отдачу.

Поэтому в очередной раз следует отметить необходимость рационального, научно обоснованного подхода к управлению землей в аграрной сфере. По мнению ряда специалистов [8, с. 37], целесообразно проведение мониторинга оценки эффективности землепользования. В приоритете рациональное размещение аграрного производства, специализация, логистика с учетом экономико-географического положения, природно-климатических условий, уровня развития транспортной и рыночной инфраструктуры, влияния и сочетания демографических и других факторов.

Однозначно то, что проблема повышения отдачи сельскохозяйственных угодий – это комплексная, многоаспектная и многоуровневая проблема, решать которую необходимо координировано и взаимосогласованно на всех уровнях государственного, муниципального и корпоративного управления [9, с. 12].

Как бы банально это ни звучало, но для обеспечения роста отдачи сельскохозяйственных угодий объективно необходима системная и всесторонняя поддержка аграрной сферы со стороны государства. По мнению Н.В Горшковой и ее

соавторов [10, с. 173], государственная поддержка является многогранной и может выражаться в различных мерах. Так, государство в состоянии обеспечить стимулирование процессов вовлечения неиспользуемых земель в хозяйственный оборот при помощи как административных, так и экономических методов управления. Кроме того, государство может ужесточить требования к землепользователям, усилить контроль и неотвратимость наказания нарушителей. Оно в силах оптимизировать процедуры бюджетного субсидирования сельскохозяйственной отрасли с учетом адаптации под рыночную конъюнктуру. Государство в состоянии обеспечить более действенное применение фискальных, ценовых и иных механизмов регулирования землепользования и в целом развития аграрного сектора регионов и всей страны. Для этого требуются добрая воля, активизация и согласованная реализация интеллектуальных, административных, финансовых, трудовых и иных необходимых ресурсов.

Заключение. Для достижения продовольственной безопасности важным условием является производство продукции сельского хозяйства и наиболее полное обеспечение местного населения продовольствием. В аграрном производстве базовым условием является эффективное использование сельскохозяйственных угодий в регионах. Размеры сельскохозяйственных угодий претерпели изменения. При увеличении площади сельскохозяйственных угодий в целом по стране, в частности, за счет приращения земель Крыма, входящего в состав Южного федерального округа, в большинстве округов произошло их сокращение. Значительная часть сельскохозяйственных угодий расположена на территории дальневосточных и сибирских регионов с континентальным и резко континентальным климатом, предопределяющим эффективность использования сельхозугодий.

Более высоким земельным потенциалом для эффективного производства аграрной продукции, благодаря благо-

приятности природно-климатических условий, обладают хозяйства Приволжского, Южного и Центрального федеральных округов, сельскохозяйственные угодья которых занимают более половины всех сельхозугодий страны. Преобладающая часть сельскохозяйственных угодий в регионах находится в частной собственности, что приводит к потере плодородия при ограниченном государственном регулировании. Как следствие, продолжается снижение землеотдачи. Наименьший уровень общественной производительности труда сложился в Северо-Кавказском, Южном и Приволжском федеральных округах; существенно более низкое душевое производство аграрной продукции при наименьшей совокупной землеотдаче в регионах Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов.

Для повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий предлагаются следующие концептуальные направления: рациональное пространственное размещение сельскохозяйственного производства; усиление всесторонней поддержки аграрной сферы как административными, так и экономическими методами государственного регулирования; вовлечение неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в оборот; усиление контроля и требований к землепользователям; оптимизация бюджетного субсидирования аграрной отрасли посредством механизмов ее регулирования.

Список источников

1. Алтухов А.И. Первоочередные меры по реализации новой доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 3. С. 3–10.
2. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.01.2020 г. № 20 (с изм. и доп.). Москва, 2020.

3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: стат. сб. / Росстат. Москва, 2021. 1114 с.
4. Панкова К.И. Земля и люди. Москва: ООО «Угрешская типография», 2016. 296 с.
5. Колесняк А.А., Полянская Н.М. Обеспеченность России сельскохозяйственными угодьями и эффективность их использования // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2021. № 1 (19). С. 78–96.
6. Холодов О.А. Комплексный мониторинг использования земель сельскохозяйственного назначения в современный период // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2019. Т. 21. № 3. С. 107–119.
7. Миндрин А.С. Экономико-социальные и правовые проблемы эффективного использования земель // Агропродовольственная политика России. 2017. № 1 (61). С. 76–79.
8. Butenko Y., Loshakova Y. Analysis of the world experience of agricultural land use formation while spatial planning of territories // Землеустрій, кадастр і моніторинг земель. 2019. № 2 (23). С. 30–37.
9. Булыгина С.А., Тимошенко Н.Н., Ариничев В.Н. Земельные ресурсы Красноярского края и их использование // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2020. № 1 (15). С. 3–13.
10. Горшкова Н.В., Шкарупа Е.А., Рувлев А.С. Роль государства в развитии сельского хозяйства // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2020. Т. 22. № 2. С. 171–181.
2. Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: Ukaz Prezidenta RF ot 21.01.2020 g. № 20 (s izm. i dop.). Moskva, 2020.
3. Регионы России. Sotsial'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2021: stat. sb. / Rosstat. Moskva, 2021. 1114 s.
4. Pankova K.I. Zemlya i lyudi. Moskva: ООО «Ugreshskaya tipografiYA», 2016. 296 s.
5. Kolesnyak A.A., Polyanskaya N.M. Obespechennost' Rossii sel'skokhozyaistvennymi ugod'yami i ehffektivnost' ikh ispol'zovaniya // Sotsial'no-ehkonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal. 2021. № 1 (19). S. 78–96.
6. Kholodov O.A. Kompleksnyi monitoring ispol'zovaniya zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya v sovremennyi period // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ehkonomika. 2019. T. 21. № 3. S. 107–119.
7. Mindrin A.S. Ehkonomiko-sotsial'nye i pravovye problemy ehffektivnogo ispol'zovaniya zemel' // Agroprodovol'stvennaya politika Rossii. 2017. № 1 (61). S. 76–79.
8. Butenko Y., Loshakova Y. Analysis of the world experience of agricultural land use formation while spatial planning of territories // Zemleustrii, kadastr i monitoring zemel'. 2019. № 2 (23). S. 30–37.
9. Bulygina S.A., Timoshenko N.N., Arinichev V.N. Zemel'nye resursy Krasnoyarskogo kraya i ikh ispol'zovanie // Sotsial'no-ehkonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU. 2020. № 1 (15). S. 3–13.
10. Gorshkova N.V., Shkarupa E.A., Rulev A.S. Rol' gosudarstva v razvitii sel'skogo khozyaistva // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ehkonomika. 2020. T. 22. № 2. S. 171–181.

References

1. Altukhov A.I. Pervoocherednye mery po realizatsii novoi doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii // Ehkonomika

Статья принята к публикации 12.10.2022/
The article has been accepted for publication 12.10.2022.

Информация об авторах:

Антонина Александровна Колесняк, профессор кафедры государственного, муниципального управления и кадровой политики, доктор экономических наук, доцент

Наталья Михайловна Полянская, доцент кафедры прикладной экономики, кандидат экономических наук, доцент; старший научный сотрудник отдела региональных экономических исследований

Information about the authors:

Antonina Alexandrovna Kolesnyak, Professor at the Department of State, Municipal Administration and Personnel Policy, Doctor of Economics, Associate Professor

Natalia Mikhailovna Polyanskaya, Associate Professor at the Department of Applied Economics, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor; Senior Researcher Fellow, Department of Regional Economic Research

