
Научная статья / Research Article

УДК 908

DOI: 10.36718/2500-1825-2023-1-198-208

Владимир Андреевич Елистратов

Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат, Красноярск, Россия

Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия

edu.kmariinka@yandex.ru

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ДНЕВНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 1990–2012 гг.

Изменение образовательной сети является неотъемлемой частью образовательных реформ, направленных на оптимизацию расходов бюджета, улучшение доступности качественного образования. При этом одним из основных путей данных изменений является укрупнение образовательных организаций, создание филиалов. В рамках укрупнения обычно решаются задачи улучшения ресурсной обеспеченности образовательной организации, повышения качества образования и эффективности расходов консолидированного бюджета. Цель исследования состоит в определении особенностей реорганизации школ Красноярского края. Объектом исследования выступает система общего образования Красноярского края с 1990 по 2012 г. Предмет анализа – причины, темпы и результаты оптимизации образовательной сети в этот период. Применяются специальные исторические методы: историко-генетический и историко-динамический. В результате анализа сделан вывод, что сокращение сети образовательных организаций в Красноярском крае проводилось на основании демографического (сокращение количества населения соответствующего возраста в муниципалитете) и экономического факторов и в основном за счет сельских школ. Охват школьным образованием не снизился, но при этом выросла средняя численность городских и сельских школ. Увеличение численности возрастной когорты от 6,5 до 17 лет в городской местности с начала 2010-х годов не сопровождалось увеличением числа организаций общего образования в городах и поселках городского типа, что привело к снижению доли обучающихся в первую смену.

Ключевые слова: реструктуризация образовательной сети, общее образование, малокомплектная школа, сменность обучения.

Для цитирования: Елистратов В.А. Реструктуризация дневных общеобразовательных учреждений Красноярского края в 1990–2012 гг. // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 1. С. 198–208. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-1-198-208.

Vladimir Andreevich Elistratov

Krasnoyarsk Mariinsk Female Boarding Gymnasium, Krasnoyarsk, Russia

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

edu.kmariinka@yandex.ru

RESTRUCTURING DAY-TIME GENERAL EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN THE KRASNOYARSK REGION IN 1990-2012

Changing the educational network is an integral part of educational reforms aimed at optimizing budget expenditures and improving the availability of quality education. At

© Елистратов В.А., 2023

Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 1. С. 198–208.

Socio-economic and humanitarian journal. 2023;(1): 198–208.

the same time, one of the main ways of these changes is the enlargement of educational organizations, the creation of branches. As part of the consolidation, the tasks of improving the resource endowment of an educational organization, improving the quality of education and the efficiency of spending the consolidated budget are usually solved. The purpose of the study is to determine the features of the reorganization of schools in the Krasnoyarsk Region. The object of the study is the system of general education of the Krasnoyarsk Region from 1990 to 2012. The subject of the analysis is the reasons, rates and results of the optimization of the educational network during this period. Special historical methods are used: historical-genetic and historical-dynamic. As a result of the analysis, it was concluded that the reduction in the network of educational organizations in the Krasnoyarsk Region was carried out on the basis of demographic (reduction in the number of the population of the corresponding age in the municipality) and economic factors, and was mainly carried out at the expense of rural schools. School enrollment did not decrease, but the average number of urban and rural schools increased. The increase in the size of the age cohort from 6,5 to 17 years in urban areas since the early 2010s was not accompanied by an increase in the number of general education organizations in cities and urban-type settlements, which led to a decrease in the proportion of first-shift students.

Keywords: restructuring of the educational network, general education, small-class school, shift training.

For citation: Elistratov V.A. Restructuring day-time general educational institutions in the Krasnoyarsk region in 1990–2012 // Socio-economic and humanitarian journal. 2023. № 1. S. 198–208. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-1-198-208.



Введение. Общее образование является чрезвычайно важным уровнем образования, который во многом определяет дальнейшее профессиональное развитие человека. Государством должны быть созданы условия для реализации образовательных программ соответствующего уровня образования, поэтому вопрос финансирования образовательного процесса является одной из первоочередных задач. При этом в условиях социально-экономической нестабильности необходимость оптимизации финансовых затрат при сохранении социальных обязательств нередко входит в противоречие, которое выражается в поиске моделей оптимизации сети. На скорость и выбор моделей оптимизации оказывает влияние поселенческая структура территории. Для Красноярского края, в отличие от регионов Центральной России, характерно преобладание крупных и средних сельских поселений со значи-

тельным расстоянием между ними. Расселение носит очаговый характер, что требует специальных компенсационных мер, как создание мощной филиальной сети или организация подвоза обучающихся до близлежащей крупной школы. Таким образом, требуется рассмотрение общегосударственных процессов в контексте региона, что позволит определить особенности процесса реструктуризации организаций общего образования в Красноярском крае.

В современной историографии вопросу преобразования сети школ в постсоветские десятилетия уделяется много внимания. Особое место занимает коллективная монография «Российская школа: начало XXI века» [1], авторы которой выделяют этапы политики реструктуризации школ, ее основные цели, модели, в том числе в контексте регионов. В ряде публикаций оценивается реализация федерального эксперимента по

реструктуризации сельских школ в 2002–2004 гг. как в целом по стране [2], так и на примере отдельных субъектов Самарской [3], Тюменской [4] областей, Чувашии [5, 6], а также реализации региональных моделей оптимизации сети [7]. Авторы отмечают взаимосвязь трансформации сельских школ с депопуляцией и поселенческой структурой [8] и выделяют модели организации образовательной сети внутри муниципалитетов на основании пространственной организации [9]. Т.Л. Клячко [10], Е.Ф. Сабуров, П.В. Деркачев [11], Я.М. Рощина и О.Э. Черненко [12, 13] анализируют особенности и роль перехода от сметного на подушевое финансирование в сокращении числа сельских школ и особенности этого процесса на примере Ярославской, Тверской, Самарской областей и Чувашской Республики. В работе А.Г. Левинсона и О.И. Стучевской [14] исследуется отношение к реструктуризации школы со стороны субъектов образовательного процесса: обучающихся, родителей, сотрудников образовательной организации. Т.В. Абанкина [15] подводит итоги реализации приоритетного национального проекта «Образование» для образовательной сети. Особенности сокращения образовательной сети в сельской местности Красноярского края рассматривает Н.В. Ворошилова [16, 17, 18], однако процессы реструктуризации школ на территории края в начале XXI века не были практически рассмотрены.

Цель исследования. Изучение особенностей реорганизации дневных общеобразовательных школ Красноярского края с 1990 по 2012 г.

Объект исследования. Система общего образования Красноярского края в изучаемый период.

Материалы и методы исследования. В статье исследуются причины, темпы и результаты оптимизации образовательной сети. Изучаемые конкретные процессы рассматриваются как органическая часть общего изменения общества. То, что происходит в обществе в целом, объясняет теория макроуровня. В

нашем случае – это теория модернизации. Модернизация понимается как глобальный процесс перехода от традиционного общества к современному обществу.

То, что происходит непосредственно в системе образования, объясняется теориями и концепциями методологии мезоуровня. В представленном исследовании это теория человеческого капитала, определяющая характеристики развития общества, исходя из расходов на медицину, здоровье и питание, которые продлевают ожидаемую продолжительность жизни, повышение квалификации на рабочем месте, систему образования разных ступеней, дополнительные образовательные программы для взрослых.

Микроуровень методологии объединяет различные подходы и методы исследования. Использованные нами методы микроуровня можно разделить на общенаучные (анализ, синтез, дедукция, индукция и т.д.) и специально-научные (историзма, хронологический, критики исторического источника).

Источниковую базу исследования составили опубликованные источники, такие как нормативно-правовые акты федеральных органов власти (Федеральный закон, постановление Правительства, приказ Министерства образования РФ), статистические сборники, а также неопубликованные документы из фонда Министерства образования Красноярского края, позволившие определить основные характеристики малокомплектных школ края; нормативно-правовые акты муниципалитетов, в которых проводилась реорганизация образовательной сети в 2002 г. Широкий комплекс разнородных источников позволяет раскрыть поставленную цель.

Результаты исследования и их обсуждение. В целом в рассматриваемый период в Красноярском крае происходило сокращение численности государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений с 1711 ед. в 1990 году до 1012 ед. – в 2012 году. При этом территориально оптимизация обра-

зовательной сети происходила неравномерно: в городской местности количество школ уменьшилось на 8,74 %, в то время как в сельской местности на 52,17 %. Высокие темпы сокращения образовательной сети на селе можно объяснить высокой долей начальных малокомплектных школ. Так, весной 1999 года сельские школы составляли 71 % от общего числа общеобразовательных организаций края, из них 43,2 % составляли малокомплектные школы, в которых обучалось всего 17,7 % сельских школьников начального звена [19]. Вместе с тем в рассматриваемый период темпы оптимизации были различны и определялись разными факторами.

В начале 1990-х гг. происходило увеличение числа образовательных организаций в крае за счет школ, возводившихся в городской местности, при этом темпы сокращения сельских школ были сравнительно невелики (в 1990–1995 гг. – 1,8 %, 1995–2000 гг. – 6,4 %). На этом этапе происходило увеличение численности возрастной когорты от 6,5 до 17,5 лет, что приводило к снижению доли образовательных организаций, в которых занятия проводились в одну смену, и способствовало вводу в эксплуатацию новых школ.

С середины 1990-х гг. происходит постепенное ускорение темпов сокращения сельских школ в основном за счет малокомплектных. Так, в 1996 году было закрыто более 20 школ, в частности, в городах Боготол, Дивногорск, в Абанском, Дзержинском, Идринском, Назаровском, Иланском, Канском, Казачинском, Кежемском, Нижнеингашском, Рыбинском, Сухобузимском, Саянском, Северо-Енисейском, Тасеевском, Уярском районах. В то же время были открыты 4 начальные общеобразовательные школы в Большеулуйском и Ермаковском районах, 2 школы в Красноярске, по одной основной школе в Игарке и

Красноярске, по одной средней школе в Дивногорске и Шарыпово [20].

Процессы оптимизации продолжились в начале 2000-х гг. и были вызваны в первую очередь резким уменьшением учащихся в городской (на 26,0 % с 2000 по 2005 г.) и сельской местности (на 28,5 % с 2000 по 2005 г.). Одновременно численность контингента образовательных организаций начала уменьшаться с конца 1990-х гг. и достигла минимума в 2009/2010 учебном году, составив 286,8 тыс. чел., при этом минимальные значения в городской местности были достигнуты в 2008 г. – 209,0 тыс. чел., в сельской местности в 2012 г. – 73,8 тыс. чел. Именно это обстоятельство можно считать причиной оптимизации образовательной сети, затронувшей в основном сельскую местность.

Для решения проблемы улучшения финансирования и, как следствие, обновления материально-технической базы, усиления кадров правительство Российской Федерации [21] инициировало эксперимент по реализации вариативных моделей преобразования сети образовательных организаций в сельской местности в соответствии с особенностями отдельных субъектов Федерации.

Красноярский край был одним из восемнадцати субъектов [2], в котором проводился эксперимент. В 2002 году участие в нем приняли школы Шушенского, Балахтинского, Березовского, Бирилюсского и Краснотуранского районов [22]. В связи с этим часть образовательных организаций в сельской местности были упразднены или же превращены в филиалы, при этом происходило сокращение числа ступеней при сохранении школьного здания. При упразднении образовательной организации производился подвоз обучающихся в школу другого поселка (села) при наличии организационно-транспортных условий и расположен-

ного вблизи (до 3 км) другого общеобразовательного учреждения с большим контингентом обучающихся [23].

Наибольшее распространение в сельской местности получили следующие модели реструктуризации сети: ассоциации образовательных учреждений, социокультурного комплекса и профильной школы (преобразование общеобразовательного учреждения в гимназию, лицей, школу с углубленным изучением отдельных предметов). По результатам эксперимента за 2003–2004 годы произошло уменьшение доли малокомплектных школ на 7 %, увеличилась наполняемость классов с 13 до 16 обучающихся, при этом соотношение учащихся и учителей не изменилось [2].

Реализация эксперимента была ускорена принятием Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», по которому учреждения дошкольного, начального, основного общего, среднего (полного) общего образования передавались в ведение муниципалитета, что в условиях недостаточности местного бюджета приводило к оптимизации сети получателей бюджетных средств [24].

Максимальные темпы сокращения образовательных организаций наблюдались в городской и сельской местности с 2005 по 2009 г. Однако, несмотря на изменение демографического тренда в городской местности с 2010 года, сокращение количества общеобразовательных школ в городах продолжалось через перевод обучающихся в другую образовательную организацию в связи с расширением микрорайона (табл. 1).

Ускорение процесса оптимизации с 2005 года было вызвано реализацией мероприятий приоритетного националь-

ного проекта «Образование», в частности, внедрения нормативно-подушевого финансирования, по которому объем бюджетных средств определялся как произведение стоимости государственной услуги и количества оказанных услуг. Таким образом, образовательные организации с большей численностью обладали большим объемом денежных средств [11]. С 2010 года произошла активизация реорганизации учреждений, во многом ускоренная принятием Закона о государственных и муниципальных учреждениях. Необходимо заметить, что в Красноярском крае, как региональном участнике комплексного проекта модернизации образования (КПМО), сокращение сети образовательных организаций началось раньше и шло активнее, чем в других регионах, ускорившись под влиянием последствий экономического кризиса, так как необходимо было сохранить объемы подушевого финансирования и обязательства по оплате труда педагогическим работникам.

Таким образом, основными факторами оптимизации образовательной сети можно считать: 1) демографический фактор, а именно сокращение численности возрастной когорты обучающихся от 6,5 до 17,5 лет; 2) перераспределение финансирования через передачу образовательных организаций дошкольного, начального, основного и среднего образования в ведение органов местного самоуправления [24]; 3) концентрацию ресурсов в более крупных образовательных организациях; 4) обеспечение подвоза учащихся в сельской местности.

В то же время особенности поселенческой сети в сельской местности, бездорожье, суровые климатические условия, износ транспорта, проблемы с ГСМ существенно осложняли подвоз обучающихся в Красноярском крае [25].

Таблица 1

Общая численность государственных и муниципальных дневных образовательных учреждений в городской и сельской местности Красноярского края с 1990 по 2012 г. [26, 27]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2012
Общая численность государственных и муниципальных дневных образовательных учреждений, ед.	1711	1752	1681	1427	1069	1012
В т.ч. в городской местности, ед.	446	510	519	485	416	407
В них учащихся, тыс. чел.	320,8	359,0	327,9	242,7	211,5	219,3
В т.ч. в сельской местности	1265	1242	1162	942	698	605
В них учащихся, тыс. чел.	130,7	142,2	127,6	91,2	75,8	73,8

Несмотря на уменьшение образовательной сети, охват образовательными услугами в крае не снижался, размер средней городской и сельской школы снизился к середине 2000-х гг., а к 2012 г. последовал рост средней наполняемости школ как в городе, так и на селе. Средняя численность городской шко-

лы была в 4,4 раза выше, чем сельской. При этом внутри сельских школ можно было наблюдать неравномерность средней численности. Так, в 1999 году средняя наполняемость малокомплектных школ составляла 16 обучающихся при 110 в целом по сельской школе (табл. 2).

Таблица 2

Средняя численность обучающихся по городским государственным и муниципальным дневным образовательным учреждениям Красноярского края с 1990 по 2012 г. [26, 27]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2012
Городские государственные и муниципальные дневные образовательные учреждения	719	704	632	500	508	539
Сельские государственные и муниципальные дневные образовательные учреждения	103	115	110	97	116	122

Увеличение числа обучающихся в образовательной организации могло приводить к увеличению сменности работы образовательного учреждения, нарушая принцип единства условий обучения. Данная проблема была характерна для городских школ, в то время как в сельских школах, особенно малокомплектных, процент обучающихся во вторую смену был невелик [1].

С 1990 г. в крае наблюдался тренд к увеличению числа организаций и обучающихся в первую смену, связанный с сокращением возрастного контингента от 6,5 до 17,5 лет. Максимальный процент

государственных и муниципальных дневных образовательных учреждений, ведущих занятия в первую смену (82,7 %), был достигнут в 2008/2009 учебном году, когда посещаемость по краю составляла 92,0 %. К концу этого периода процент образовательных организаций, ведущих занятия в первую смену, как и процент обучающихся, начал снижаться, что было обусловлено увеличением численности обучающихся в городской местности при продолжавшемся сокращении числа образовательных организаций (табл. 3).

Сменность занятий в государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждениях Красноярского края с 1990 по 2012 г. [26, 27]

Показатель	1990/ 1991	1995/ 1996	2000/ 2001	2005/ 2006	2009/ 2010	2011/ 2012
Число образовательных учреждений, ведущих занятия в одну смену, ед.	1127	1118	1114	1023	893	743
В процентах от общего числа учреждений	68,1	65,8	68,3	74,2	79,9	74,7
Число образовательных учреждений, ведущих занятия в две-три смены, ед.	528	582	516	356	225	252
В процентах от общего числа учреждений	31,9	34,2	31,7	25,8	20,1	25,3
Численность учащихся, занимавшихся в первую смену, тыс. чел.	342	379	365	289	252	254
В процентах от общей численности учащихся	77,6	77,7	82,4	89,6	91,4	89,8
Численность учащихся, занимавшихся во вторую и третью смены, тыс. чел.	99	109	78	34	24	29
В процентах от общей численности учащихся	22,4	22,3	17,6	10,4	8,6	10,2

Заключение. Реструктуризация образовательной сети Красноярского края являлась отражением общегосударственной политики оптимизации. Можно отметить положительные стороны этой трансформации для всех участников образовательного процесса: обучающиеся получили доступ к качественному образованию с улучшенной материально-технической базой; для работников и директоров укрупненных школ улучшились ситуация с оплатой труда и финансирование образовательной организации вследствие увеличения контингента при переходе на подушевое финансирование; для консолидированных бюджетов сокращение образовательной сети означало уменьшение затрат на одного обучающегося при осуществлении образовательной деятельности, средств на эксплуатацию и ремонт учебных площадей. В то же время стоит обратить внимание и

на негативные последствия, как увеличение безработицы в сельских населенных пунктах малой людности из-за закрытия школ.

Список источников

1. Российская школа: начало XXI века / С.Г. Косарецкий, К.А. Баранников, А.А. Беликов [и др.]; под ред. С.Г. Косарецкого, И.Д. Фрумина. М.: Высшая школа экономики, 2019. 432 с.
2. Абанкина Т.В. Оценка результатов внедрения вариативных моделей реструктуризации сети сельских школ в экспериментальных регионах // Вопросы образования. 2007. № 1. С. 175–203.
3. Еремин С.В. Оптимизация структуры общеобразовательных сетей в сельской местности Российской Фе-

- дерации и Самарской области с конца 1990-х годов до 2020 года // Самарский научный вестник. 2021. Т. 10. № 3. С. 235–240.
4. Белова Л.П. Сельская школа и профильное обучение: проблемы и перспективы // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2005. № 2(32). С. 27–33.
 5. Кропотова И.Н. Анализ практики 1-го этапа процесса реструктуризации сети образовательных учреждений на примере Чувашской Республики // Сибирский педагогический журнал. 2010. № 12. С. 139–144.
 6. Чернова Г.П. Реструктуризация сети общеобразовательных учреждений: опыт Чувашии // Вопросы образования. 2007. № 1. С. 203–209.
 7. Михайлов А.В. Опыт применения перспективных моделей реструктуризации сети образовательных учреждений в Республике Карелия // Вопросы образования. 2007. № 1. С. 156–166.
 8. Егоров Д.О. Трансформация расселения и сети школ в сельской местности Республики Татарстан // Региональные исследования. 2022. № 1(75). С. 42–55.
 9. Абанкина И.В. Пространственная организация сетей образовательных учреждений в современной России // Экономика образования. 2008. № 2. С. 44–49.
 10. Клячко Т.Л. Организационно-экономические реформы российской системы образования // Образовательная политика. 2017. № 1(75). С. 47–61.
 11. Сабуров Е.Ф., Деркачев П.В. Модель расчета стоимости и эффективность финансирования образовательной услуги общего образования // Вопросы образования. 2006. № 1. С. 197–215.
 12. Рощина Я.М., Черненко О.Э. Региональные и муниципальные модели социальной политики в сфере среднего общего образования (часть первая) // Вопросы образования. 2007. № 1. С. 251–268.
 13. Рощина Я. М., Черненко О.Э. Региональные и муниципальные модели социальной политики в сфере среднего общего образования (часть вторая) // Вопросы образования. 2007. № 2. С. 313–328.
 14. Левинсон А.Г., Стучевская О.И. Школа и ее реструктуризация // Вопросы образования. 2006. № 3. С. 254–268
 15. Абанкина Т.В. Развитие сети общеобразовательных учреждений в регионах: результаты реализации приоритетного национального проекта "Образование" в 2007–2008 гг. // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 5–18.
 16. Ворошилова Н.В. Развитие сферы общего образования в Красноярском крае в 1990 – начале 2000-х гг. // Красноярский край – 70 лет исторического пути: 5-е краеведческие чтения (Красноярск, 1–3 нояб. 2004 г.) / Управление культуры администрации Красноярского края, Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края. Красноярск, 2005. С. 109–113.
 17. Ворошилова Н.В. Развитие школьной сети в сельской местности Красноярского края в 60–90-х гг. XX века // Край большого будущего. История, действительность, перспектива: мат-лы науч.-практ. конф. / Сиб. гос. технол. ун-т, Краснояр. гос. ун-т, Гос. универс. науч. б-ка Краснояр. края. Красноярск, 2004. С. 93–97.
 18. Ворошилова Н.В. Развитие сельской школы Красноярского края в постсоветский период (90-е гг. XX в.) // Народное образование в Красноярском крае: мат-лы III краеведческих чтений (Красноярск, 6 дек. 2001 г.). Красноярск, 2002. С. 176–181.
 19. Государственный архив Красноярского края (ГАКК). Ф.Р-1383. Оп. 1. Д. 1480. Л.91а.

20. Общеобразовательные школы, высшие и средние специальные учебные заведения в Красноярском крае на начало 1996–1997 года: стат. бюл. Красноярск, 1997. 69 с
21. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2001 г. № 871 «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности» (с изменениями и дополнениями) (утратило силу) // Гарант. URL: garant.ru.
22. ГАКК Ф.Р-1383. Оп. 1. Д. 1711. Л. 60.
23. Приказ Министерства образования РФ от 16.01.2002 г. № 103 «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности» (с изменениями и дополнениями) (утратило силу) // Гарант. URL: garant.ru.
24. Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // Гарант. URL: garant.ru.
25. ГАКК Ф.Р-1383. Оп. 1. Д. 1480. Л. 96.
26. Красноярский краевой статистический ежегодник/ Федеральная служба гос. статистики, Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Красноярскому краю (Красноярскстат). Красноярск, 2008. 492 с.
27. Красноярский краевой статистический ежегодник/ Федеральная служба гос. статистики, Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Красноярскому краю (Красноярскстат). Красноярск, 2012. 480 с.
2. *Abankina T.V.* Otsenka rezultatov vnedreniya variativnykh modelei restrukturizatsii seti sel'skikh shkol v ehksperimental'nykh regionakh // *Voprosy obrazovaniya*. 2007. № 1. S. 175–203.
3. *Eremin S.V.* Optimizatsiya struktury obshcheobrazovatel'nykh setei v sel'skoi mestnosti Rossiiskoi Federatsii i Samarskoi oblasti s kontsa 1990-kh godov do 2020 goda // *Samarskii nauchnyi vestnik*. 2021. T. 10. № 3. S. 235–240.
4. *Belova L.P.* Sel'skaya shkola i profil'noe obuchenie: problemy i perspektivy // *Obrazovanie i nauka. Izvestiya URO RAO*. 2005. № 2(32). S. 27–33.
5. *Kropotova I.N.* Analiz praktiki 1-go ehtapa protsessa restrukturizatsii seti obrazovatel'nykh uchrezhdenii na primere Chuvashskoi Respubliki// *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal*. 2010. № 12. S. 139–144.
6. *Chernova G.P.* Restrukturizatsiya seti obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii: opyt Chuvashii // *Voprosy obrazovaniya*. 2007. № 1. S. 203–209.
7. *Mikhailov A.V.* Opyt primeneniya perspektivnykh modelei restrukturizatsii seti obrazovatel'nykh uchrezhdenii v Respublike Kareliya // *Voprosy obrazovaniya*. 2007. № 1. S. 156–166.
8. *Egorov D.O.* Transformatsiya rasseleeniya i seti shkol v sel'skoi mestnosti Respubliki Tatarstan// *Regional'nye issledovaniya*. 2022. № 1(75). S. 42–55.
9. *Abankina I.V.* Prostranstvennaya organizatsiya setei obrazovatel'nykh uchrezhdenii v sovremennoi Rossii // *Ehkonomika obrazovaniya*. 2008. № 2. S. 44–49.
10. *Klyachko T.L.* Organizatsionno-ehkonomicheskie reformy rossiiskoi sistemy obrazovaniya// *Obrazovatel'naya politika*. 2017. № 1(75). S. 47–61.

References

1. Rossiiskaya shkola: nachalo XXI veka / *S.G. Kosaretskii, K.A. Barannikov, A.A. Belikov* [i dr.]; pod red. *S.G. Kosaretskogo, I.D. Frumina*. М.: Vysshaya shkola ehkonomiki, 2019. 432 s.

11. Saburov E.F., Derkachev P.V. Model' rascheta stoimosti i ehffektiv-nost' finansirovaniya obrazovatel'noi usluzhi obshchego obrazovaniya // Voprosy obrazovaniya. 2006. № 1. S. 197–215.
12. Roshchina YA.M., Chernenko O.EH. Regional'nye i munitsipal'nye modeli sotsial'noi politiki v sfere srednego obshchego obrazovaniya (chast' pervaya) // Voprosy obrazovaniya. 2007. № 1. S. 251–268.
13. Roshchina YA. M., Chernenko O.EH. Regional'nye i munitsipal'nye modeli sotsial'noi politiki v sfere srednego obshchego obrazovaniya (chast' vtoraya) // Voprosy obrazovaniya. 2007. № 2. S. 313–328.
14. Levinson A.G., Stuchevskaya O.I. Shkola i ee restrukturizatsiya // Voprosy obrazovaniya. 2006. № 3. S. 254–268.
15. Abankina T.V. Razvitie seti obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii v regionakh: rezul'taty realizatsii prioritetnogo natsional'nogo proekta "Obrazovanie" v 2007–2008 gg. // Voprosy obrazovaniya. 2009. № 2. S. 5–18.
16. Voroshilova N.V. Razvitie sfery obshchego obrazovaniya v Krasnoyarskom krae v 1990 – nachale 2000-kh gg. // Krasnoyarskii krai – 70 let istoricheskogo puti: 5-e kraevedcheskie chteniya (Krasnoyarsk, 1–3 noyab. 2004 g.) / Upravlenie kul'tury administratsii Krasnoyarskogo kraya, Gosudarstvennaya universal'naya nauchnaya biblioteka Krasnoyarskogo kraya. Krasnoyarsk, 2005. S. 109–113.
17. Voroshilova N.V. Razvitie shkol'noi seti v sel'skoi mestnosti Krasnoyarskogo kraya v 60–90-kh gg. XX veka // Krai bol'shogo budushchego. Istoriya, deistvitel'nost', perspektiva: mat-ly nauch.-prakt. konf. / Sib. gos. tekhnol. un-t, Krasnoyar. gos. un-t, Gos. uni-vers. nauch. b-ka Krasnoyar. kraya. Krasnoyarsk, 2004. S. 93–97.
18. Voroshilova N.V. Razvitie sel'skoi shkoly Krasnoyarskogo kraya v postsovetskii period (90-e gg. XX v.) // Narodnoe obrazovanie v Krasnoyarskom krae: mat-ly III kraevedcheskikh chtenii (Krasnoyarsk, 6 dek. 2001 g.). Krasnoyarsk, 2002. S. 176–181.
19. Gosudarstvennyi arkhiv Krasnoyarskogo kraya (GAKK). F.R-1383. Op. 1. D. 1480. L.91a.
20. Obshcheobrazovatel'nye shkoly, vysshie i srednie spetsial'nye ucheb-nye zavedeniya v Krasnoyarskom krae na nachalo 1996–1997 goda: stat. byul. Krasnoyarsk, 1997. 69 s
21. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 17 dekabrya 2001 g. № 871 «O restrukturizatsii seti obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii, raspolozhennykh v sel'skoi mestnosti» (s izmeneniyami i dopolneniyami) (utratile silu) // Garant. URL: garant.ru.
22. GAKK F.R-1383. Op. 1. D. 1711. L. 60.
23. Prikaz Ministerstva obrazovaniya RF ot 16.01.2002 g. № 103 «O restrukturizatsii seti obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii, raspolozhennykh v sel'skoi mestnosti» (s izmeneniyami i dopolneniyami) (utratile silu) // Garant. URL: garant.ru.
24. Federal'nyi zakon ot 06.10.2003 g. № 131–FZ (red. ot 30.12.2021) "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii" // Garant. URL: garant.ru.
25. GAKK F.R-1383. Op. 1. D. 1480. L. 96.
26. Krasnoyarskii kraevoi statisticheskii ezhegodnik/ Federal'naya sluzhba gos. statistiki, Territorial'nyi organ Federal'noi sluzhby gos. statistiki po Krasnoyarskomu krayu (Krasnoyarskstat). Krasnoyarsk, 2008. 492 s.

27. Krasnoyarskii kraevoi statisticheskii ezhegodnik/ Federal'naya sluzhba gos. statistiki, Territorial'nyi organ Federal'noi sluzhby gos. statistiki po Krasnoyarskomu krayu (Krasnoyarskstat). Krasnoyarsk, 2012. 480 s.

Статья принята к публикации 20.01.2023/
The article has been accepted for publication 20.01.2023.

Информация об авторе:

Владимир Андреевич Елистратов, заместитель директора по учебной работе; аспирант кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций

Information about the authors:

Vladimir Andreevich Elistratov, Deputy Director for Academic Affairs; Postgraduate Student, Department of History of Russia, World and Regional Civilizations

