

ТРИБУНА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Научная статья / Research Article

УДК 332.145

DOI: 10.36718/2500-1825-2023-1-209-223

Михаил Ярославович Кулешко

Сибирский государственный университет науки и технологий им. акад. М.Ф. Решетнева, Красноярск, Россия

kuleshko@rambler.ru

РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КРАСНОЯРСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

Развитие каждого муниципального образования во многом зависит от численности и состава проживающего здесь населения. В частности, особое значение имеет трудоспособное население и население моложе трудоспособного возраста (резерв трудовых ресурсов). В статье анализируется изменение в численности населения муниципальных образований центральной группы районов Красноярского края, входящих в Красноярскую агломерацию с 2017 года. Ретроспективная оценка анализируемых территорий, по мнению автора, свидетельствует о существенном росте численности населения в сопредельных с краевым центром муниципалитетах на фоне ее существенного снижения в более отдаленных районах. Как правило, дефицит кадрового потенциала ведет к деградации сельских поселений. По результатам проведенного исследования разработаны экономические предложения по сохранению и привлечению населения в малые и отдаленные от Красноярска муниципальные образования, в рамках которых особое внимание уделено потребкооперации, в том числе сельскохозяйственной, поддержке малого бизнеса, восстановлению и ремонту социальной и бытовой инфраструктуры.

Ключевые слова: агломерация, отток населения, малые города, маятниковая миграция

Для цитирования: Кулешко М.Я. Развитие муниципальных образований Красноярской агломерации // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 1. С. 209–223. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-1-209-223.

Mikhail Yaroslavovich Kuleshko

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Krasnoyarsk, Russia

kuleshko@rambler.ru

MUNICIPALITIES DEVELOPMENT OF THE KRASNOYARSK AGGLOMERATION

The development of each municipality largely depends on the size and composition of the population living there. In particular, the able-bodied population and the popula-

tion younger than working age (labor reserve) are of particular importance. The paper analyzes the change in the population of municipalities of the central group of districts of the Krasnoyarsk Region, included in the Krasnoyarsk agglomeration since 2017. A retrospective assessment of the analyzed territories, according to the author, indicates a significant increase in the population in the municipalities adjacent to the regional center against the background of its significant decrease in more remote areas. As a rule, the shortage of human resources leads to the degradation of rural settlements. Based on the results of the study, economic proposals were developed to preserve and attract the population to small and remote municipalities from Krasnoyarsk, within which special attention is paid to consumer cooperation, including agricultural, support for small businesses, restoration and repair of social and household infrastructure.

Keywords: agglomeration, population outflow, small towns, pendulum migration

For citation: Kuleshko M.Y. Municipalities development of the Krasnoyarsk agglomeration // Socio-economic and humanitarian journal. 2023. № 1. S. 209–223. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-1-209-223.



Введение. Роль городов в современной России сложно переоценить. Крупнейшие агломерации становятся местами максимальной концентрации людей, точками привлечения инвестиций, полюсами роста. Дальнейшее развитие крупных градостроительных образований невозможно адекватно осознать и спрогнозировать, не поняв на современном этапе видение агломерационных процессов.

Цель исследования. Проанализировать состав и специализацию Красноярской агломерации, выявить проблемы в развитии муниципальных образований агломерации, предложить рекомендации по их развитию.

Объект исследования. Центральная группа районов Красноярского края, составляющая Красноярскую агломерацию.

Задачи исследования: определить специализацию муниципальных образований, входящих в центральную группу районов; проанализировать численность трудоспособного населения и населения моложе трудоспособного возраста; определить тенденции миграционных процессов (прирост/убыль) в муниципалитетах рассматриваемой группы районов; проанализировать размер средней заработной платы крупных и

средних предприятий и некоммерческих организаций муниципалитетов центральной группы районов; выявить проблемы в развитии муниципальных образований.

Материалы и методы исследования. Анализ и обобщение статистической информации, сравнение отдельных показателей, характеризующих объект исследования, результаты социологического исследования муниципальных образований рассматриваемой группы районов.

Результаты исследования и их обсуждение. В течение последних лет широкое распространение получила точка зрения, согласно которой будущее России связано в значительной степени с развитием городских агломераций. Они должны стать «локомотивами» экономического роста, позволив стране решить внутренние социально-экономические проблемы и укрепить свои позиции в глобальной экономике [1]. Эта позиция нашла свое отражение в «Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 г.», утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. [2], а также в плане мероприятий по ее практической реализации [3].

Указанные нормативные акты обозначили многие важные новации в пространственной картине развития российской экономики. К их числу можно отнести опережающее развитие крупнейших мегаполисов, а также различных агломераций, в том числе формирующихся вокруг крупных городов и обозначающих собой наиболее значимые перспективные центры экономического роста в стране. Формирование агломераций нельзя считать абсолютной новацией XXI века, по сути, этот процесс в большинстве развитых стран мира идет уже не менее века [4].

Объединение нескольких муниципальных образований, городов, называемых городскими агломерациями (от лат. *agglomeratio* – присоединяю), – это компактная территориальная группировка городских и сельских поселений, объединенная в сложную локальную систему многообразными интенсивными связями (трудовыми, производственными, инфраструктурными, коммунально-хозяйственными, культурно-бытовыми, рекреационными, природоохранными), включающая в себя объединение рынков (трудовых, финансовых, продовольственных и т. п.), объединение (укрупнение) сфер жизнедеятельности населения (социальной, культурной, здравоохранительной и т. п.), а также совместное использование разнообразных ресурсов данного ареала [5].

При этом важно подчеркнуть, что речь идет не о всякой компактной группировке населенных пунктов и даже не о всякой системе взаимосвязей между ними, а лишь о такой, которая приводит к возникновению так называемого агломерационного эффекта, представляющего экономическую выгоду от территориальной концентрации экономических объектов, возникающую в результате сокращения расстояний, ускорения и оптимизации обмена товарами, услугами, знаниями, информацией, распространения инноваций [6].

Из определения агломерации следует, что основным ее признаком является

наличие тесного взаимодействия, взаимовлияния, взаимосвязанного развития ее частей [7]. Городские агломерации – это сложный и комплексный объект, особенностью которого является наличие тесных экономических, социальных, экологических взаимосвязей между входящими в него территориями [8, 9]. Изучение процесса агломерации невозможно без анализа современного состояния, исследования закономерностей, тенденций и перспектив расселения населения как в пределах города, так и его пригородной зоны. Изучение расселения населения важно в целях планирования развития городских агломераций и регулирования маятниковых миграций [10].

В современной экономической науке и практике управление агломерациями делится на моно- и полицентричное. Надо сказать, что почти во всех регионах Западной и Восточной Сибири агломерации моноцентричны. Как правило, ядром агломерации является столица региона, в которой прослеживаются общие тенденции:

– столица региона «поглощает» близлежащие муниципальные образования;

– значительная часть населения отдаленных сельских территорий (в основном молодежь трудоспособного возраста) в поисках больших заработков и лучших условий жизни переезжает либо в столицу, либо в пригород.

В результате получается растущая агломерация, прирастающая соседними муниципальными образованиями, которая за небольшой промежуток времени стягивает на себя трудовые ресурсы, опустошая территориально более отдаленные малые города и сельские поселения.

Красноярский край в данном вопросе не составляет исключения. Правительство края в начале 2008 г. объявило о формировании красноярской агломерации [11], и 17 апреля 2008 года было подписано соглашение между 7 муниципальными образованиями. Стороны договорились о сохранении территориальной самостоятельности и формировании

единой позиции по стратегическим вопросам развития. В октябре 2011 г. была принята Программа развития Красноярска до 2020 г. [12], определившая долгосрочные приоритеты его развития. В ней сформирован отдельный блок о принципах межмуниципального взаимодействия в рамках агломерации. Агломерация рассматривается как комплекс территорий с приоритетным развитием основных отраслей. Однако ресурсы муниципальных образований не всегда равноценны. Например:

- в Емельяновском районе края расположен один из крупнейших в Сибирском федеральном округе транспортно-логистический центр – аэропорт Красноярска, который вносит значительный вклад в реализацию функций Красноярска в части межрегиональных связей, внешнеэкономической деятельности и т.д.;

- город Дивногорск, Емельяновский и Манский районы края имеют высокий туристический потенциал, тесно связанный с развитием туристических функций Красноярска;

- Березовский, Емельяновский, Манский и Сухобузимский районы края имеют большое значение для формирования продовольственной базы Красноярска, здесь сложились очень тесные социально-культурные связи и, наконец, именно здесь расположены дачные участки большинства горожан.

Так, столица края, являясь центром социально-экономического развития, распространяет свое влияние на соседние территории центральной группы районов Красноярского края. Многие жители периферии стремятся «закрепиться» в столице региона, прежде всего, найти работу, соответствующую квалификации, с достойной оплатой труда. Еще одним ключевым фактором является жилищный вопрос. Жилье в краевом центре в разы дороже (это касается и покупки, и аренды). В связи с этим кажется довольно логичным, что миграция из отдален-

ных муниципальных образований происходит не только в Красноярск, но и в муниципалитеты, находящиеся на относительно небольшом расстоянии, так как жилье в них значительно дешевле. Многие жители принимают во внимание, что трудоспособное население Красноярска имеет большие доходы, чем в близлежащих населенных пунктах, к тому же развитая транспортная инфраструктура города притягивает производственные и сельскохозяйственные организации соседних районов, которые находят здесь рынки сбыта своей продукции. Примерами делового сотрудничества могут являться такие проекты, как создание регионального оптово-распределительного центра сельскохозяйственной продукции «Агротерминал» – площадки с единой инфраструктурой и современной логистикой, где фермеры и сельхозпроизводители региона реализуют свой товар без посредников, а покупатели круглый год получают качественные продукты питания; запуск в Сосновоборске завода «Выбор-Сибирь» по изготовлению тротуарной плитки, основным потребителем которой являются подрядчики, осуществляющие ремонт тротуаров, улиц, скверов и площадей города Красноярска; открытие фирменных магазинов по продаже живой рыбы компании «Руслов», основное производство которой изначально базировалось в поселке Приморск Балахтинского района; открытие фирменных магазинов по продаже мяса, молока, продуктов сельхозпереработки от хозяйств близлежащих районов и т.д.

Анализ статистической информации о численности населения муниципальных образований с 2017 по 2020 год [13] показывает стабильный отток населения из всех муниципальных образований Центральной группы районов, за исключением населенных пунктов, находящихся в непосредственной близости к городу Красноярску (Емельяновский, Березовский районы, г. Сосновоборск) (табл. 1).

Таблица 1

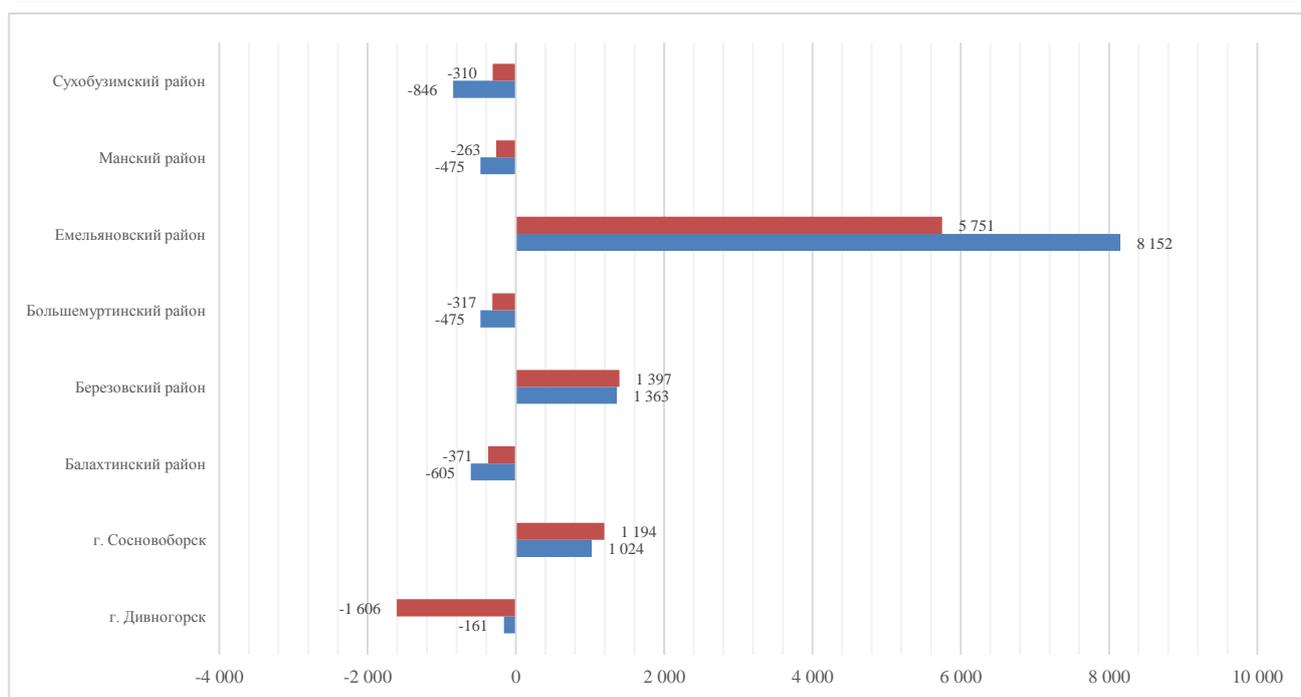
**Численность населения Центральной группы районов
Красноярского края**

Показатель	Численность населения, чел.		Прирост (+)/убыль (-) численности населения в 2020 г. к 2017 г., чел.	Трудоспособное население (мужчины 16–60 лет, женщины 16–55 лет)		Прирост (+)/убыль (-) численности трудоспособного населения в 2020 г. к 2017 г., чел.
	01.01.2018	01.01.2021		01.01.2018	01.01.2021	
г. Дивногорск	33 490	33 329	-161	20 909	19 303	-1 606
г. Сосновоборск	40 128	41 152	1 024	21 337	22 531	1 194
Балахтинский район	18 664	18 059	-605	9 182	8 811	-371
Березовский район	41 727	43 090	1 363	23 500	24 897	1 397
Большемуртинский район	18 243	17 768	-475	9 325	9 008	-317
Емельяновский район	50 799	58 951	8 152	29 212	34 963	5 751
Манский район	15 668	15 193	-475	7 661	7 398	-263
Сухобузимский район	20 064	19 218	-846	9 980	9 670	-310
Итого	238 783	246 760	7 977	131 106	136 581	5 475

Причем непосредственная близость к краевому центру не превышает 50 км. Это связано с тем, что население близлежащих поселков ежедневно прибывает в Красноярск на работу (маятниковые трудовые миграции), или для того, чтобы воспользоваться социальной инфраструктурой краевого центра (детские сады, школы, учреждения здравоохранения, вузы, спортивные объекты, учреждения культуры и т.д.).

Данная тенденция характерна как для всего населения центральной группы районов, так и для его трудоспособ-

ной части (мужчины от 16 до 60 лет, женщины от 16 до 55 лет) [13]. При этом рост численности населения Емельяновского, Березовского районов, г. Сосновоборск в совокупности значительно выше, чем суммарное выбытие населения остальных муниципальных образований данной группы районов (рис. 1). Это свидетельствует о том, что в муниципалитеты, расположенные около краевого центра, мигрирует не только население Центральной группы, но и других групп районов, а также из-за пределов Красноярского края.



■ – прирост/убыль численности населения муниципального образования, чел.

■ – прирост/убыль численности трудоспособного населения муниципального образования, чел.

Рис. 1. Прирост/убыль численности трудоспособного населения

Анализ миграции населения за рассматриваемый период в разрезе муниципалитетов позволяет сделать следующие выводы:

- убыль трудоспособного населения Сухобузимского, Манского, Большемуртинского и Балахтинского районов находится в границах общей убыли населения каждого из указанных муниципалитетов;

- убыль трудоспособного населения г. Дивногорска в 10 раз превышает общую убыль населения, что свидетельствует о том, что за рассматриваемый период существенная часть населения из возрастной группы трудоспособного населения перешла в нетрудоспособное;

- прирост трудоспособного населения Емельяновского района находится в границах общего прироста населения;

- прирост трудоспособного населения Березовского района и г. Сосновоборска превышает общий прирост насе-

ления, что свидетельствует о том, что за рассматриваемый период часть населения из возрастной группы нетрудоспособного населения перешла в трудоспособное.

Еще один показатель, характеризующий миграцию населения в населенные пункты Центральной группы районов, находящихся в непосредственной близости к городу Красноярску, – это прирост/убыль численности населения моложе трудоспособного возраста. По указанной категории населения сохраняется та же тенденция, что и по трудоспособному населению. При этом необходимо отметить, что численность молодежи – это потенциальный резерв трудовых ресурсов муниципального образования в ближайшей перспективе, и в Центральной группе районов доля этой категории населения составляет почти треть населения (28,5 %) (табл. 2).

Таблица 2

Численность населения моложе трудоспособного возраста

Показатель	Численность населения моложе трудоспособного возраста на 01.01.2018 г., чел.	Численность населения моложе трудоспособного возраста на 01.01.2021 г., чел.	Прирост/убыль в 2020 г. к 2017 г., чел.	Доля населения моложе трудоспособного возраста в общей численности муниципального образования, %
г. Дивногорск	5 584	5 641	-57	16,9
г. Сосновоборск	8 085	7 812	273	19,0
Балахтинский район	4 048	4 100	-52	22,7
Березовский район	9 433	8 975	458	20,8
Большемуртинский район	3 582	3 654	-72	20,6
Емельяновский район	14 117	11 541	2 576	19,6
Манский район	3 236	3 346	-110	22,0
Сухобузимский район	3 743	3 935	-192	20,5%
Итого	72 658	70 292	2 366	28,5%

**Размер средней заработной платы крупных и средних предприятий,
некоммерческих организаций за 2017–2020 гг.**

Показатель	Размер средней зарплаты крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций							
	На 01.01.2018 г., руб./мес.	Процент от средней зарплаты по региону 36 447 руб/мес.	На 01.01.2019 г., руб./мес.	Процент от средней зарплаты по региону 40 075 руб/мес.	На 01.01.2020 г., руб./мес.	Процент от средней зарплаты по региону 42 107 руб/мес.	На 01.01.2021 г., руб./мес.	Процент от средней зарплаты по региону 45 915 руб/мес.
г. Дивногорск	34 477,70	94,6	38 807,20	96,8	45 470,22	108,0	45 991,72	100,2
г. Сосновоборск	27 847,90	76,4	32 620,20	81,4	36 342,81	86,3	39 076,88	85,1
Балахтинский район	26 613,20	73,0	30 696,20	76,6	34 130,14	81,1	37 935,09	82,6
Березовский район	34 644,00	95,1	39 312,80	98,1	41 148,25	97,7	44 466,97	96,8
Большемуртинский район	28 183,90	77,3	31 076,80	77,5	34 220,85	81,3	37 581,58	81,9
Емельяновский район	45 860,50	125,8%	48 966,70	122,2	54 135,29	128,6	54 360,54	118,4
Манский район	25 594,40	70,2	28 741,80	71,7	33 167,50	78,8	34 717,70	75,6
Сухобузимский район	24 175,30	66,3	28 087,50	70,1	31 900,24	75,8	32 838,36	71,5

Анализ статистической информации о средней заработной плате в крупных и средних предприятиях и некоммерческих организациях по муниципалитетам Центральной группы районов Красноярского края с 2017 по 2020 г. (табл. 3) показывает, что наибольший размер зарплаты отмечается в Емельяновском районе, а также муниципалитетах, смежных с Красно-

ярском, в Дивногорске, Сосновоборске, Березовском районе.

Нагляднее это видно на диаграмме (рис. 2). Заработная плата в указанных четырех муниципальных образованиях выше, чем в остальных районах центральной группы. Это свидетельствует о более высоких доходах и уровне достатка населения.

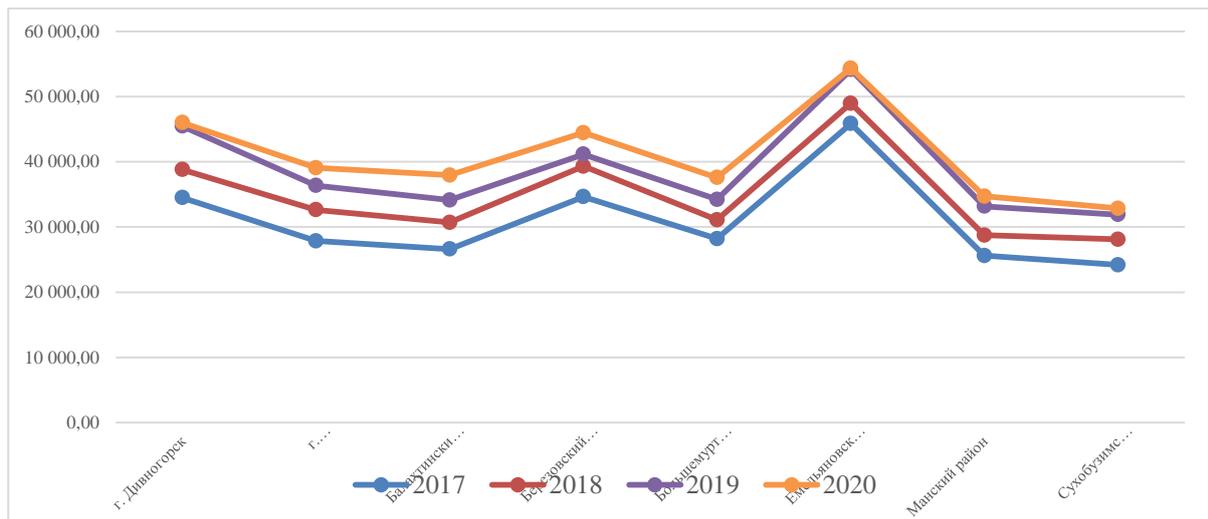


Рис. 2. График изменения средней заработной платы крупных и средних предприятий, некоммерческих организаций в 2017–2020 годы

При рассмотрении размера средней заработной платы всех муниципальных образований Красноярского края (рис. 3) можно увидеть, что дифференциация доходов населения муниципальных образований Центральной группы районов,

входящих в Красноярскую агломерацию, значительно ниже, чем по другим районам края [13], при этом размер заработной платы работников близок к уровню Красноярска.

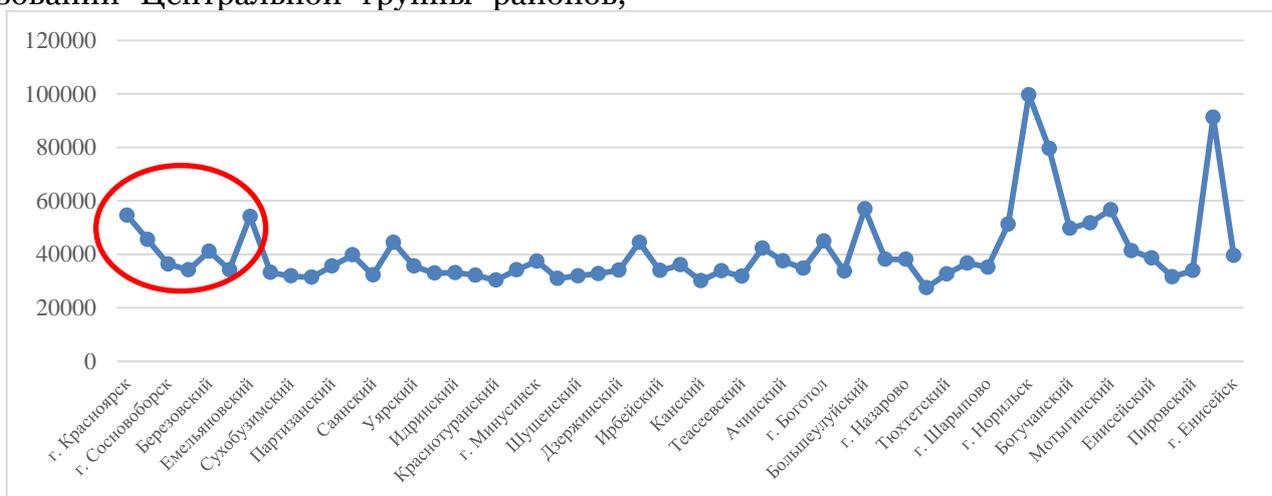


Рис. 3. График средней заработной платы в муниципальных образованиях Красноярского края в 2020 г.

Таблица 4

**Общая выручка предприятий и организаций в расчете на 1 жителя муниципального образования
в 2017–2020 гг.**

Показатель	Численность населения, чел.				Общая выручка предприятий и организаций, млн руб.				Общая выручка предприятий и организаций в расчете на 1 жителя муниципального образования, млн руб./чел.			
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
г. Дивногорск	33490	33414	33467	33329	50783,14	57323,63	55 468,46	61 526,26	126,36	142,96	138,12	153,84
г. Сосновоборск	40 128	40 614	41 080	41 152	6 193,56	6 518,23	7 591,68	7 428,28	12,86	13,37	15,40	15,04
Балахтинский район	18 664	18 407	18 179	18 059	2 734,92	2 418,07	2 833,33	4 607,44	12,21	10,95	12,99	21,26
Березовский район	41 727	42 088	42 701	43 090	15 385,35	19 920,63	21 161,49	29 235,06	30,73	39,44	41,30	56,54
Большемуртинский район	18243	18011	17859	17768	9432,13	11167,28	11113,23	11875,71	43,09	51,67	51,86	55,70
Емельяновский район	50799	53819	56885	58951	33483,93	32955,90	34013,95	38612,43	54,93	51,03	49,83	54,58
Манский район	15 668	15 558	15 385	15 193	1 256,27	1 005,80	1 603,23	1 744,86	6,68	5,39	8,68	9,57
Сухобузимский район	20064	19863	19560	19218	2040,44	2295,32	3789,29	5264,10	8,47	9,63	16,14	22,83
Итого	238783	241774	245 116	246760	121309,74	133604,86	137574,66	60294,14	-	-	-	-

Еще одним показателем, характеризующим миграцию населения, является общая выручка предприятий и организаций в расчете на 1 жителя муниципального образования. Данные по Центральной группе районов Красноярского края в рассматриваемый период приведены в таблице 4.

Как видно из таблицы 4, за период с 2017 по 2020 г. данный показатель растет по всем муниципалитетам центральной группы, кроме Емельяновского района, лидирует Дивногорск. Это связано с тем, что в данном городе расположены предприятия энергетического комплекса, связанные с работой Красноярской ГЭС. Такие значения указанного показателя, скорее, исключение, поскольку выручка

от указанных предприятий в большей части не распределяется внутри муниципального образования, а перераспределяется внутри региона и выходит за его пределы. Далее с почти 3-кратным отставанием идут Березовский, Емельяновский и Большемуртинский районы. Аутсайдером в данном рейтинге является Манский район с минимальными показателями как численности населения, так и выручки. Необходимо отметить большую дифференциацию данного показателя по сопоставимым муниципалитетам почти в 6 раз (56,54 млн руб/чел. в Березовском районе, 9,57 млн руб/чел. – в Манском районе). Это объясняет миграцию населения в муниципалитеты, близкие к краевому центру (рис. 4).

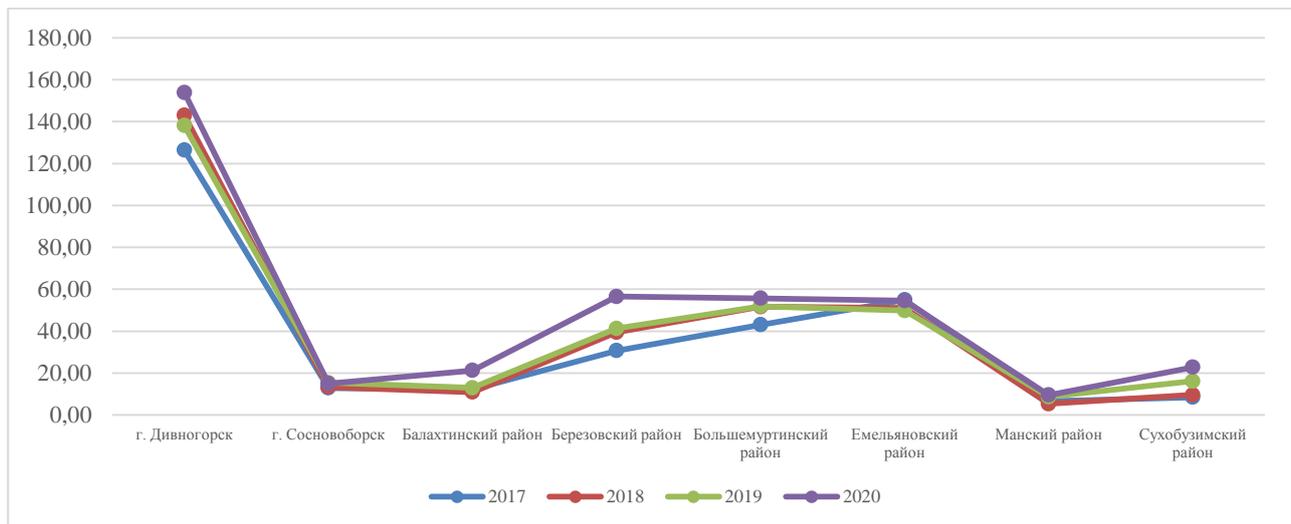


Рис. 4. График изменения общей выручки предприятий и организаций в расчете на 1 жителя в 2017–2020 гг.

Анализируя рассмотренные выше статистические данные, можно сделать вывод о том, что в пределах Центральной группы районов Красноярского края в рамках образования Красноярской агломерации происходит перераспределение рабочей силы из муниципальных образований в пользу Красноярска, при этом число занятых в реальном и общественном секторах экономики по месту жительства снижается в связи с увеличением маятниковой миграции в краевой центр. В существующей системе формирования бюджета муниципальных обра-

зований это может привести к значительному сокращению доходной базы за счет снижения поступления налогов на доходы физических лиц, поскольку НДФЛ зачисляется по месту работы [14].

В рассматриваемой группе районов агломерационные процессы идут в условиях демографического сжатия. Переезд из сельской местности в город сопровождается сокращением населения деревень. Поэтому, стимулируя развитие агломераций, нужно понимать и планировать, какое количество населения у нас останется в тех или иных поселениях.

Нужно ли тогда активно стимулировать естественно идущие процессы урбанизации, то есть опережающее увеличение численности именно городского населения, и, собственно, формирование городских агломераций.

Происходящие социально-экономические процессы определяют асимметрию развития муниципальных образований Красноярской агломерации. В июле 2022 года в рамках проводимого исследования были сделаны запросы во все муниципалитеты Центральной группы районов Красноярского края. Муниципальным администрациям предлага-

лось заполнить разработанный опросный лист, включающий информацию о специализации муниципалитета, реализуемых значимых проектах на территории района, ограничениях, с которыми приходится сталкиваться, реализуемых или планируемых к реализации межмуниципальных проектах, а также имеющихся ограничениях (проблемах) социально-экономического развития. В итоге нами был обозначен ряд текущих проблем, имеющих первоочередное значение для муниципалитетов (рис. 5).

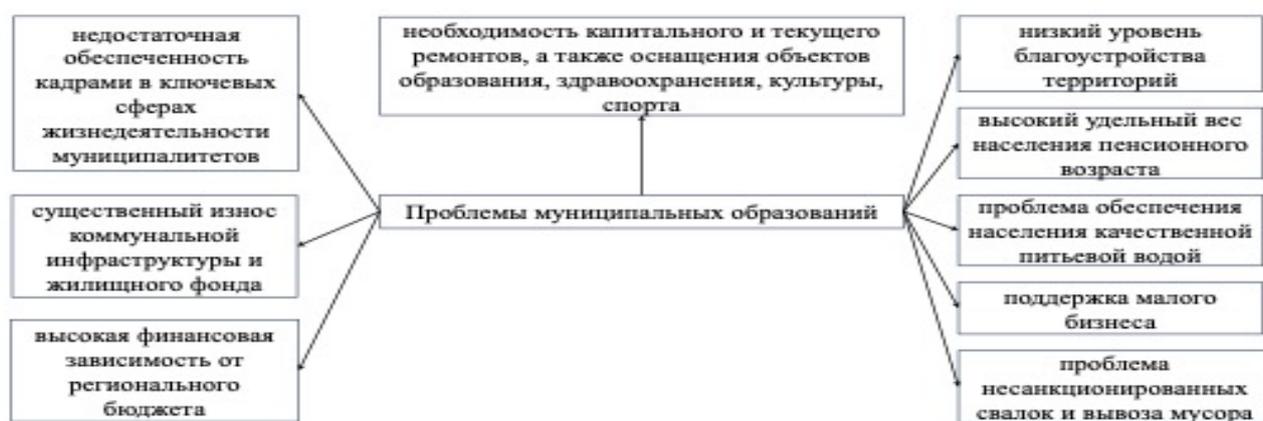


Рис. 5. Основные проблемы муниципальных образований

Решение всех перечисленных районами проблем труднореализуемо без координации и помощи краевых и федеральных властей. Однако улучшать условия жизни населения можно и на муниципальном уровне. Это вполне возможно сделать как за счет создания новых производств, дополнительных рабочих мест в рассматриваемых муниципалитетах, так и посредством межмуниципального сотрудничества за счет развития, модернизации, кооперации уже работающих предприятий, расположенных в пределах агломерации.

Заключение. Численность населения муниципалитетов, сопредельных с Красноярском, за последние годы выросла на фоне ее снижения в более отдаленных районах. При этом с оттоком населения из периферийных муниципальных образований происходят изменения и в социально-экономической инфраструк-

туре поселений. Как правило, это закрытие на местах и перевод на районный уровень школ, детских садов, медицинских учреждений, почтовых отделений, органов МЧС, МВД, связанное с экономической целесообразностью и оптимизацией ресурсов. При снижении численности населения поселений обостряется и без того высокий кадровый дефицит для организаций и малого предпринимательства внутри периферийного поселения, снижается и без того низкая покупательская способность сельских магазинов. Такое поглощение ресурсов в долгосрочной перспективе чревато определенными последствиями – деградацией и «вымиранием» отдельных поселений, расположенных на большом удалении от крупных городов, что со временем ограничит приток человеческих ресурсов и для самого города. Для сохранения и привлечения населения в малые и отда-

ленные от городов муниципальные образования необходимо следующее:

- поддержка малого бизнеса (львиная доля субсидий выделяется агрохолдингам и крупным предприятиям);

- поддержка потребкооперации (поиск рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, ягод, дикоросов и т.д.);

- ремонт и создание бытовой и социальной инфраструктуры (необходимы инвестиции в инфраструктуру сельских поселений);

- увеличение муниципальных бюджетов и расширение полномочий местной власти;

- фокусирование внимания федеральной и региональной властей на временной и возвратной мобильности населения.

На федеральном уровне принимается огромное количество программ, рассчитанных на постоянную численность населения (которая в большинстве случаев снижается), или направленных на внутренний туризм. Однако нет программ, рассчитанных на поддержку дачников в деревнях. При этом горожане-дачники, причем не только в пригородах, но и в удаленных деревнях, являются мощным инструментом поддержки и возможного развития сельской местности. Это десятки, а то и сотни тысяч человек. Помимо того, что дачники – это стабильная налоговая база (так как обязательно оформляют дом и участок, в отличие от местных жителей), они привлекают работников, чтобы отремонтировать дом, поправить окна, покосить траву и т.д. Кроме того, дачники – это потребители продукции местных товаропроизводителей и в конечном итоге они являются реальной силой, способной задержать отъезд работоспособного местного населения.

Список источников

1. Экономика 1000 городов. Ключевые выводы // Дом.РФ. URL: <https://дом.рф/media/smi/ekonomi>

- ка_1000_gorodov_klyuchevye_vyudy/? (дата обращения: 05.08.2022).
2. Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210967/ (дата обращения: 05.08.2022).
3. Об утверждении плана реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2019 года № 3227-р. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342452/?ysclid=l6652eztuc751560100 (дата обращения: 05.08.2022).
4. Иванов О.Б., Бухвальд Е.М. Мегалополисы и агломерации в системе управления и стратегирования развития территорий // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2020. № 1. С. 7–25.
5. Кузнецова А.И., Богославец Д.М. Характеристика и проблемы развития Красноярской агломерации // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Сер.: Экономика и управление. 2016. № 3 (18). С. 37–42.
6. Киселева Н.Н., Маркварт Э., Стародубровская И.В. Управление пространственными изменениями: учеб. пособие. М.: Дело, 2018. С. 42–46.
7. Назаров Ю.Я. Пояснительная записка к концепции развития Красноярской агломерации до 2020 г. URL: <https://grad-o.ru/katalog/kontseptsii/item/247-poyasnitelnaya-zapiska-k-kontseptsii-razvitiya-krasnoyarskoj-aglomeratsii-do-2020-g> (дата обращения: 05.08.2022).

8. *Ланно Г.М.* Города России. Взгляд географа. М.: Новый хронограф, 2012. С. 92–127.
9. *Дуда В.П.* Отчет о научно-исследовательской работе «Градостроительное обоснование совместной подготовки документа территориального планирования территориальной зоны агломерационного ареала и определение приоритетных направлений планировочного развития многофункциональных связей центров Самарско-Тольяттинской агломерации». URL: <https://rudocs.exdat.com/docs/index-404610.html> (дата обращения: 05.08.2022).
10. *Хорев Б.С.* Урбанизация и единая система расселения в условиях развитого социализма // Рост городов и система расселения: сб. ст. М.: Статистика, 1975. С. 3–16.
11. *Косарез И.М., Соколовский А.А.* Красноярская агломерация в системе расселения региона // Бизнес, менеджмент и право. 2009. № 2 (19). С. 97–98.
12. О программе социально-экономического развития города Красноярска до 2020 года: решение Красноярского городского Совета депутатов от 13.10.2011 г. № В-267. URL: <https://krasobr.admkrsk.ru/wp-content/uploads/2016/01/Программа-до-2020-утв.Горсоветом.docx> (дата обращения: 05.08.2022).
13. База данных показателей муниципальных образований. Красноярский край / Федеральная служба государственной статистики. URL: https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munsto4 (дата обращения: 05.08.2022).
14. *Бухарова Е.Б.* Асимметрия и многогранность Красноярской агломерации // Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР): тез. VIII конф. Красноярск, 2012. URL: https://news.sfu-kras.ru/files/doklad_buharovo_yeb_o_esr.pdf (дата обращения: 05.08.2022).

References

1. *Ehkonomika 1000 gorodov. Klyuchevye vyvody* // Dom.RF. URL: [https://dom.rf/media/smi/ekonomika_1000_gorodov_klyuchevye_vyvody/?\(data obrashcheniya: 05.08.2022\)](https://dom.rf/media/smi/ekonomika_1000_gorodov_klyuchevye_vyvody/?(data obrashcheniya: 05.08.2022)).
2. *Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoi politiki regional'nogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda: Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 16 yanvarya 2017 g. № 13* URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210967/ (data obrashcheniya: 05.08.2022).
3. *Ob utverzhdenii plana realizatsii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 27 dekabrya 2019 goda № 3227-r.* URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342452/?ysclid=l6652eztuc751560100 (data obrashcheniya: 05.08.2022).
4. *Ivanov O.B., Bukhval'd E.M.* Megapolisy i aglomeratsii v sisteme upravleniya i strategirovaniya razvitiya territorii // ЕНТАР: ehkonomicheskaya teoriya, analiz, praktika. 2020. № 1. S. 7–25.
5. *Kuznetsova A.I., Bogoslavets D.M.* Kharakteristika i problemy razvitiya Krasnoyarskoi aglomeratsii // Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.YU. Vitte. Ser.: Ehkonomika i upravlenie. 2016. № 3 (18). S. 37–42.
6. *Kiseleva N.N., Markvart E.H., Starodubrovskaya I.V.* Upravlenie prostranstvennymi izmeneniyami: ucheb. posobie. М.: Delo, 2018. S. 42–46.
7. *Nazarov Yu.Ya.* Poyasnitel'naya zapiska k kontseptsii razvitiya Krasnoyarskoi aglomeratsii do 2020 g. URL: <https://grad-o.ru/katalog/kontseptsii/item/247-poyasnitelnaya-zapiska-k-kontseptsii-razvitiya-krasnoyarskoj-aglomeratsii-do-2020-g> (data obrashcheniya: 05.08.2022).

8. *Lappo G.M.* Goroda Rossii. Vzglyad geografa. M.: Novyi khronograf, 2012. С. 92–127.
9. *Duda V.P.* Otchet o nauchno-issledovatel'skoĭ rabote «Gradostroitel'noe obosnovanie sovmestnoĭ podgotovki dokumenta territorial'nogo planirovaniya territorial'noĭ zony aglomeratsionnogo areala i opredelenie prioritetnykh napravlenĭ planirovochnogo razvitiya mnogo-funktsional'nykh svyazeĭ tsentrov Samarsko-Tol'yattinskoĭ aglomeratsii». URL: <https://rudocs.exdat.com/docs/index-404610.html> (data obrashcheniya: 05.08.2022).
10. *Khorev B.S.* Urbanizatsiya i edinaya sistema rasseleniya v usloviyakh razvitiya sotsializma // Rost gorodov i sistema rasseleniya: sb. st. M.: Statistika, 1975. S. 3–16.
11. *Kosarez I.M., Sokolovskii A.A.* Krasnoyarskaya aglomeratsiya v sisteme rasseleniya regiona // Biznes, menedzhment i pravo. 2009. № 2 (19). S. 97–98.
12. O programme sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya goroda Krasnoyarska do 2020 goda: reshenie Krasnoyarskogo gorodskogo Soveta deputatov ot 13.10.2011 g. № V-267. URL: <https://krasobr.admkrsk.ru/wp-content/uploads/2016/01/Programma-do-2020-utv.Gorsovetom.docx> (data obra-shcheniya: 05.08.2022).
13. Baza dannykh pokazatelei munitsipal'nykh obrazovaniĭ. Krasnoyarskii krai / Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. URL: https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munsto4 (data ob-rashcheniya: 05.08.2022).
14. *Bukharova E.B.* Asimetriya i mnogogrannost' Krasnoyarskoi aglomeratsii // Organizatsii ehkonomicheskogo sotrudnichestva i razvitiya (OEHSR): tez. VIII konf. Krasnoyarsk, 2012. URL: https://news.sfu-kras.ru/files/doklad_buharovoy_eb_o_esr.pdf (data obrashcheniya: 05.08.2022).

Статья принята к публикации 19.12.2022/
The article has been accepted for publication 19.12.2022.

Информация об авторе:

Михаил Ярославович Кулешко, аспирант кафедры организации и управления наукоемкими производствами

Information about the authors:

Mikhail Yaroslavovich Kuleshko, Postgraduate Student, Department of Organization and Management of Science-Intensive Industries

