

Научная статья / Research Article

УДК 331.5.024.54

DOI: 10.36718/2500-1825-2023-2-67-75

Людмила Анатольевна Якимова¹, Альвина Вячеславовна Стрельцова²✉

^{1,2} Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

¹ lalala50@yandex.ru

² alvina10@yandex.ru

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В связи с внедрением цифровых технологий, возможностью трудиться удаленно, население России все больше склоняется к проживанию в экологически чистых сельских районах. Целью исследования является определение типологии сельских территорий, которые находятся в разных диапазонах по удаленности от крупных городов. Достижение поставленной цели исследования потребовало применения нескольких общенаучных и специальных методов: дедукции, системного анализа и статистико-экономического анализа. Объектом исследования являются социально-экономические отношения, возникающие в процессе развития муниципальных районов Красноярского края. В статье рассмотрены меры по развитию сельских территорий, находящихся вблизи крупных городов, представлен дифференцированный подход к регулированию мер в зависимости удаленности от города. По мнению авторов, предложенный подход позволит дать научно обоснованные рекомендации и меры по развитию сельских территорий, находящихся вблизи крупных городов, создать условия для проживания в сельской местности, повысить уровень жизни сельских жителей и инвестиционную привлекательность территорий, а также развить малый бизнес на селе и содействовать созданию союзов кооперативов. Матрица мер поддержки сельских территорий в зависимости от направленности территории, сельской или городской, а также типология района в зависимости от удаленности от городского центра, включают три основные зоны, в которых предлагаются меры поддержки сельских территорий.

Ключевые слова: сельское население, муниципальный район, меры государственной поддержки, социальная инфраструктура, организация, сельские территории, инвестиционная привлекательность территорий

Для цитирования: Якимова Л.А., Стрельцова А.В. Развитие сельских территорий: социально-экономический аспект // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 2. С. 67–75. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-2-67-75

Lyudmila Anatolyevna Yakimova¹, Alvina Vyacheslavovna Streltsova²✉

^{1,2} Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

¹ lalala50@yandex.ru

² alvina10@yandex.ru

RURAL AREAS DEVELOPMENT: SOCIO-ECONOMIC ASPECT

In connection with the introduction of digital technologies, the possibility of working remotely, the population of Russia is increasingly inclined to live in ecologically clean rural areas. The purpose of the study is to determine the typology of rural areas, which are located in different ranges in terms of distance from large cities. Achieving the goal of the study required the use of several general scientific and special methods: deduction, system analysis, and statistical and economic analysis. The object of the study is the socio-economic relations that arise in the process of development of the municipal districts of the Krasnoyarsk Region. The paper considers measures for the development of rural areas located near large cities, presents a differentiated approach to the regulation of measures depending on the distance from the city. According to the authors, the proposed approach will make it possible to give evidence-based recommendations and measures for the development of rural areas located near large cities, create conditions for living in rural areas, improve the standard of living of rural residents and the investment attractiveness of territories, as well as develop small businesses in rural areas and promote creation of cooperative unions. The matrix of measures to support rural areas, depending on the orientation of the territory, rural or urban, as well as the typology of the area, depending on the distance from the urban center, includes three main zones in which measures to support rural areas are proposed.

Keywords: rural population, municipal district, state support measures, social infrastructure, organization, rural areas, investment attractiveness of territories

For citation: Yakimova L.A., Streltsova A.V. Rural areas development: socio-economic aspect // Socio-economic and humanitarian journal. 2023. № 2. S. 67–75. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-2-67-75



Введение. В сельской местности Красноярского края накопилось много проблем, на решение которых было выделено немало финансовых средств, приняты и реализованы государственные программы, такие как Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. N 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [1]; Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. [2]. Однако данные статистиче-

ских исследований доказывают неэффективность мероприятий, направленных на поддержку развития села и сельскохозяйственных рынков. В частности, коэффициенты естественного прироста, убыли и численность сельского населения в Красноярском крае снижаются, есть недостатки проживания в сельской местности. В статье рассматриваются муниципальные районы (Емельяновский, Шарыповский, Ачинский, Березовский, Канский, Минусинский, Назаровский), находящиеся вблизи крупных городов, соседство с которыми позволяет найти работу, проживая в сельской местности.

Цель исследования. Выявление типологий сельских территорий по степени удаленности от крупных городов.

Задачи исследования: выявить меры по развитию сельских территорий, находящихся вблизи крупных городов; применить дифференцированный подход к регулированию мер в зависимости удаленности от города.

Материалы и методы исследования. Исследование выполнено на ос-

нове единства методов дедукции, системного анализа и статистико-экономических методов анализа.

Результаты исследования и их обсуждение. Данные статистических исследований доказывают неэффективность мероприятий, направленных на поддержку развития села и сельскохозяйственных рынков. В частности, снижается численность сельского населения (табл. 1).

Таблица 1

Оценка численности населения (на 1 января), чел.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Красноярский край	2876497	2874026	2866255	2855899	2849169
В том числе: муниципальный округ Шарыповский	14176	14067	13888	13650	13259
муниципальные районы: Ачинский	15213	14891	14498	14328	14186
Березовский	41727	42088	42701	43090	43656
Емельяновский	50799	53819	56885	58951	60637
Канский	25316	24898	24511	24185	23641
Минусинский	25944	25660	25669	25387	25152
Назаровский	22063	21644	21055	20626	20102

Происходит сокращение численности населенных пунктов и сельскохозяйственных организаций. Положение дел показывает, что перспектива развития сельских территорий может быть основана не только на экономических условиях, как это принято в российской действительности, но и на условиях, основанных на желании людей вырваться из городской суеты, обосноваться в тихом уютном месте и по мере сил заниматься

ведением личного приусадебного хозяйства. Это направление развития сельской территории возможно, если данная территория находится недалеко от крупного населенного пункта, где жители села могут трудиться и зарабатывать деньги. Данная перспектива развития сельских территорий актуальна в современных условиях цифровизации и дистанционного режима трудовой деятельности [3].

Таблица 2

Преимущества и недостатки проживания в сельской местности

Преимущества	Недостатки
Чистый воздух	Трудно обустроиться
Экологически чистые продукты	Плохая инфраструктура
Низкие цены на недвижимость	Отсутствие возможностей профессионального развития

Недостатки проживания в сельской местности являются большой проблемой для развития муниципальных территорий. Плохая инфраструктура и отсутствие возможностей для развития дела-

ют невозможным переселение большей части жителей, которые предпочитают комфортные городские условия и выбор альтернативы при выборе работы и профессиональном развитии (табл. 2) [4].

Таблица 3

**Население трудоспособного возраста (на 1 января),
% от общей численности**

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Красноярский край	57,2	56,7	57,5	57,2	58,4
В том числе: муниципальный округ Шарыповский	48,2	47,5	48,3	47,7	49
муниципальные районы: Ачинский	52,8	52,1	52,8	52,7	53,5
Березовский	56,4	55,9	57,1	57,1	58,3
Емельяновский	59,5	59,2	60,1	59,5	60,9
Канский	53,3	52,6	53,7	53,6	54,6
Краснотуранский	49,5	48,8	50,3	50,1	51,4
Минусинский	49,8	49,5	50,8	50,8	52,1
Назаровский	54,5	54	55	54,7	55,9

Население в трудоспособном возрасте в Шарыповском районе составляет 49 %, что меньше половины от общей численности населения. Во всех остальных районах численность населения

превышает 50 %. Например, в Назаровском районе в 2022 году она составляла 55,9 %, что на 1,4 % больше, чем в 2018 г. (табл. 3).

Таблица 4

**Коэффициенты естественного прироста, убыли (-) населения
(на 1000 человек)**

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Красноярский край	0,1	-0,7	-1,7	-4,2	-6,5
В том числе: муниципальный округ Шарыповский	6	-3,8	-6,8	-9,3	-11,7
муниципальные районы: Ачинский	-7,7	-7,9	-8,1	-10,6	-12,4
Березовский	-0,4	-0,1	-3,4	-4,2	-5,8
Емельяновский	3,1	1,9	-0,3	-1,2	-3,3
Канский	-1,6	-1,7	-4,6	-6,7	-8,1
Краснотуранский	-4,1	-4,7	-8,1	-7,3	-10,6
Минусинский	-4,9	-5,8	-4,3	-5,8	-8,3
Назаровский	-2,4	-3,2	-4,3	-5,8	-8,3

Коэффициент убыли населения по различным причинам неуклонно повышается, что говорит о неблагоприятной ситуации в сельской местности (табл. 4). В Назаровском районе к 2022 г. коэффициент убыли составил -8,3, что в 3,5 раза больше, чем в 2017 г. Во всех муници-

пальных округах и районах коэффициент убыли повышается от года к году. В Березовском и Канском районах резкий скачок коэффициента убыли населения произошел в 2019 г., до -3,4 и -4,6 соответственно.

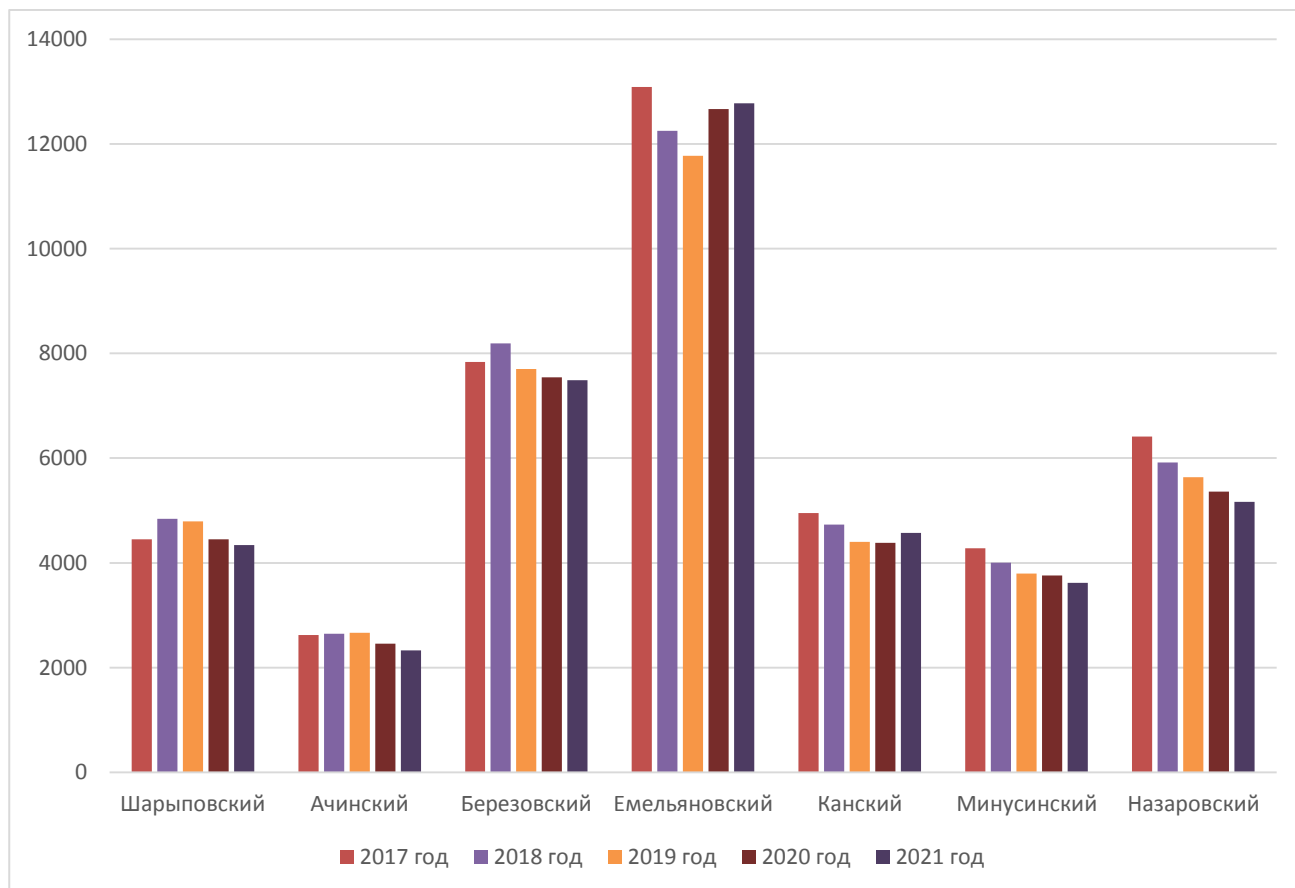


Рис. 1. Среднесписочная численность работников организаций (без субъектов малого предпринимательства), чел.

В Красноярском крае среднесписочная численность работников организаций малого предпринимательства составляла 759191 чел. в 2017 г., а в 2020 г. численность работников составила 744675, что на 16344 человек меньше. На протяжении всего исследуемого периода наблюдается тенденция уменьшения численности работников по всем районам и округам вследствие уменьшения общей численности населения, что связано с миграцией и высокой смертностью (рис. 1). Начавшаяся пандемия в 2019 г. также увеличила показатели смертности в районах Красноярского края.

Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, направленных на строительство, реконструкцию объектов, приводит к увеличению их первоначальной стоимости, приобретению машин, оборудования, транспортных средств, производственного и хозяйственного инвентаря, а также характеризует инвестиционный климат и уровень инвестиционной активности в сельской местности. Инвестиции в основной капитал на душу населения в Красноярском крае на 2020 г. составили 185 711 руб., что превышает показатель 2017 г. на 42 % (рис. 2) [5].

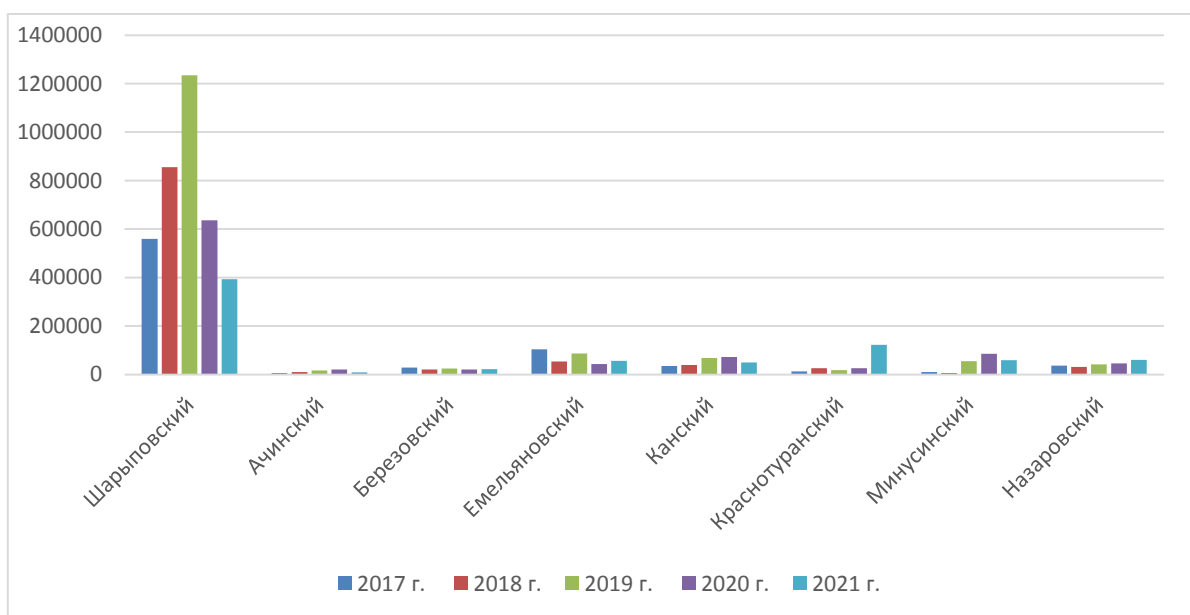


Рис. 2. Инвестиции в основной капитал на душу населения (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, в фактически действовавших ценах), руб.

Показатель инвестиционного капитала на душу населения в Шарыповском муниципальном округе достаточно высок из-за того, что он округ является промышленным, на его территории нахо-

дится филиал «Березовской ГРЭС», АО «Разрез Березовский», филиал «КатЭКэнергоремонт», где ежегодно добывается около 8 млн т угля.

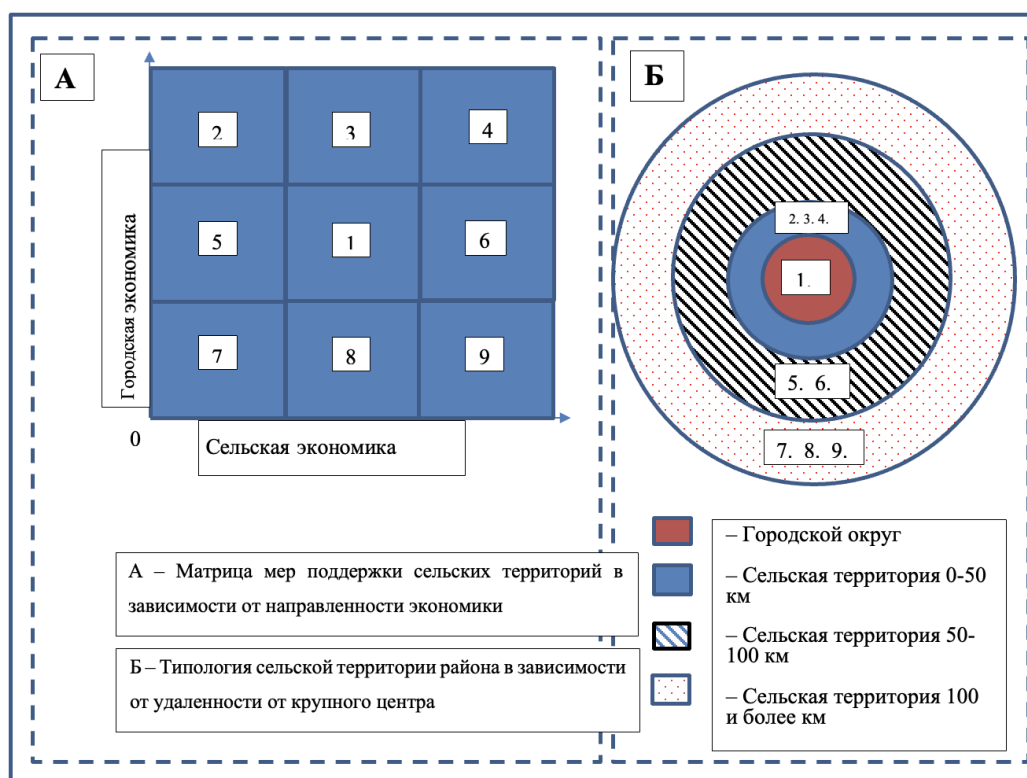


Рис. 3. Меры поддержки сельских территорий, находящихся вблизи крупных городов

Развитие сельских территорий должно происходить комплексно, где социальное развитие играет немаловажную роль (рис. 3). Есть много примеров возрождения сел и строительство новых

поселков недалеко от крупных населенных пунктов. Для этого необходим ряд мер по развитию и поддержке сельских территорий (рис. 4) [6, 7, 8].

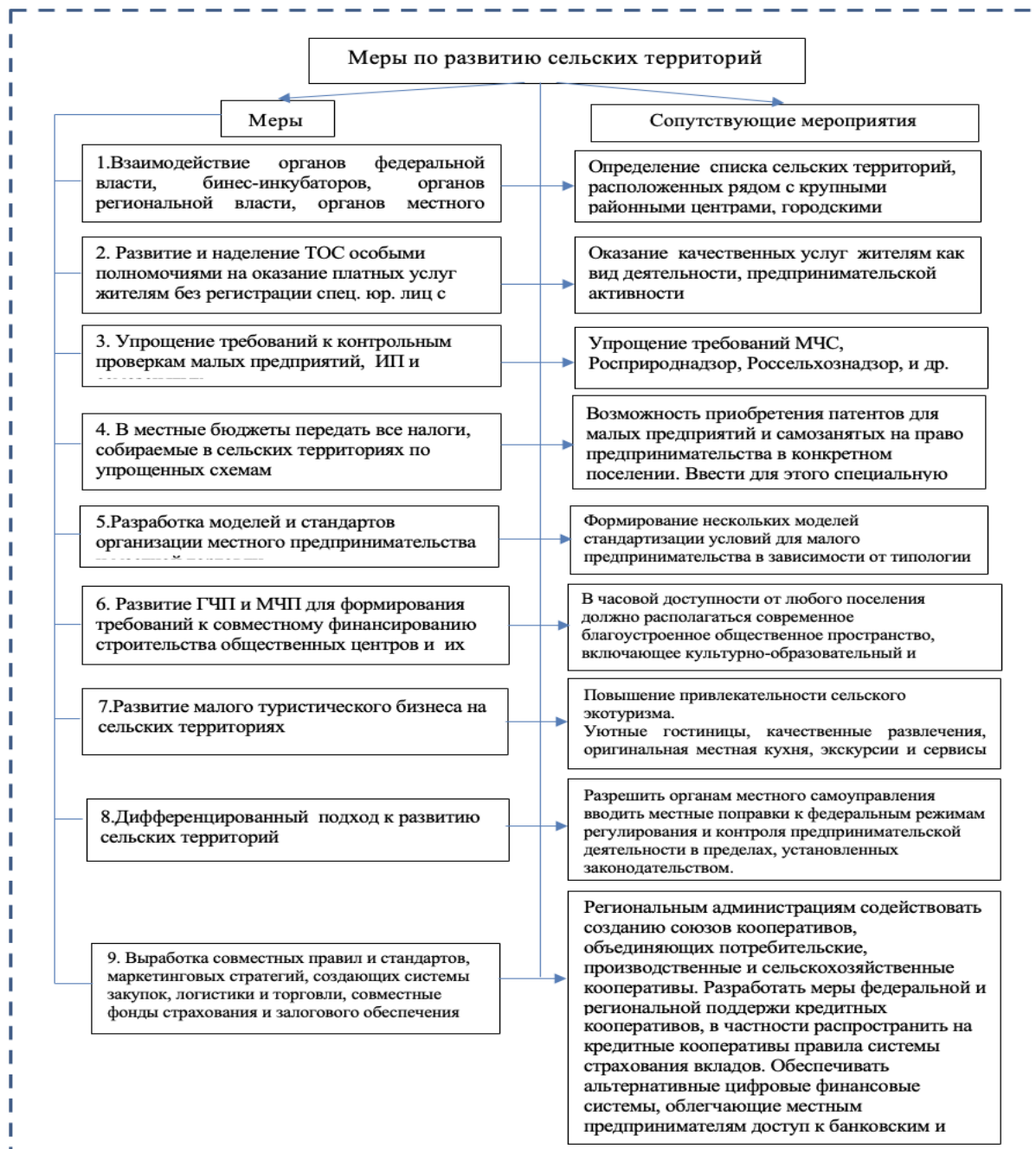


Рис. 4. Меры по развитию сельских территорий

Заключение. В ходе проведенного исследования выяснилось, что на территории Красноярского края существуют проблемы демографического характера, выраженные в сокращении численности населения, в том числе сельского, сред-

несписочная численность работников организаций сокращается, что обусловлено уменьшением числа организаций, а также в результате влияния рыночных и политических факторов. Исследование указывает на то, что в сельской местно-

сти неоднозначная ситуация с инвестиционными вложениями в основной капитал на душу населения и развитием малых форм хозяйствования. Коэффициенты естественного прироста, убыли (-) населения (на 1000 человек) неуклонно снижаются.

Ввиду того, что в последние годы в связи с пандемией и внедрением цифровых технологий, возможностью трудиться удаленно, население России все больше склоняется к образу жизни в экологически чистых районах, необходимо развивать сельские территории вблизи крупных городов. Такая позиция предусматривает типологию рассмотрения мер

поддержки сельских территорий с учетом удаленности от крупных городов. В качестве типичных рассматривались Емельяновский, Шарыповский, Ачинский, Березовский, Канский, Минусинский, Назаровский районы. Направление социально-экономического развития позволяет повысить доходы сельских жителей и инвестиционную привлекательность данных территорий, развивать малый бизнес на селе и содействовать созданию союзов кооперативов, объединяющих потребительские, производственные, сельскохозяйственные и кредитные кооперативы.

Список источников

1. Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». М., 2019.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 20 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации". М., 2020.
3. Стрельцова А.В., Пыжикова Н.И., Якимова Л.А. Государственная поддержка развития человеческого капитала в аграрном секторе Красноярского края // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2021. № 171. С. 245–252.
4. Якимова Л.А., Стрельцова А.В. Факторы и условия развития человеческого капитала в аграрной сфере // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ (Красноярск, 19–21 апр. 2022 г.). Красноярск: Изд-во КрасГАУ, 2022. Ч. 2. С. 490–493.
5. Стрельцова А.В., Якимова Л.А. Совершенствование управления развитием сельских территорий // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (Красноярск, 20–22 апр. 2021 г.). Красноярск: Изд-во КрасГАУ, 2021. Ч. 2. С. 272–274.
6. Якимова Л.А., Стрельцова А.В. Подходы к разработке программ социально-экономического развития региона // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития мат-лы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ (Красноярск, 19–21 апр. 2022 г.). Красноярск: Изд-во КрасГАУ, 2022. Ч. 2. С. 629–632.
7. Regulation of the labor market and human capital in the agriculture of the Novosibirsk Region /S.A. Shelkownikov, I.G. Kuznetsova, D.V. Hodos [et al.] // International Journal of Economic Research. 2016. Vol. 548. № 13(9). P. 3829–3845
8. Jakimova L.A., Strel'cova A.V. Gosudarstvennaja podderzhka razvitija chelovecheskogo kapitala v agrarnom sektore krasnojarskogo kraja. Krasnodar: KubGAU, 2021.

References

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31 maya 2019 g. N 696 «Ob utverzhdenii gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii "Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorii" i o vnesenii izmenenii v nekotorye akty Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii». M., 2019.
2. Doktrina prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii, utverzhdannaya Ukazom Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 21 yanvarya 2020 g. N 20 "Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii". M., 2020.
3. *Strel'tsova A.V., Pyzhikova N.I., Yakimova L.A.* Gosudarstvennaya podderzhka razvitiya chelovecheskogo kapitala v agrarnom sektore Krasnoyarskogo kraja // Politematicheskii setevoi ehlektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2021. № 171. S. 245–252.
4. *Yakimova L.A., Strel'tsova A.V.* Faktory i usloviya razvitiya chelovecheskogo kapitala v agrarnoi sfere // Nauka i obrazovanie: opyt, problemy, perspektivy razvitiya: mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 70-letiyu FGBOU VO Krasnoyarskii GAU (Krasnoyarsk, 19–21 apr. 2022 g.). Krasnoyarsk: Izd-vo KraSGAU, 2022. CH. 2. S. 490–493.
5. *Strel'tsova A.V., Yakimova L.A.* Sovershenstvovanie upravleniya razvitiem sel'skikh territorii // Nauka i obrazovanie: opyt, problemy, perspektivy razvitiya: mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Krasnoyarsk, 20–22 apr. 2021 g.). Krasnoyarsk: Izd-vo KraSGAU, 2021. CH. 2. S. 272–274.
6. *Yakimova L.A., Strel'tsova A.V.* Podkhody k razrabotke programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya regiona // Nauka i obrazovanie: opyt, problemy, perspektivy razvitiya mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 70-letiyu FGBOU VO Krasnoyarskii GAU (Krasnoyarsk, 19–21 apr. 2022 g.). Krasnoyarsk: Izd-vo KraSGAU, 2022. CH. 2. S. 629–632.
7. Regulation of the labor market and human capital in the agriculture of the Novosibirsk Region /S.A. Shelkounikov, I.G. Kuznetsova, D.V. Hodos [et al.] // International Journal of Economic Research. 2016. Vol. 548. № 13(9). P. 3829–3845
8. *Jakimova L.A., Strel'cova A.V.* Gosudarstvennaya podderzhka razvitiya chelovecheskogo kapitala v agrarnom sektore krasnojarskogo kraja. Krasnodar: KubGAU, 2021.

Статья принята к публикации 15.03.2023/
The article has been accepted for publication 15.03.2023.

Информация об авторах:

Людмила Анатольевна Якимова, профессор кафедры государственного и муниципального управления и кадровой политики, доктор экономических наук, доцент
Альвина Вячеславовна Стрельцова, доцент кафедры государственного и муниципального управления и кадровой политики, кандидат экономических наук

Information about the authors:

Lyudmila Anatolyevna Yakimova, Professor at the Department of State and Municipal Administration and Personnel Policy, Doctor of Economics, Docent
Alvina Vyacheslavovna Streltsova, Associate Professor at the Department of State and Municipal Administration and Personnel Policy, Candidate of Economic Sciences

