

Научная статья / Research Article

УДК 94(47)

DOI: 10.36718/2500-1825-2023-2-175-185

Галина Викторовна Гусева<sup>1✉</sup>, Егор Николаевич Григорьев<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия

<sup>1</sup> galigus@mail.ru

<sup>2</sup> egor.grig.oct@gmail.com

## МАСОНСТВО И ЕГО РОЛЬ В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

*Великая русская революция относится к числу наиболее значимых вех XX столетия в истории отечества. Причины событий 1905–1917 гг. до сегодняшнего дня изучаются авторами, а участие в подготовке и ходе революции различных заинтересованных групп лиц является вопросом дискуссионным. В частности, участие в революционных событиях масонов как весомой политической силы, оказавшей существенное влияние на судьбы многих государств, остается открытым. Цель исследования – определить роль масонства как политико-идеологической организации в русской революции 1917 г. Для достижения поставленной цели представляется необходимым решение основных задач: определить причины русской революции, проанализировать историю масонства и охарактеризовать современное состояние масонских организаций в России. Предметом исследования является роль масонства в русской революции. Методологическую основу исследования составили научные и аналитические материалы, посвященные событиям революции, а также деятельности масонства в России в исторической ретроспективе. Исследование проводилось с использованием принципов системности, историзма и объективности с применением методов анализа, синтеза и группировки. В статье предложены базирующиеся на хронологическом принципе этапы закрепления и существования масонства в России до революции 1917 г. Исходя из проведенного анализа масонства, истории его становления и развития в России и в мире, авторы пришли к выводу, что масонство могло сыграть одну из решающих ролей в Февральской революции. Несмотря на то что масонство отвергает любую политическую направленность своей деятельности, очевидно, что некоторые непосредственные участники революционных событий относили себя к масонам, однако детали их участия неизменно остаются поводом для дискуссий.*

**Ключевые слова:** политическая сила, государство, русская революция, Февральская революция, масонство, масонские ложи

**Благодарности:** авторы выражают благодарность историку Анне Валерьевне Стаценко за помощь в проведенном исследовании.

**Для цитирования:** Гусева Г.В., Григорьев Е.Н. Масонство и его роль в русской революции // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 2. С. 175–185. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-2-175-185

Galina Viktorovna Guseva<sup>1✉</sup>, Egor Nikolaevich Grigoriev<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Baikal State University, Irkutsk, Russia

<sup>1</sup> galigus@mail.ru

<sup>2</sup> egor.grig.oct@gmail.com

## FREEMASONRY AND ITS ROLE IN THE RUSSIAN REVOLUTION

*The Great Russian Revolution is one of the most significant milestones of the 20th century in the history of the fatherland. Causes of the events of 1905–1917 until today, are studied by the authors, and participation in the preparation and course of the revolution of various interested groups of people is a debatable issue. In particular, the participation of Freemasons in the revolutionary events as a significant political force that had a significant impact on the fate of many states remains open. The purpose of the study is to determine the role of Freemasonry as a political and ideological organization in the Russian Revolution of 1917. To achieve this goal, it seems necessary to solve the main tasks: to determine the causes of the Russian Revolution, analyze the history of Freemasonry and characterize the current state of Masonic organizations in Russia. The subject of research is the role of freemasonry in the Russian revolution. The methodological basis of the study was scientific and analytical materials on the events of the revolution, as well as the activities of Freemasonry in Russia in a historical retrospective. The study was conducted using the principles of consistency, historicism and objectivity using the methods of analysis, synthesis and grouping. The paper proposes the stages of the consolidation and existence of Freemasonry in Russia before the revolution of 1917 based on the chronological principle. Taking into account the analysis of Freemasonry, the history of its formation and development in Russia and in the world, the authors come to the conclusion that Freemasonry could play one of the decisive roles in February Revolution. Despite the fact that Freemasonry rejects any political orientation of its activities, it is obvious that some of the direct participants in the revolutionary events identified themselves as Freemasons, however, the details of their involvement are invariably subject to debate.*

**Keywords:** political force, state, Russian revolution, February revolution, Freemasonry, Masonic lodges

**Acknowledgments:** The authors are grateful to the historian Anna Valerievna Statsenko for her assistance in the study.

**For citation:** Guseva G.V., Grigoriev E.N. Freemasonry and its role in the Russian revolution // Socio-economic and humanitarian journal. 2023. № 2. S. 175–185. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-2-175-185



**Введение.** Великая русская революция – доктринальное обозначение революционных событий, которые произошли в Российской империи в 1917 г. Наиболее значимыми из них являются свержение монархии во время Февральской революции, переход власти к Временному правительству и последующий Октябрьский переворот большевиков, свержение Временного правительства с провозглашением власти советов. Такое

условное обозначение нескольких событий под одним названием предложено учеными по аналогии с Великой французской революцией (1789–1799) [1]. Огромную эпохальную роль революции для судеб всего человечества признают не только в российской исторической науке, но и западной [2].

Причинами Февральской революции были тяжелое положение рабочих, малоземелье крестьян, сохранение по-

мещичьего землевладения, ограничение прав иных народов (евреев и поляков) и другие. Однако одной из ключевых причин стало недовольство значительной части образованного общества (его политической, военной и интеллектуальной элиты) монархической формой правления и политикой императора. Первая мировая война усугубила тяжесть проблем в российском обществе, но называть войну катализатором и точкой бифуркации, на наш взгляд, некорректно, поскольку существует немало исторических свидетельств тому, что Февральская революция тщательно планировалась. Мемуаристы утверждают, что «Февральскую революцию "кто-то делал", но не вполне понятно и до конца неизвестно, кто именно» [3, с. 16]. Вполне резонно, что в ее подготовке участвовала и такая весомая политическая сила, как масонство. Для более глубокого понимания влияния масонства на русскую революцию необходимо разобраться в том, кто такие масоны и какие цели они преследуют.

Итак, название «масон» происходит от фр. franc-maçon (в старофранцузском – masson, англ. – freemason) – вольный каменщик. Такое название исходит из версии, что масонство произошло от средневековых строительных гильдий каменщиков, однако существуют теории о более древнем происхождении масонства от ордена тамплиеров. Основная цель масонства – построить новый мир, создать новый мировой порядок, в основе которого будет лежать объединение людей в братство посредством любви, взаимопомощи и равенства [4]. Но за благими целями далеко не всегда стоят действительно светлые побуждения. Масонство с его таинственностью и мистicismом будоражило умы людей с самого его основания, и не раз эта организация становилась плацдармом для реформаторских и даже революционных идей, которые определяли дальнейшее развитие и судьбы различных государств, и Россия не стала тому исключением.

**Результаты исследования и их обсуждение.** История российского масонства имеет богатый опыт и берет

начало в XVIII в. Ученые выделяют различные этапы развития российского масонства [5, 6, 7], но исходя из хронологического принципа и наиболее важных вех, предлагается обозначить следующие этапы существования масонства в России до революции 1917 г.

Этап I (1731–1762 гг.). В 1731 г. в Российской империи была создана первая масонская ложа под покровительством Великой ложи Англии. Первыми руководителями российских масонских лож были британцы. Так, главой первой ложи России был английский капитан Джон Филлипс, который служил в рядах российского морского флота. Спустя десять лет его сменил соотечественник – генерал Джеймс Кейт.

В эпоху дворцовых переворотов, а именно в период правления Елизаветы Петровны, в масонские ложи входили в основном иностранцы, приглашенные из европейских государств для обмена опытом, и избранные представители элиты Российской империи, а потому они были не столь многочисленны. «Именно через эти ложи западноевропейские монархи осуществляли свою тайную политику против Российской империи, а члены масонских лож становились агентами их влияния» [8].

В Европе к середине XVIII в. большинство масонских лож возглавлялись видными аристократами, приближенными к королевским дворам, а также самими представителями монарших фамилий. Здесь можно вспомнить одного из самых знаменитых монархов эпохи Просвещения, который долгое время возглавлял одну из сильнейших масонских лож Германии и всей Европы, – прусского короля Фридриха II Великого. За свои долгие годы правления он удостоился звания гроссмейстера Великой ложи «Трех глобусов». Своим примером Фридрих II вдохновил на вступление в масонские ложи правителей небольших немецких княжеств и герцогств.

В 1738 г., когда король Фридрих II вступил в масонскую ложу, немецкое масонство стало прочно входить на территорию Российской империи, с одной стороны, в противовес английскому масон-

ству, разделяя сферы влияния, с другой – немецкие масонские ложи в руках прусского монарха стали мощным оружием политического влияния и пропаганды среди высшего сословия России. В 1738–1744 гг. между берлинской ложей «Трех глобусов» и ложами Санкт-Петербурга стали налаживаться тесные связи. Члены ложи «Трех глобусов» постепенно стали брать под свой контроль российские ложи. Это выразилось не только в организации лож по немецкому образцу, но и в том, что масоны из Санкт-Петербурга регулярно направляли в Берлин отчеты о своей деятельности. Архивы российских масонских лож были перевезены на хранение в Германию. Уже тогда масоны становятся «игроками» политического закулисья и дворцовых интриг. Они принимают активное участие в государственном перевороте 1741 г., возводя на российский престол Елизавету Петровну. Однако для масонов и их союзников это было провальным решением. После этого был разработан план уже по свержению Елизаветы Петровны и возвышению ее племянника – голштинского герцога Карла Петера Ульриха (будущего императора Петра III), который был ярким поклонником Фридриха и по совместительству его племянником, а также вхож в немецкую масонскую ложу, что еще больше упрощало потенциальное влияние на судьбу Российской империи.

О масонстве второй половины XVIII в. О.А. Платонов рассуждает так: «Российское масонство времен Екатерины II – законченное преступное сообщество, ставившее перед собой антирусские цели подрыва российской государственности и русской церкви и подчинение русского народа власти иноземных владык. Шаг за шагом шло превращение правящего класса России в космополитических марионеток, живущих по шкале координат Западной Европы» [8].

После свержения с российского престола императора Петра III императрица Екатерина II не испытывала к масонству теплых чувств и надежд. Наоборот, императрица не доверяла и опасалась масонства, хотя открыто это не демонстрировала. Будучи сведущим монархом, об-

ладая большим опытом жизни при императорском дворе, она понимала реальное значение масонства. Вероятно, Екатерина II пыталась использовать силу масонства в интересах Российской империи. Однако различие в принципах деятельности масонства и российского самодержавия не смогло создать союз сил, чем вызвало еще большую неприязнь Екатерины II к масонству.

Этап II (1762–1801 гг.). «Новый этап в развитии русского масонства связан с Москвой, куда сместился центр его деятельности, и с именем Николая Ивановича Новикова, развернувшего широкую масонскую деятельность после переезда из Санкт-Петербурга» [9].

Масонские ложи начинают образовываться в Москве. Однако московские ложи организовываются по иному принципу, отличному от Санкт-Петербурга. Н.И. Новиков желает предать московскому масонству четкую структуру, а также развивать его просветительскую сторону. Сподвижник Н.И. Новикова – Иоганн-Георг Шварц, профессор эстетики в Императорском Московском университете, всячески содействует и помогает Новикову. Шварц отбирает и достает из-за границы необходимо литературу и переводит ее на русский язык, преподает в университете и гимназиях, где в 1781 г. создает «Дружеское ученическое общество» – первое университетское общество идей эпохи Просвещения.

Узнав о широкой просветительской деятельности Н.И. Новикова, императрица Екатерина II приказала обыскать книжную лавку Н.И. Новикова. Вся литературу, изъятую из лавки, было поручено проверить на предмет шпионажа, вражеской пропаганды и иной нежелательной информации. Н.И. Новикова обязали пройти православное испытание, после которого митрополит Платон признал Новикова верным христианству. Тем не менее, около 500 сочинений из лавки было опечатано.

Этап III (1801–1825 гг.). Следующий этап в истории русского масонства связан с деятельностью декабристов в период правления Александра I. Одним из самых преувеличенных и полных домыс-

лов фактов, связанных с восстанием декабристов на Сенатской площади, является полномасштабное масонское влияние на деятельность декабристов. Задолго до революции 1917 г. декабристы стали национальными героями для многих революционных сил: умеренных либералов, народовольцев и иных радикальных групп. Единственными, кто не испытывал симпатий к декабристам, закономерно являлись консерваторы-монархисты, которые в начале XX в. первыми обратили внимание на масонские корни декабристов. Трое из пяти казненных декабристов (К.Ф. Рылеев, П.И. Пестель, С.И. Муравьев-Апостол) действительно были масонами. Однако в этом нет ничего удивительного, поскольку среди обвинителей декабристов масонов было не меньше: А.Х. Бенкендорф, А.Д. Боровков, М.М. Сперанский. «Масон Александр Грибоедов, узнав о восстании, был более чем скептичен: "Сто прапорщиков хотят изменить весь государственный быт России". На рубеже веков мода на всевозможные тайные общества была повальной. Из шести основателей Союза спасения (протодекабристского общества) вольными каменщиками были пять человек» [10].

История вхождения лидеров декабристского движения в масонские ложи не отличается особенными чертами, поскольку мода на тайные общества в XIX веке тяготела в сознании молодых дворян. Большое количество масонов среди членов «Союза спасения» не было чем-то удивительным. Вполне закономерно, что «Союз спасения» копировал элементы масонских организаций. Однако, по мнению таких исследователей, как М.В. Нечкина, «Союз спасения» хоть и перенимал масонские элементы, но позиционировал себя совершенно отдельной тайной организацией. При этом для конспирации они представляли себя как масонскую организацию, чтобы избежать возможного преследования со стороны комитета охранения общей безопасности.

При этом важно и то, что русское масонство всегда стремилось произвести улучшения внутри страны. Вернадский

писал следующее: «Масон не мог стремиться к преобразованию в первую очередь внешних сословных и экономических рамок жизни. Улучшение их отодвинуто было на вторую очередь после нравственной дисциплины духа, самосовершенствования – исправления поврежденных нравов» [11].

Будущие декабристы были озадачены не совершенствованием духа и внутреннего мира человека, а обсуждением социальных и экономических вопросов, выдвигали проекты по освобождению крестьян и сокращению сроков обязательной службы в армии. Когда молодые дворяне оказались в Европе, то столкнулись с множеством нового и непонятного. Образ жизни, мышление, философия – все это существенно отличалось от привычного российского уклада. Масонские ложи Европы были частью нового опыта в их жизни. Мысли и идеи, которые русские офицеры узнали в масонских кругах, стали ключевыми моментами в жизни каждого из них. По некоторым воспоминаниям современников, масонские ложи, которые состояли из гвардейцев, носили политический характер.

Симбиоз масонских идеалов и армейской дисциплины создали первые тайные объединения масонского образца: «Северное» и «Южное» общества декабристов. Эти организации уже существенно отличались от масонских лож остальной Российской империи, но при этом сохраняли секретность своей деятельности. Необходимо также понимать ситуацию, которая царила на международной арене в 1817–1825 гг.

В 1820–1823 гг. в Испании вспыхнула революция, которая свергла династию Бурбонов. Греция вела ожесточенную освободительную войну против Турции. Северная Италия вела борьбу против Австрийской империи. В перечисленных событиях важную роль играли тайные армейские общества и организации. Деятельность этих организаций еще больше вдохновляла русских молодых дворян на создание своих тайных обществ. Однако некоторых лидеров будущего декабристского восстания (например, П.И. Пестеля) не устраивала позиция сподвижников, ко-

которые не шли дальше выдвижения гипотез, организации тайных собраний для обсуждения этих гипотез, не решались применить «теорию на практике». Таким образом, офицеры, жаждущие перемен и готовые к действиям, были вынуждены разойтись с теми, кто пытался соответствовать масонскому рангу.

Дальнейшее развитие декабристского движения существенно отдалялось от деятельности масонских лож. Вместо основной задачи масонства – совершенствования мира – был выбран более практический путь решительных действий, которые привели к восстанию на Сенатской площади.

Тем не менее, часть декабристов-масонов не покинули ложи. Так, по делу о восстании и попытке государственного переворота из 121 осужденного действующими масонами были 27 человек. После восстания на Сенатской площади масоны активно помогали своим «братьям» в ссылке. Значимую роль в этом сыграла иркутская масонская ложа Конта. Масоны собирали средства на помощь осужденным, подкупали начальство тюрем для улучшения условий содержания ссыльных и их жен.

Этап IV (1825–1900 гг.). Данный период развития масонства можно охарактеризовать теоретико-просветительским. Масоны собираются для обсуждения различных философских вопросов, покровительствуют искусству, проводят реформы внутри масонской системы. Спорят о порядках в ложах и пытаются выстроить новую систему организации. В это время уход масонов в сторону от политики и идеологии является логичным следствием популяризации консерватизма и теории официальной народности, которые пропагандируются государственной властью в лице императора и его сторонников.

Этап V (1900–1917 гг.). Заключительный этап в развитии русского масонства до революции. Масонство в начале XX века между революциями все также является увлечением привилегированного класса. В ложах обсуждались вопросы, связанные с культурой, здесь занимались спиритическими сеансами и другим. Со-

хранялись мистические ритуалы, которые зачастую вызывали недоумение. Главенствующую роль играло французское масонство в лице «Великого Востока Франции». Политическое влияние масонов в тот момент было минимальным.

В 1909–1910 гг. масоны были замечены императорским охранным отделением, и ложи были вынуждены распуститься. Тогда масонство стало площадкой для подпольной политической организации, не подчинявшейся европейскому масонству, членами которой стали бывшие члены масонских лож и оппозиционно настроенные политики. В 1910–1912 гг. создается «Великий Восток народов России». Данная организация являлась в определенной степени масонской, но имела ряд особенностей: классическая масонская иерархия была упразднена, руководство назначалось путем выборов, а также разрешался прием женщин. «В эту организацию вошел ряд деятелей кадетской партии, а также некоторые умеренные социалисты, включая А.Ф. Керенского и социал-демократов Н.С. Чхеидзе, А. Чхенкели и М.И. Скобелева» [12].

Таким образом, кратко рассмотрев историю масонства в России до революции 1917 г., мы приходим к выводу, что постепенно тайная организация с мистическими ритуалами стала все более и более превращаться в политический «клуб», где за ширмой секретности и тайнственности обсуждались и прорабатывались планы по изменению государственного устройства Российской империи в начале XX века. Но нельзя не заметить тот факт, что в представленном материале содержится информация, что политический характер масонства приобрело еще в XVIII веке, при этом находясь в симбиозе с его мистическим началом.

В 1915 г. в IV Государственной Думе был создан прогрессивный блок – объединение депутатских фракций IV Государственной Думы и Государственного совета. В прогрессивный блок входили представители следующих партий парламента: прогрессисты, октябристы, «прогрессивные русские националисты»

и кадеты. В состав этого объединения вошли 236 депутатов из 442 депутатов Государственной Думы. Программа (декларация) прогрессивного блока сводилась к следующим положениям: создать правительство, которому бы доверяло население России, провести политику по сохранению мира и суверенитета внутри страны, отменить ограничения в правах крестьян, национальных меньшинств, вынести амнистию осужденным по политическим и религиозным делам и др. Содержание программы прогрессивного блока сводилось к тому, чтобы создать плацдарм для взаимного соглашения с правительством Российской империи. Это была последняя возможность добиться осуществления императором минимального количества либеральных реформ, чтобы избежать недовольства и отторжения от монархической власти широкого слоя населения, включая столичный элитарный класс. Главной целью прогрессивного блока являлось недопущение революции в условиях мировой войны.

Однако, не все специалисты согласны с тем, что целью прогрессивного блока было предотвращение революции. Публицист В.В. Кожин в своих работах разъясняет, что именно в недрах прогрессивного блока, многие участники которого были масонами, созрел заговор против императора, который и был впоследствии осуществлен. Одной из первых работ, в которой был серьезно поставлен вопрос о влиянии масонства на события Февральской революции, является книга Н.Н. Яковлева «1 августа 1914», изданная в 1974 г. Автор всесторонне анализирует Февральскую революцию, но особенно ценным является фрагмент мемуаров одного из депутатов IV Государственной Думы Л.А. Велихова, в котором подтверждается существование масонского объединения, основными целями которого являлись дестабилизация политических сил в Думе и свержение монархии.

В.В. Кожин излагает конкретные события Февральской революции, которые достаточно убедительно доказывают, что это был тщательно подготовленный государственный переворот, а не просто волна стихийных выступлений. В частно-

сти, он приводит пример внезапного дефицита хлеба и резкого повышения цен на продукты питания. Автор ссылается на исследования других ученых, которые подтверждают, что нехватка продовольствия носила искусственный характер и была направлена на осуществление переворота.

Похожая обстановка наблюдалась в рядах Вооруженных сил. В окопах не хватало снарядов, учитывая, что к 1917 г. в запасе армии находилось около 30 млн снарядов. На основе этого В.В. Кожин выдвигает версию, что подобный дефицит боеприпасов должен был дезорганизовать армию: «Если учесть, что начальник Главного артиллерийского управления в 1915 – феврале 1917 гг. А. А. Маниковский был масоном и близким сподвижником Керенского, ситуация становится ясной» [13].

Финалом Февральской революции стало свержение монархии и приход к власти Временного правительства. Спустя почти век после Февральской революции специалистам удалось выяснить, что в первом составе Временного правительства десять человек являлись масонами, за исключением военного и морского министра А.И. Гучкова и министра иностранных дел П.Н. Милюкова. Являлись ли А.И. Гучков и П.Н. Милюков масонами? Ответ на этот вопрос до сих пор остается предметом научных дискуссий. По одной из версий А.И. Гучков входил в масонскую ложу, но впоследствии из нее вышел, сохранив при этом полезные деловые связи. П.Н. Милюков тесно контактировал с масонами, бывал на общих встречах и собраниях, но членом масонской ложи не являлся. В совокупности за весь период руководства Временного правительства 23 члена из 29 являлись масонами и входили в соответствующие организации.

Однако по окончании Февральской революции было создано не только Временное правительство, но и Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов (далее – Петросовет), который объединил в себе силы социалистов. «Чтобы привлечь простой народ – солдат, рабочих, крестьян, которые не поняли бы, что

от Февраля выиграли верхи, в один день было создано два органа власти – Временное правительство и Петросовет» [14]. В настоящее время историками приводится немало фактов, которые доказывают, что «двоевластие» во время Февральской революции было фиктивным. В руководстве Временного правительства и Петросовета находились не только люди, принадлежащие к числу масонов, но и те, кто был во главе двух органов власти в разный период времени, например А.Ф. Керенский. Руководителями Петросовета также были масоны, входящие в одну ложу (председатель – Н.С. Чхеидзе, заместители А.Ф. Керенский и М.И. Скобелев). Они представляли разные партии, а их принадлежность к масонству была надпартийной и объединяющей.

Таким образом, преобладание масонов в руководящем звене двух органов новой власти позволяет говорить о весомом вкладе масонских организаций в подготовку и осуществление государственного переворота, свержение монархии. Однако при принадлежности руководящего состава Временного правительства и Петросовета к одним и тем же масонским ложам деятельность Временного правительства не была автономной и независимой. Практически каждое решение должно было согласовываться с Петросоветом, и только после его одобрения план претворялся в жизнь. Вполне вероятно, что это следовало из разного иерархического положения членов Временного правительства и Петросовета внутри масонских лож.

Необходимо также охарактеризовать основные мероприятия Временного правительства, проводимые с согласия Петроградского Совета. Одним из первых документов стал знаменитый Приказ № 1 ЦИК Петроградского Совета рабочих депутатов от 2 (15) марта 1917 г. по Петроградскому гарнизону, действие которого распространилось на всю действующую армию. Правительственный акт обязывал «немедленно выбрать комитеты из выборных представителей от нижних чинов... Всякого рода оружие... должно находиться в распоряжении... комитетов и ни в коем случае не выда-

ваться офицерам... Солдаты ни в чем не могут быть умалены в тех правах, коими пользуются все граждане» [15].

Политика демократизации армии привела к резкому падению ее боевой мощи и профессиональной пригодности, массовому дезертирству, самосудам над офицерами и другим негативным последствиям. Кроме того, стремительное разложение вооруженных сил, состоящих по большей части из мобилизованных крестьян, в неменьшей степени способствовало распаду государственно-административной системы. Солдатские комитеты, созданные на основе Приказа № 1, становились сильным властным органом, в полномочия которых входили выбор и отстранение командиров, вмешательство в вопросы военной стратегии. Временное правительство, взявшее курс на продолжение войны до ее успешного завершения, столкнулось с последствиями своих политических реформ – потерей контроля над армией, преступлениями среди военнослужащих. Рядом авторов подчеркивается, что для Временного правительства характерно «явное преобладание количества принятых документов над их качеством» [16, с. 5].

Закономерным результатом стало провальное наступление армии в июне 1917 г. В июле на фронте были возрождены военно-полевые суды, которые до этого были упразднены, но это не принесло положительного эффекта. Вооруженные солдаты, которые базировались в городах и составляли резерв, оказались втянуты в политическое противостояние. Дезертиры грабили дворянские поместья, призывали к захвату земли. Число дезертиров настолько возросло, что в период с августа по сентябрь их количество достигало десятков тысяч в сутки. Каждый день тысячи солдат самовольно покидали место службы. В этот момент их мало беспокоила ситуация на фронте, для них было главным успеть к разделу дворянских земель и их имущества. К осени 1917 г. более 2 млн солдат самовольно покинули ряды армии. Их возвращение в родные города и деревни еще больше способствовало разрастанию народных беспорядков. Действия разво-



рачивались стремительно, как по сценарию. На первый взгляд кажется, что исполнители разные, но все эти события фактически были звеньями одной цепи.

Лидеры Февральской революции провозглашали ее «бескровной», но она не была таковой. А.Ф. Керенский писал в мемуарах, что многие государственные деятели были убиты. Были сотни погибших, оказались уничтоженными многие административные здания, разграблены императорские и великокняжеские дворцы, особняки аристократов. Временное правительство раньше большевиков начало гонения на верующих и церковь как институт власти: была закрыта Александро-Невская лавра, отстранены священнослужители, оппозиционные новой власти

Разрушение центральной власти положило начало кризису Российской империи. Практическая реальность декларируемого курса Временного правительства на сохранение централизованной и суверенной России способствовала еще большей децентрализации и симпатии к сепаратизму как среди национальных регионов, так и среди русских областей. В итоге в России как никогда очевидной была необходимость модернизации общественно-политических отношений, культуры, образования и духовной жизни вообще [17].

**Заключение.** Масонство сыграло одну из решающих ролей в Февральской революции 1917 г., но это было не классическое масонство со своими тайнами и ритуалами. Это было тайное политическое объединение оппозиционных и противоборствующих сил, которые вопреки разногласиям, объединились для осуществления единой цели – государственного переворота. Прогрессивный блок IV Государственной Думы стал рупором политического масонства. Члены масонских организаций находились в составе двух органов власти: Временного правительства и Петроградского Совета. Между ними «разыгрывался» ложный конфликт интересов специально для народных масс, но при этом итоги деятельности были едиными.

Февральская революция стала при-

чиной распада и ослабления российского государства. Ее итоги были трагичными для России: начался распад страны, была, по сути, разгромлена армия, и страна оказалась беззащитной в условиях войны; были освобождены из тюрем не только политические заключенные, но и уголовники; была введена карточная система на продовольствие; начались гонения на церковь. В таких условиях провозглашенные права и свободы оказались фикцией, была отменена, а затем восстановлена смертная казнь. Инерция, заданная Февральской революцией в плане дезорганизации империи, продолжалась, естественно, и после Октябрьской революции.

Февралистам и их сторонникам, являющихся членами масонских организаций, успешно и быстро получилось реализовать подрыв института российской государственности, но последующие 8 месяцев руководства новой власти лишь усугубили беспокойное положение в стране. Власть полностью утратила свой авторитет, и следствием этой утраты стал Октябрьский большевистский переворот.

В период советской государственности масонские организации находились под строгим запретом. Одни масоны покинули Россию, другие были репрессированы. Сегодня масоны продолжают существовать, в том числе и в современной России образовано несколько масонских лож под общим руководством Великой Ложи России. Их основной целью по-прежнему является постройка нового мира, где будут царить любовь, взаимопонимание и поддержка среди всех людей. К сожалению, юридического основания, которое бы подтверждало легитимность нахождения масонских организаций в Российской Федерации, не найдено.

Современные масонские ложи России, находящиеся в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону и других городах, работают открыто и о них можно найти информацию. Они отвергают любую политическую направленность своей деятельности и сосредоточены на теоретико-просветительском курсе, однако нельзя отрицать и того факта, что некоторые из

членов современных российских масонских лож являлись членами высших органов государственной власти Российской Федерации, что дает определенную почву для размышлений.

### Список источников

1. *Лактионова Н.Я.* Февраль 1917 года: его истоки и последствия // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 4. С. 161–169.
2. *Кудряшов В.В.* Меншевики Иркутска о перспективах революции 1917 года (по материалам периодической печати) // Иркутский историко-экономический ежегодник. Иркутск: Байкал. гос. ун-т, 2018. С. 285–293.
3. *Попов Г.Г., Давыдов С.Г.* «Провалы» в распределении продуктов и революционные потрясения 1917–1918 годов в Европе // Историко-экономические исследования. 2016. Т. 17. № 1. С. 7–48.
4. История масонства в России. URL: <https://russianmasonry.ru/history/istorija-masonstva-v-rossii>.
5. *Новоторцева А.М.* Новейшая зарубежная историография 60–90-х гг. О проблеме возрождения политического масонства в России в начале XX в. (о причинах, этапах, инициаторах) // Революции в России: теория и практика социальных преобразований: сб. ст. по итогам Междунар. науч. конф. (Москва, 7–10 нояб. 2017 года). М.: Изд-во МПГУ, 2018. С. 329–344.
6. *Захаров В.Ю.* Основные этапы развития масонства в России, его соотношение с конституционализмом // Знание. Понимание. Умение: электронный журнал. 2008. № 6. С. 6–9.
7. *Ермаков В.А., Андросов А.А.* Исторические этапы формирования «масонского заговора» в России второй половины XVIII – начала XX вв. // Интерактивная наука. 2017. № 3(13). С. 22–34.
8. *Платонов О.А.* Криминальная история масонства. 1731–2004 гг. (Заговор против России). 3-е изд. М.: Алгоритм, 2005.
9. *Свердлов М.Б. Н.И. Новиков* как историк России древней и новой // Петербургский исторический журнал. 2018. № 4(20). С. 201–226.
10. Восстание декабристов – масонский заговор? О связи вольных каменщиков с тайными политическими обществами. URL: <https://arzamas.academy/materials/870>.
11. *Вернадский Г.В.* Русское масонство в царствование Екатерины II. 2-е изд., испр. и расшир. СПб.: Изд-во им. Н.И. Новикова, 1999. 576 с.
12. *Шубин А.В.* Великая российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М.: Родина, 2014. 451 с.
13. *Кожин В.В.* Россия. Век XX (1901–1939). М.: Эксмо, 2005. 448 с.
14. *Лактионова Н.Я.* Февральский пролог русской революции (к 100-й годовщине Февральской революции) // Культура. Наука. Интеграция. 2017. № 1(37). С. 77–83.
15. Приказ № 1 (1917). URL: <https://clck.ru/33CvXo>.
16. *Фельдман М.А.* Заметки о социальной политике Временного правительства в сфере трудовых отношений летом-осенью 1917 г. // Историко-экономические исследования. 2010. Т. 11. № 3. С. 5–15.
17. *Бакшеев А.И.* Изменение системы образования в Сибири (1920–1929 гг.) // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2019. № 1(11). С. 165–175.

### References

1. *Laktionova N.YA.* Fevral' 1917 goda: ego istoki i posledstviya // Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. 2017. № 4. S. 161–169.
2. *Kudryashov V.V.* Men'sheviki Irkutskia o perspektivakh revolyutsii 1917 goda (po materialam periodicheskoi pechati) // Irkutskii istoriko-ehkonomicheskii ezhegodnik. Irkutsk: Baikal. gos. un-t, 2018. S. 285–293.

3. *Popov G.G., Davydov S.G.* «ProvalY» v raspredelenii produktov i revolyutsionnye potryaseniya 1917–1918 godov v Evrope // *Istoriko-ehkonomicheskie issledovaniya*. 2016. T. 17. № 1. S. 7–48.
4. *Istoriya masonstva v Rossii*. URL: <https://russianmasonry.ru/history/istorija-masonstva-v-rossii>.
5. *Novotortseva A.M.* Noveishaya zarubezhnaya istoriografiya 60–90-kh gg. O probleme vrozhdeniya politicheskogo masonstva v Rossii v nachale XX v. (o prichinakh, ehtapakh, initsiatorakh) // *Revolyutsii v Rossii: teoriya i praktika sotsial'nykh preobrazovaniy: sb. st. po itogam Mezhdunar. nauch. konf. (Moskva, 7–10 noyab. 2017 goda)*. M.: Izd-vo MPGU, 2018. S. 329–344.
6. *Zakharov V.YU.* Osnovnye ehtapy razvitiya masonstva v Rossii, ego so-otnoshenie s konstitutsionalizmom // *Znanie. Ponimanie. Umenie: ehlektronnyi zhurnal*. 2008. № 6. S. 6–9.
7. *Ermakov V.A., Androsov A.A.* Istoricheskie ehtapy formirovaniya «masonskogo zagovorA» v Rossii vtoroi poloviny KHVIII – nachala KHKH vv. // *Interaktivnaya nauka*. 2017. № 3(13). S. 22–34.
8. *Platonov O.A.* Kriminal'naya istoriya masonstva. 1731–2004 gg. (Zagovor protiv Rossii). 3-e izd. M.: Algoritm, 2005.
9. *Sverdlov M.B.* N.I. Novikov kak istorik Rossii drevnei i novoi // *Peterburgskii istoricheskii zhurnal*. 2018. № 4(20). S. 201–226.
10. Vosstanie dekabristov – masonskii zagovor? O svyazi vol'nykh kamenshchikov s tainymi politicheskimi obshchestvami. URL: <https://arzamas.academy/materials/870>.
11. *Vernadskii G.V.* Russkoe masonstvo v tsarstvovanie Ekateriny II. 2-e izd., ispr. i rasshir. SPb.: Izd-vo im.N.I. Novikova, 1999. 576 s.
12. *Shubin A.V.* Velikaya rossiiskaya revolyutsiya: ot Fevralya k Oktyabryu 1917 goda. M.: Rodina, 2014. 451 s.
13. *Kozhinov V.V.* Rossiya. Vek XX (1901–1939). M.: Ehksmo, 2005. 448 s.
14. *Laktionova N.YA.* Fevral'skii prolog russkoi revolyutsii (k 100-i godovshchine Fevral'skoi revolyutsii) // *Kul'tura. Nauka. Integratsiya*. 2017. № 1(37). S. 77–83.
15. Prikaz № 1 (1917). URL: <https://clck.ru/33CvXo>.
16. *Fel'dman M.A.* Zametki o sotsial'noi politike Vremennogo pravitel'stva v sfere trudovykh otnoshenii letom-osen'yu 1917 g. // *Istoriko-ehkonomicheskie issledovaniya*. 2010. T. 11. № 3. S. 5–15.
17. *Baksheev A.I.* Izmenenie sistemy obrazovaniya v Sibiri (1920–1929 gg.) // *Sotsial'no-ehkonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal*. 2019. № 1(11). S. 165–175.

Статья принята к публикации 25.03.2023/  
The article has been accepted for publication 25.03.2023.

Информация об авторах:

**Галина Викторовна Гусева**, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права

**Егор Николаевич Григорьев**, студент 3-го курса

Information about the authors:

**Galina Viktorovna Guseva**, Senior Lecturer, Department of Theory and History of State and Law

**Egor Nikolaevich Grigoriev**, 3rd year Student

