

Научная статья / Research Article

УДК 338.432

DOI: 10.36718/2500-1825-2023-3-51-63

Наталья Георгиевна Филимонова^{1✉}, Ирина Николаевна Ермакова²,
Ольга Юрьевна Гаврилова³

^{1,2,3} Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

¹ natali_fo8@mail.ru

² irina2879@mail.ru

³ gavrilova._.olga@mail.ru

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Цель исследования заключается в теоретическом обосновании и практическом применении методики оценки конкурентоспособности производства молока на уровне сельскохозяйственных предприятий и выявление стратегических направлений развития молочного скотоводства в них. Задачи исследования: определить ключевые показатели, позволяющие осуществлять оценку конкурентоспособности товаропроизводителей молока; провести сравнительную оценку конкурентоспособности производства молока в сельскохозяйственных организациях Красноярского края; выявить основные стратегические направления развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных предприятиях края с учетом уровня их конкурентоспособности. Объектом исследования выступает конкурентоспособность отрасли молочного скотоводства в сельскохозяйственных предприятиях Красноярского края. В статье рассмотрена динамика основных показателей эффективности производства и реализации молока в сельскохозяйственных организациях Красноярского края. Выявлено снижение уровня рентабельности молочного скотоводства за последние 5 лет (на 8,7 %), обусловленное высокими темпами роста себестоимости производства при низких темпах роста закупочных цен. Сделан вывод о необходимости обоснования производителем молока стратегических направлений своего развития с учетом складывающейся на рынке ситуации. Предложена методика расчета интегрального коэффициента конкурентоспособности производства молока, позволяющая провести сравнительную оценку эффективности молочного скотоводства на уровне хозяйствующего субъекта. Апробация методики позволила выделить 9 групп предприятий – производителей молока, для которых в зависимости от сочетания таких параметров, как уровень конкурентоспособности и доля реализации молока в общей выручке, предложены следующие варианты стратегических альтернатив: сокращение производства сырого молока; снижение себестоимости производства единицы продукции; увеличение объемов производства молока; горизонтальная интеграция; прямая вертикальная интеграция; кооперация; адаптивная интенсификация. Представленная методика позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям принимать обоснованные управленческие решения о долгосрочных направлениях развития молочного агробизнеса.

Ключевые слова: молочное скотоводство, производство молока, конкурентоспособность, эффективность, стратегия

Для цитирования: Филимонова Н.Г., Ермакова И.Н., Гаврилова О.Ю. Оценка конкурентоспособности производства молока в сельскохозяйственных организа-

циях Красноярского края // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 3. С. 51–63. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-3-51-63.

**Natalya Georgievna Filimonova^{1✉}, Irina Nikolaevna Ermakova²,
Olga Yurievna Gavrilova³**

^{1,2,3} Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

¹ natali_fo8@mail.ru

² irina2879@mail.ru

³ gavrilova._olga@mail.ru

ASSESSMENT OF THE MILK PRODUCTION COMPETITIVENESS IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE KRASNOYARSK REGION

The purpose of the study is to provide a theoretical justification and practical application of the methodology for assessing the competitiveness of milk production at the level of agricultural enterprises and identifying strategic directions for the development of dairy cattle breeding in them. Objectives of the study: to determine the key indicators that allow assessing the competitiveness of milk producers; conduct a comparative assessment of the competitiveness of milk production in agricultural organizations of the Krasnoyarsk Region; to identify the main strategic directions for the development of dairy cattle breeding in the agricultural enterprises of the region, taking into account the level of their competitiveness. The object of the study is the competitiveness of the dairy cattle breeding industry in agricultural enterprises of the Krasnoyarsk Region. The paper considers the dynamics of the main indicators of the efficiency of production and sale of milk in agricultural organizations of the Krasnoyarsk Region, revealed a decrease in the profitability of dairy cattle breeding over the past 5 years (by 8,7 %), due to high growth rates of production costs at low growth rates of purchase prices. It is concluded that it is necessary for milk producers to justify the strategic directions of their development, taking into account the current market situation. A method for calculating the integral coefficient of competitiveness of milk production is proposed, which allows a comparative assessment of the efficiency of dairy cattle breeding at the level of an economic entity. Approbation of the methodology made it possible to identify 9 groups of enterprises - milk producers, for which, depending on the combination of such parameters as the level of competitiveness and the share of milk sales in total revenue, the following options for strategic alternatives were proposed: reduction in raw milk production; reduction in the cost of production per unit of output; increase in milk production; horizontal integration; direct vertical integration; cooperation; adaptive enhancement. The presented methodology will allow agricultural producers to make informed management decisions on long-term directions for the development of dairy agribusiness.

Keywords: dairy cattle breeding, milk production, competitiveness, efficiency, strategy

For citation: Filimonova N.G., Ermakova I.N., Gavrilova O.Y. Assessment of the milk production competitiveness in agricultural organizations of the Krasnoyarsk region // Socio-economic and humanitarian journal. 2023. № 3. S. 51–63. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-3-51-63.



Введение. Производство молока является одной из важнейших отраслей агропромышленного комплекса Красноярского края и вносит существенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности региона [1, 2]. Край занимает 3-е место по объему произведенного молока в Сибирском федеральном округе

и 17-е по Российской Федерации [3]. Удельный вес молока в структуре выручки от реализации продукции в сельскохозяйственных организациях Красноярского края в 2021 году составил 17,7 %, что делает молочное скотоводство второй по значимости товарной отраслью регионального сельского хозяйства после производства зерновых и зернобобовых культур (26,3 %) [4].

Однако в настоящее время предприниматели, занимающиеся молочным агробизнесом, сталкиваются с рядом негативных факторов, тормозящих его развитие. Основными из них выступают рост стоимости затрат на корма и другие производственные ресурсы, а также сдерживание закупочных цен на сырое молоко предприятиями переработки из-за риска снижения спроса на молочную продукцию при соответствующем увеличении розничных цен. В данной ситуации эффективное функционирование отрасли во многом зависит от деятельности конкретных хозяйствующих субъек-

тов – производителей молока, чьи конкурентные преимущества позволяют вести успешный бизнес, несмотря на неблагоприятную рыночную конъюнктуру.

Основными игроками на рынке сырого молока в Красноярском крае выступают сельскохозяйственные организации, на долю которых в 2021 г. приходилось 62,1 % от общего объема произведенного молока в регионе [5] и 79,7 % от всего реализованного молока (в пересчете на молоко установленной жирности) [6].

Анализ динамики основных производственных показателей молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях края свидетельствует о том, что, начиная с 2000 г., предприятия отрасли активно используют стратегию интенсификации производства: продуктивность коров за 2000–2021 гг. выросла в 2,6 раза, при сокращении поголовья – в 2,5 раза, обеспечив сохранение объема валового надоя примерно на одном уровне (рис. 1).

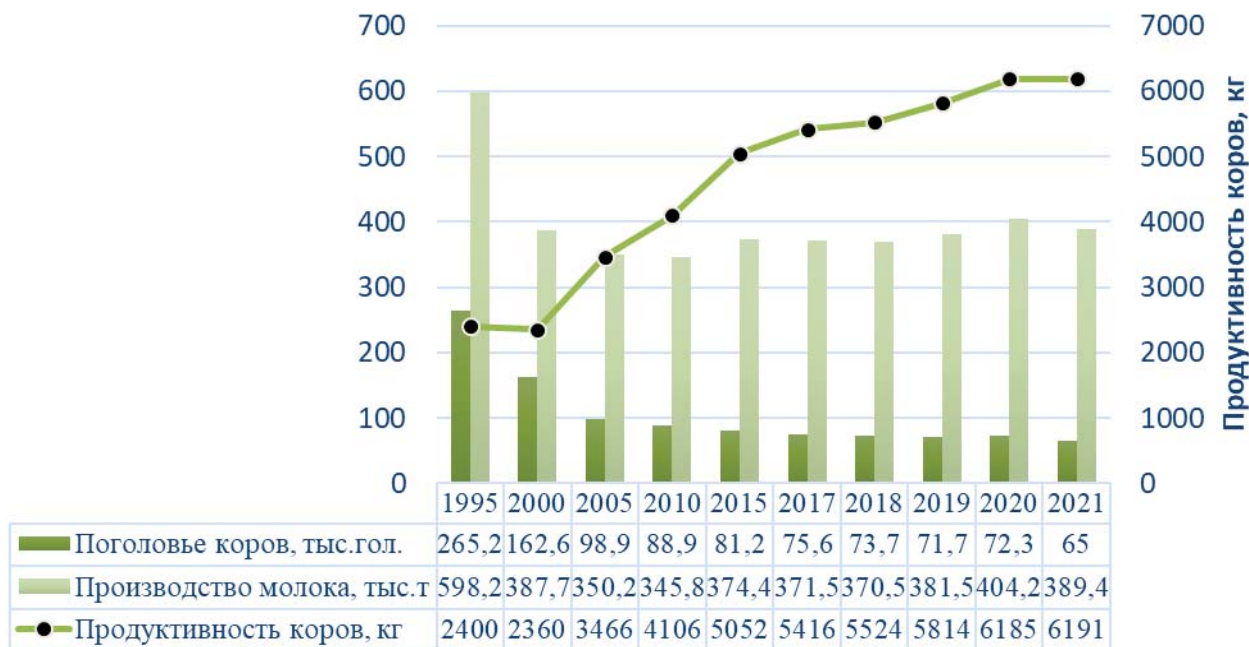


Рис. 1. Динамика поголовья коров, производства молока и продуктивности в сельскохозяйственных организациях Красноярского края в 1995–2021 гг. [6]

Интенсификация производства на протяжении ряда лет позволяла предприятиям получать стабильную выручку и прибыль, что делало отрасль достаточ-

но привлекательной для бизнеса в качестве постоянного источника поступления денежных средств. Однако в последние годы в регионе наметилась тенденция к

снижению показателей экономической эффективности производства и реализации молока (табл. 1). За анализируемые 2017–2021 гг. прибыль в расчете на 1 т молока упала на 17,1 %, наблюдается отчетливый тренд к снижению уровня рен-

табельности молочного скотоводства. Причиной выявленных негативных изменений является ускоряющийся темп роста производственных и реализационных издержек, который не покрывается темпом роста закупочных цен.

Таблица 1

Показатели эффективности производства и реализации молока в сельскохозяйственных организациях Красноярского края [5]

Показатель	Год					2021 г. к 2017 г., %
	2017	2018	2019	2020	2021	
Произведено молока, тыс. т	371,5	370,5	381,5	404,2	389,4	104,8
Реализовано молока, тыс. т	335,4	327,6	345,1	365,6	344,4	102,7
Товарность молока, %	90,3	88,4	90,5	90,5	88,4	-1,9 пп
Производственная себестоимость 1 т молока, руб.	19657	20869	21334	21193	23504	119,6
Реализационная себестоимость 1 т молока, руб.	21242	22635	23783	24143	26046	122,6
Цена реализации 1 т молока, руб.	26964	26832	29352	29636	30792	114,2
Прибыль на 1 корову, тыс. руб.	25,4	18,7	26,8	27,8	25,2	99,1
Прибыль на 1 т, руб.	5722	4197	5569	5493	4746	82,9
Уровень рентабельности без учета субсидий, %	26,9	18,5	23,4	22,8	18,2	-8,7 пп
Уровень рентабельности с учетом субсидий, %	37,4	35,5	36,8	34,0	28,2	-9,2 пп

В данной ситуации стратегия интенсивного развития отрасли сдерживается рядом проблем. В частности, для дальнейшего увеличения продуктивности коров и получения себестоимости единицы продукции ниже, чем у конкурентов (участников сырьевого рынка молока), предприятия должны постоянно нести инвестиционные и организационные издержки на внедрение прогрессивных технологий, но в существующей ценовой ситуации они характеризуются длительным сроком окупаемости и низкой доходностью. Этот факт делает дальнейшую интенсификацию производства доступной в основном только для крупных, финансово устойчивых организаций, которые уже являются лидерами рынка. Небольшие и средние предприятия практически не имеют возможности

применения передовых технологий и используют малоэффективные системы производства, что делает их продукцию высокзатратной и малорентабельной, вынуждая сокращать поголовье коров или вовсе покидать убыточный вид бизнеса. В результате за 5-летний период 2017–2021 гг. в крае количество сельскохозяйственных организаций, занимающихся молочным скотоводством, сократилось с 85 до 63 [7].

Таким образом, можно сделать вывод, что предприятия-производители молока в современных условиях стоят перед непростым выбором дальнейших путей развития своего бизнеса.

Цель исследования. Обоснование практического применения методики оценки конкурентоспособности производства молока на уровне сельскохозяй-

ственных предприятий и выявление стратегических направлений развития молочного скотоводства.

Задачи исследования: определить ключевые показатели, позволяющие осуществлять оценку конкурентоспособности товаропроизводителей молока; провести сравнительную оценку конкурентоспособности производства молока в сельскохозяйственных организациях Красноярского края; выявить основные стратегические направления развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных предприятиях края с учетом уровня их конкурентоспособности.

Материалы и методы исследования. При подготовке статьи были использованы экономико-статистический и абстрактно-логический методы исследования. Методологической основой исследования выступали научные труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные теоретическим и практическим аспектам оценки конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. Информационную базу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства сельского хозяйства и торговли Красноярского края, отчеты о финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных организаций края, занимающихся молочным скотоводством.

Результаты исследования и их обсуждение. Понятие конкурентоспособности является многогранным и многоуровневым, в научной литературе на сегодняшний день при наличии множества исследований отсутствует единый подход к его определению. Наиболее популярны в данной научной области работы американского экономиста М. Портера, рассматривающего конкурентоспособность в контексте наличия конкурентных преимуществ, определяющих позицию хозяйствующего субъекта в отрасли [8]. Известный российский экономист Р.А. Фатхутдинов в результате системного исследования сущности конкурентоспособности резюмировал, что

«конкурентоспособность – это способность субъекта быть лидером, успешно конкурировать (соперничать) с конкурентами на конкретном рынке в конкретное время по достижению одной и той же цели» [9].

Целями конкурентной борьбы, как правило, выступают лучшие условия продажи продукции, доля рынка, а также необходимый размер выручки и прибыли, обеспечивающий удовлетворение финансовых потребностей собственников предприятия при одновременном развитии бизнеса в долгосрочной перспективе. Создание конкурентных преимуществ, способствующих достижению данных целей в более короткие сроки, чем у конкурентов, является приоритетом для каждого рыночного субъекта.

Поскольку основная продукция отрасли молочного скотоводства – непеработанное молоко – является сырьевым товаром, то ключевые компетенции, обуславливающие конкурентные преимущества данного вида экономической деятельности, находятся в области производственных составляющих, определяющих себестоимость продукции, ее качество и эффективность реализации. В связи с этим мы согласны с Т.И. Грудкиной [10], Л.А. Истоминой [11] и другими авторами в том плане, что для оценки конкурентоспособности предприятий, занимающихся молочным скотоводством, могут быть использованы показатели эффективности производства и реализации молока.

На основе анализа и обобщения научных работ Г.М. Кижлай [12], М.В. Тимошенко [13], К.С. Чуриловой [14] нами были определены следующие показатели, отражающие конкурентоспособность производства молока на конкретном предприятии:

- годовой удой молока на 1 корову, ц;
- уровень товарности молока, %;
- доля рынка, рассчитанная как отношение объема реализации молока оцениваемого предприятия к общему объему реализованного сырого молока сельскохозяйственными организациями региона (района);

- коэффициент эффективности реализации молока (отношение цены реализации 1 ц молока к реализационной себестоимости 1 ц молока).

Для сравнительной оценки конкурентоспособности каждого производителя молока нами предлагается использовать интегральный коэффициент конкурентоспособности, рассчитанный по формуле среднегеометрической для значений относительных показателей конкурентоспособности по каждому критерию:

$$K_{\text{кон}} = \sqrt[4]{\frac{УД_i}{УД_э} * \frac{УТ_i}{УТ_э} * \frac{Др_i}{Др_э} * \frac{Кэф_i}{Кэф_э}}$$

где $УД_i$ --годовой удой молока на 1 корову в анализируемом предприятии (i -е предприятие), ц ;

$УД_э$ – годовой надой молока на 1 корову в эталонном предприятии, ц ;

$УТ_i$, – уровень товарности молока в анализируемом предприятии (i -е предприятие), %;

$УТ_э$ – уровень товарности молока в эталонном предприятии, %;

$Др_i$ – доля рынка анализируемого предприятия (коэффициент объема реализации молока i -м предприятием);

$Др_э$ – доля рынка эталонного предприятия;

$Кэф_i$, $Кэф_э$ – коэффициент эффективности реализации молока в анализируемом (i -е предприятие) и эталонном предприятиях соответственно.

В качестве эталонного выступает предприятие с наилучшим значением оцениваемого показателя (соответственно, по каждому показателю оно может быть разное). В модификации предлагаемой методики в качестве альтернативного варианта возможно использование сравнения со среднестатистическим конкурентом (среднее значение показателя по группе оцениваемых хозяйствующих субъектов).

Коэффициент позволяет ранжировать товаропроизводителей молока по уровню их конкурентоспособности: чем выше значение интегрального коэффициента, тем выше оценивается конкурентоспособность хозяйствующего субъекта, соответственно, выше его ранг в списке конкурентов. Кроме того, значения коэффициентов, рассчитанные для разных временных периодов, дают возможность оценить уровень конкурентоспособности в динамике.

На основе отчетов о финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных организаций края за 2021 г. нами была сформирована совокупность из 59 предприятий – конкурентов на рынке сырого молока в Красноярском крае. Из исследования были исключены организации, полностью перерабатывающие весь объем полученного молока в собственных перерабатывающих цехах и реализующих только готовую молочную продукцию, поскольку они не являются конкурирующими субъектами на сыром рынке.

Анализ интегрального показателя конкурентоспособности производства и реализации молока в Красноярском крае за 2021 год осуществлялся по предлагаемой выше методике в программной среде «Excel». По результатам расчетов интегрального коэффициента конкурентоспособности производства и реализации молока в сельскохозяйственных организациях Красноярского края сформировалось 6 групп (табл. 2).

Был получен следующий рейтинг конкурентоспособности: 1-е место заняло АО «Солгон» Ужурского района, набравшее максимальное значение, – 0,86, 2-е – АО «КСС» Канского района со значением 0,78, 3-е место – ЗАО «Сибирь-1» Шушенского района со значением 0,75. Последнее место занял ООО «Племзавод «Таежный» Сухобузимского района с минимальным показателем 0,16.

Таблица 2

Группы сельскохозяйственных организаций по коэффициенту конкурентоспособности (2021 г.)

Показатель	Группа						В среднем
	до 0,15	от 0,16 до 0,30	от 0,31 до 0,45	от 0,46 до 0,60	от 0,61 до 0,75	свыше 0,76	
Номер группы	I	II	III	IV	V	VI	
Число организаций в группе	3	17	17	12	8	2	59
Среднее значение группировочного признака	0,12	0,25	0,38	0,54	0,66	0,82	0,46
Среднегодовое поголовье коров, гол.	450	629	795	1326	1733	2548	1247
Надой молока на 1 корову, кг	2661	4102	4622	6178	7371	9368	5717
Производственная себестоимость 1 т, руб.	30906	26654	22210	24238	24454	21723	25031
Уровень товарности, %	52,9	77,3	83,7	88,5	93,1	89,4	80,8
Себестоимость реализации 1 т, руб.	33994	27417	22767	24604	24792	21748	25387
Цена реализации 1 т, руб.	27883	27368	25520	28519	30572	29011	28146
Затраты на 1 корову в год, тыс. руб.	87,95	113,97	111,16	167,08	200,23	228,15	151,43
Затраты труда на 1 корову, чел.-ч	127,0	71,57	65,76	87,16	118,47	65,10	89,18
Производство молока в среднем на 1 хозяйство, ц	15918	40297	33314	79901	124776	238984	88865
Уровень рентабельности (убыточности) без субсидий, %	-6,8	4,94	18,38	16,63	24,03	33,79	15,16

В трех первых группах, составляющих 63 % от всех анализируемых организаций, занимающихся производством и реализацией сырого молока, коэффициент конкурентоспособности составил 0,12–0,38, что меньше среднекраевого значения (0,46). В трех остальных группах коэффициент конкурентоспособности был выше среднего значения. Наивысший показатель получен в самой малочисленной 6-й группе (0,82) с пре-

вышением среднего почти в 2 раза. Четвертая, пятая и шестая группы сельскохозяйственных организаций отличаются наибольшим поголовьем и удоями и, соответственно, наивысшими показателями эффективности производства и реализации молока. Так, на предприятиях с поголовьем более 2548 коров среднегодовые надои составляют 9368 кг/гол., производственная себестоимость 1 т – 21723 руб., затраты труда на 1 корову – 89,18 чел.-ч, а

рентабельность без субсидий находится на уровне 33,79 %. В процессе исследования было выявлено, что увеличение продуктивности дойного стада влечет за собой рост конкурентоспособности отрасли.

На основе оценки уровня конкурентоспособности целесообразно осуществлять выбор дальнейшего направления развития молочного скотоводства в конкретных хозяйствующих субъектах. Стратегическими альтернативами для предприятий, реализующих молоко, на наш взгляд, могут быть:

- *сокращение производства сырого молока/ликвидация отрасли.* Стратегия предполагает планомерный отказ от молочного скотоводства как низкоконкурентного и нерентабельного вида бизнеса в пользу более маржинальных для предприятия отраслей;

- *снижение себестоимости производства единицы продукции.* Цель стратегии – повысить конкурентоспособность отрасли за счет лидерства в издержках. Достижение поставленной цели в современных условиях возможно как за счет уже привычной техногенной интенсификации (модернизация ферм, улучшение условий содержания, автоматизации и цифровизации производства, повышение питательности рационов кормления и др.), так и на основе концепции бережливого производства, ресурсосберегающих технологий и пр.;

- *увеличение объемов производства молока.* Цель данной стратегии – увеличить массу прибыли от эффективного вида бизнеса за счет расширения своей доли на рынке. Достижение стратегии может предусматривать как интенсивное развитие отрасли (за счет повышения продуктивности коров), так и экстенсивное (за счет увеличения молочного стада при уже достаточно высоком уровне продуктивности);

- *горизонтальная интеграция.* Целью стратегии является увеличение доли рынка и эффективности производства за счет объединения (как правило, в форме слияния или присоединения) с другими производителями отрасли. Интеграция

может быть выгодна как небольшим низкоконкурентным предприятиям, получающим в этом случае возможность финансирования отрасли, так и более крупным и устойчивым, приобретающим потенциал расширения бизнеса без долговременных затрат в воспроизводство стада;

- *прямая вертикальная интеграция.* Цель стратегии – увеличение прибыли от отрасли молочного скотоводства путем снижения транзакционных издержек вследствие организации собственной переработки и сбыта молочной продукции. Данная стратегия позволяет предприятию уйти от конкуренции на сырьевом рынке и получать более высокую норму прибыли за счет реализации молочной продукции по розничным ценам;

- *кооперация.* Ее цель – снизить издержки и/или увеличить прибыль на основе взаимодействия с конкурентами. Стратегия может быть реализована посредством участия предприятия в сельскохозяйственных потребительских кооперативах (сбытовых, снабженческих, перерабатывающих и др.);

- *адаптивная интенсификация.* Цель стратегии – удержание и повышение конкурентной устойчивости на отраслевом рынке путем создания долгосрочных конкурентных преимуществ. Стратегия предполагает повышение эффективности отрасли молочного скотоводства не на основе химико-техногенной интенсификации производства, а за счет его природно-экономической адаптации и экологизации [15]. Реализация данной стратегии может включать разведение пород скота с более высоким коэффициентом биоконверсии, адаптивное кормопроизводство и пр.

Для обоснования выбора конкретной стратегии (или сочетания стратегий) нами предлагается использовать матрицу, построенную по двум параметрам: 1) коэффициент конкурентоспособности; 2) доля реализации сырого молока в общей выручке предприятия (рис. 2).

		Значение коэффициента конкурентоспособности ($K_{кон}$)		
		Низкое ($K_{кон} \leq 0,3$)	Среднее ($0,3 > K_{кон} \leq 0,6$)	Высокое ($K_{кон} > 0,6$)
Доля сырого молока в общей выручке	до 0,25	Квадрант 1 1. Кооперация 2. Сокращение/ликвидация отрасли	Квадрант 2 1. Снижение себестоимости 2. Кооперация	Квадрант 3 1. Увеличение объемов производства 2. Адаптивная интенсификация
	0,26-0,5	Квадрант 4 1. Снижение себестоимости 2. Кооперация 3. Горизонтальная интеграция	Квадрант 5 1. Снижение себестоимости 2. Адаптивная интенсификация 3. Кооперация 4. Горизонтальная интеграция	Квадрант 6 1. Увеличение объемов производства 2. Адаптивная интенсификация 3. Вертикальная интеграция
	более 0,5	Квадрант 7 1. Снижение себестоимости 2. Кооперация 3. Горизонтальная интеграция	Квадрант 8 1. Адаптивная интенсификация 2. Снижение себестоимости 3. Кооперация 4. Вертикальная интеграция	Квадрант 9 1. Адаптивная интенсификация 2. Увеличение объемов производства 3. Вертикальная интеграция

Рис. 2. Матрица выбора стратегии развития отрасли молочного скотоводства для сельскохозяйственных организаций

Стратегические альтернативы перечислены в каждом квадранте матрицы в порядке приоритетности для хозяйствующих субъектов, попавших по результатам оценки в данный квадрант. На рисунке 3 представлено распределение предприятий-конкурентов на рынке сырого молока Красноярского края по квадрантам предложенной матрицы.

		Значение коэффициента конкурентоспособности ($K_{кон}$)		
		Низкое ($K_{кон} \leq 0,3$)	Среднее ($0,3 > K_{кон} \leq 0,6$)	Высокое ($K_{кон} > 0,6$)
Доля сырого молока в общей выручке	до 0,25	Квадрант 1 ООО «Племзавод «Таежный», ООО «КХ Родник», СПК «Колхоз» Рассвет», ЗАО «Назаровское», АО АПХ «Агроярск», АО «Искра», СХПК «Ивановский», ООО «Байтак», ООО «Мачинское», СХА «Колхоз «Заветы Ленина»	Квадрант 2 ЗАО «Авангард», АО «Алтатское», ООО «Чулымское», АО «Агрохолдинг «Сибиряк», ОАО «Красное», ЗАО «Сибирь», СПК «Андроновский», ЗАО «Светлолобовское»	Квадрант 3 АО «Солгон»

Рис. 3. Матрица выбора стратегии развития отрасли молочного скотоводства для сельскохозяйственных организаций Красноярского края

	0,26-0,5	<p>Квадрант 4 ООО «Знаменское», ООО "Солянское", ООО «Анциферовское», ООО «Шалоболинское», СПК «Красный маяк», СПК «им. Калинина»</p>	<p>Квадрант 5 СПК «Юбилейный», ООО «Нива», АО «Тубинск», ОАО «Тюльковское», ООО «Совхоз «Денисовский», ЗАО «Авдинское», ООО «Чистопольские нивы», ЗАО «Марининское», ЗАО «Гладенское», ООО Учхоз «Миндерлинское»</p>	<p>Квадрант 6 АО Племзавод «Краснотуранский», ООО «ОПХ Солянское», ООО «Мана», АО «Березовское»</p>
	более 0,5	<p>Квадрант 7 СХПК «им VII съезда Советов», ООО «Ермак», ООО «Современные технологии»</p>	<p>Квадрант 8 ООО «Сибиряк», СПК «Георгиевский», ООО «Ахурян», ООО «Емельяновское», ОАО «Новотаежное», ООО «Тигрицкое», СПК «Алексеевский», ЗАО «Имисское», ООО «Агрохолдинг Камарчагский», ООО «Родник»</p>	<p>Квадрант 9 АО «КСС», ОАО племзавод «Красный Маяк», ЗАО «Искра Ленина», ЗАО «Большеуриновское», АО «Арефьевское», ОАО «Тайнинское», ЗАО «Сибирь-1»</p>

Рис. 3. Окончание

Как видим, 28 предприятий (47 % от всех организаций края, занимающихся молочным скотоводством и реализующих сырое молоко) характеризуются средним уровнем конкурентоспособности и в зависимости от степени их специализации на производстве молока им могут быть рекомендованы стратегии снижения себестоимости и адаптивной интенсификации.

В первом квадранте находятся 17 % от анализируемой совокупности предприятий – 10 хозяйств, имеющих низкий коэффициент конкурентоспособности и малую долю выручки от реализации в общих доходах. Сырое молоко для данных предприятий является непривлекательной позицией в товарном портфеле, и если у предпринимателей нет возможности снизить его себестоимость, то наиболее вероятной стратегией будет ликвидация молочного скотоводства как товарной отрасли. Попадание в эту груп-

пу таких крупных и устойчивых предприятий региона, как АО «Искра» и ЗАО «Назаровское», обусловлено низким процентом реализации сырого молока, основная часть которого перерабатывается внутренними структурами хозяйств и поставляется на рынок уже в виде молочной продукции. Для данных организаций стратегической альтернативой выступит полный отказ от реализации непереработанного молока.

Лидерам рынка (17 предприятий, имеющих высокий коэффициент конкурентоспособности) рекомендуются стратегии, позволяющие не только сохранить, но и повысить конкурентные преимущества в долгосрочной перспективе: увеличение объемов производства и адаптивная интенсификация.

Заключение. В результате проведенного исследования за последние 5 лет выявлен незначительный рост объемов производства молока за счет увеличения

продуктивности коров (поголовье дойного стада в этот период уменьшилось) при снижении показателей эффективности реализации. Так, за анализируемый период прибыль на 1 т реализованного молока сократилась на 17,1 % и зафиксировалась на уровне в 4746 руб/т. Главная причина такого обстоятельства – относительно невысокий темп роста цены реализации молока при опережающем уровне роста его себестоимости.

Для анализа эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций молочного скотоводства разработана методика оценки его конкурентоспособности. Расчет интегрального коэффициента конкурентоспособности позволит на основе его изменения в динамике сделать вывод о повышении или снижении эффективности производства молока.

Представлены результаты апробации предложенной методики на конкретных сельскохозяйственных организациях Красноярского края, которые были сгруппированы в 9 квадрантов в зависимости от их уровня конкурентоспособности и доли реализации молока в общей

выручке. Для каждой группы товаропроизводителей предложена своя стратегия дальнейшего развития отрасли. При этом, конечно, необходимо учитывать существующий ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций (породный состав стада, состояние кормовой базы, наличие производственных помещений и современных технологий, наличие высококвалифицированных кадров и др.) и имеющиеся финансовые возможности.

Предложенная методика позволит сельскохозяйственным производителям не только проводить сравнительный анализ уровня конкурентоспособности производства, но и более обосновано подходить к принятию решений о выборе направлений развития отрасли молочного скотоводства. Также она может быть полезна краевым органам государственного управления в сфере сельского хозяйства для оценки эффективности деятельности предприятий, занимающихся производством молока, и прогнозирования дальнейшего развития молочного агробизнеса в регионе.

Список источников

1. *Филимонова Н.Г., Озерова М.Г.* Продовольственная безопасность в период пандемии COVID-19 // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2022. № 2. С. 73–88.
2. *Полянская Н.М., Колесняк А.А., Коваль А.Н.* Обеспечение продовольствием населения северных территорий России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 5. С. 40–50.
3. *Ермакова И.Н., Гаврилова О.Ю.* Современные тенденции развития рынка молока и молочной продукции в Красноярском крае // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 10-1. С. 61–67.
4. Агропромышленный комплекс Красноярского края в 2021 г. / Министерство сельского хозяйства и торговли Красноярского края. Красноярск, 2022. 213 с.
5. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. URL: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/44270> (дата обращения: 05.06.2023).
6. Красноярский краевой статистический ежегодник. 2022 / Красноярскстат. Красноярск, 2022. 525 с. URL: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/30015> (дата обращения: 05.06.2023).
7. *Овсянко Л.А., Овсянко А.В.* Состояние и тенденции развития производства молока в регионе // Научно-практические аспекты развития АПК: мат-лы науч. конф. (Красноярск, 18 нояб. 2022 г.). Красноярск: Изд-во КрасГАУ, 2023. С. 299–301.

8. *Портер М.* Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость: пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 715 с.
9. *Фатхутдинов Р.А.* Сущность конкурентоспособности // Современная конкуренция. 2009. № 3 (15). С. 99–129.
10. *Грудкина Т.И.* Конкурентоспособность субъектов молочного агробизнеса: оценка, стратегия повышения // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018. № 10 (43). С. 95–102.
11. *Истомина Л.А., Доронина С.А., Рыжкова О.И.* Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций по производству молока: проблемы и перспективы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 12-2. С. 232–238.
12. *Кижлай Г.М., Рогалева Н.С.* Комплексная оценка эффективности производства молока и ее необходимость в условиях импортозамещения // Аграрный вестник Урала. 2015. № 5 (135). С. 87–91.
13. *Тимошенко М.В.* Индексная оценка конкурентоспособности предприятий по производству молока // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. 2012. № 2. С. 29–35.
14. *Чурилова К.С., Акимова И.А., Волкова Е.А., Павличенко А.А.* Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственного предприятия // Фундаментальные исследования. 2022. № 4. С. 77–83.
15. *Гануш Г.И., Липницкая В.В., Близнюк З.Г.* Сущность, роль и направления адаптивной интенсификации аграрного производства в условиях рынка: теоретико-методологические аспекты // Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования АПК: сб. науч. ст. 8-й Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 26–27 мая 2016 г.). Минск: Изд-во БГАТУ, 2016. С. 104–109.

References

1. *Filimonova N.G., Ozerova M.G.* Prodovol'stvennaya bezopasnost' v period pandemii COVID-19 // Sotsial'no-ehkonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal. 2022. № 2. S. 73–88.
2. *Polyanskaya N.M., Kolesnyak A.A., Koval' A.N.* Obespechenie prodovol'stvem naseleniya severnykh territorii Rossii // Ehkonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii. 2023. № 5. S. 40–50.
3. *Ermakova I.N., Gavrilova O.YU.* Sovremennye tendentsii razvitiya rynka moloka i molochnoi produktsii v Krasnoyarskom krae // Vestnik Altaiskoi akademii ehkonomiki i prava. 2022. № 10-1. S. 61–67.
4. Agropromyshlennyy kompleks Krasnoyarskogo kraya v 2021 g. /Ministerstvo sel'skogo khozyaistva i trgovli Krasnoyarskogo kraya. Krasnoyarsk, 2022. 213 s.
5. Upravlenie Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Krasnoyarskomu krayu, Respublike Khakasiya i Respublike Tyva. URL: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/44270> (data obrashcheniya: 05.06.2023).
6. Krasnoyarskii kraevoi statisticheskii ezhegodnik. 2022 / Krasnoyarskstat. Krasnoyarsk, 2022. 525 s. URL: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/30015> (data obrashcheniya: 05.06.2023).
7. *Ovsyanko L.A., Ovsyanko A.V.* Sostoyanie i tendentsii razvitiya proizvodstva moloka v regione // Nauchno-prakticheskie aspekty razvitiya APK: mat-ly. nauch. konf. (Krasnoyarsk, 18 noyab. 2022 g.). Krasnoyarsk: Izd-vo KraSGAU, 2023. S. 299–301.
8. *Porter M.* Konkurentnoe preimushchestvo: Kak dostich' vysokogo rezul'tata i obespechit' ego ustoichivost': per. s angl. M.: Al'pina Biznes Buks, 2005. 715 s.

9. *Fatkhutdinov R.A.* Sushchnost' konkurentosposobnosti // *Sovremennaya konkurentsia*. 2009. № 3 (15). S. 99–129.
10. *Grudkina T.I.* Konkurentosposobnost' sub"ektov molochnogo agrobiznesa: otsenka, strategiya povysheniya // *Ehkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve*. 2018. № 10 (43). S. 95–102.
11. *Istomina L.A., Doronina S.A., Ryzhkova O.I.* Otsenka konkurentosposobnosti sel'skokhozyaistvennykh organizatsii po proizvodstvu moloka: problemy i perspektivy // *Vestnik Altaiskoi akademii ehkonomiki i prava*. 2022. № 12-2. S. 232–238.
12. *Kizhlai G.M., Rogaleva N.S.* Kompleksnaya otsenka ehffektivnosti proizvodstva moloka i ee neobkhodimost' v usloviyakh importozameshcheniya // *Agrarnyi vestnik Urala*. 2015. № 5 (135). S. 87–91.
13. *Timoshenko M.V.* Indeksnyaya otsenka konkurentosposobnosti predpriyatii po proizvodstvu moloka // *Vesti Natsyyanal'nai akadehmii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk*. 2012. № 2. S. 29–35.
14. *Churilova K.S., Akimova I.A., Volkova E.A., Pavlichenko A.A.* Otsenka konkurentosposobnosti sel'skokhozyaistvennogo predpriyatiya // *Fundamental'nye issledovaniya*. 2022. № 4. S. 77–83.
15. *Ganush G.I., Lipnitskaya V.V., Bliznyuk Z.G.* Sushchnost', rol' i napravleniya adaptivnoi intensivatsii agrarnogo proizvodstva v usloviyakh rynka: teoretiko-metodologicheskie aspekty // *Formirovanie organizatsionno-ehkonomicheskikh uslovii ehffektivnogo funktsionirovaniya APK: sb. nauch. st. 8-i Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Minsk, 26–27 maya 2016 g.)*. Minsk: Izd-vo BGATU, 2016. S. 104–109.

Статья принята к публикации 6.07.2023 /
The article has been accepted for publication 6.07.2023.

Информация об авторах:

Наталья Георгиевна Филимонова, профессор кафедры организации и экономики сельскохозяйственного производства, доктор экономических наук, доцент
Ирина Николаевна Ермакова, доцент кафедры организации и экономики сельскохозяйственного производства, кандидат экономических наук, доцент
Ольга Юрьевна Гаврилова, доцент кафедры организации и экономики сельскохозяйственного производства, кандидат экономических наук

Information about the authors:

Natalya Georgievna Filimonova, Professor at the Department of Organization and Economics of Agricultural Production, Doctor of Economics, Docent
Irina Nikolaevna Ermakova, Associate Professor at the Department of Organization and Economics of Agricultural Production, Candidate of Economic Sciences, Docent
Olga Yurievna Gavrilo, Associate Professor at the Department of Organization and Economics of Agricultural Production, Candidate of Economic Sciences

