

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Научная статья / Research Article

УДК 338.462:331.101.64

DOI: 10.36718/2500-1825-2023-4-3-19

Виталий Юрьевич Епанчинцев^{1✉}, Оксана Викторовна Шумакова²

^{1,2} Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, Омск, Россия

¹ vu.epanchintsev@omgau.org

² ov.shumakova@omgau.org

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕР ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

В статье исследуются вопросы экономической эффективности мер информационно-консультационной поддержки субъектов агропромышленного комплекса в сфере повышения производительности труда. Научная работа проведена с целью изучения мер консалтинговой поддержки в рамках национального проекта «Производительность труда», оказываемых Федеральным центром компетенций сельскохозяйственным и перерабатывающим предприятиям, и определения резервов улучшения экономических показателей в результате получения данной поддержки. Для достижения поставленной цели было проведено исследование, состоящее из четырех основных блоков. Они включают непосредственный сбор материалов, размещенных на официальном сайте Федерального центра компетенций; определение рейтинга федеральных округов и субъектов Федерации по критерию «количество привлеченных предприятий»; проведение сравнительного анализа в динамике 2021–2022 годов в разрезе сфер агропромышленного комплекса Омской области; обработку данных исследования и формирование выводов. Проведенный анализ показал, что в рейтинге лидирует Приволжский федеральный округ, где информационно-консультационная поддержка по снижению трудоемкости оказана 1346 предприятиям. В Сибирском федеральном округе данной формой консалтинговой поддержки охвачено 511 предприятий, где первое место в рейтинге занимает Новосибирская область. Особое внимание в статье уделено эффективности консультационной поддержки в сфере производительности труда в Омской области, поскольку около 40 % предприятий – получателей поддержки – составляют субъекты агропромышленного комплекса региона. Проведено сравнение основных экономических показателей за 2021–2022 годы с момента реализации проекта на территории Омской области. Выявлен определенный дисбаланс в динамике рентабельности сфер АПК Омской области, предложены меры по повышению эффективности оказываемой информационно-консультационной поддержки в сфере производительности труда.

Ключевые слова: информационно-консультационная поддержка, производительность труда, экономическая эффективность, агропромышленный ком-

плекс, Федеральный центр компетенций, Омская область, государственная поддержка, агроконсалтинг

Для цитирования: Епанчинцев В.Ю., Шумакова О.В. Экономическая эффективность мер информационно-консультационной поддержки по повышению производительности труда в агропромышленном комплексе // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 4. С. 3–19. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-4-3-19.

Vitaly Yurievich Epanchintsev^{1✉}, Oksana Viktorovna Shumakova²

^{1,2} Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin, Omsk, Russia

¹ vu.epanchintsev@omgau.org

² ov.shumakova@omgau.org

ECONOMIC EFFICIENCY OF INFORMATION AND CONSULTING SUPPORT MEASURES TO INCREASE LABOR PRODUCTIVITY IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

The paper examines the issues of economic efficiency of measures of information and consulting support for subjects of the agro-industrial complex in the field of increasing labor productivity. Scientific work was carried out to study the measures of consulting support within the framework of the national project Labor Productivity provided by the Federal Competence Center to agricultural and processing enterprises and to determine reserves for improving economic indicators as a result of receiving this support. To achieve this goal, a study was conducted consisting of four main blocks. They include the direct collection of materials posted on the official website of the Federal Competence Center; determination of the rating of federal districts and subjects of the Federation according to the criterion “number of involved enterprises”; conducting a comparative analysis of the dynamics of 2021–2022 in the context of spheres of the agro-industrial complex of the Omsk Region; processing research data and drawing conclusions. The analysis showed that the Volga Federal District is in the lead in the ranking, where information and consulting support to reduce labor intensity was provided to 1,346 enterprises. In the Siberian Federal District, this form of consulting support covers 511 enterprises, where the Novosibirsk Region takes first place in the ranking. Particular attention in the paper is paid to the effectiveness of consulting support in the field of labor productivity in the Omsk Region, since about 40 % of the enterprises that receive support are subjects of the region’s agro-industrial complex. A comparison was made of the main economic indicators for 2021–2022 since the implementation of the project in the Omsk Region. A certain imbalance in the dynamics of profitability of the agro-industrial complex of the Omsk Region has been identified, and measures have been proposed to increase the efficiency of the information and consulting support provided in the field of labor productivity.

Keywords: information and consulting support, labor productivity, economic efficiency, agro-industrial complex, Federal Competence Center, Omsk Region, state support, agroconsulting

For citation: Epanchintsev V.Y., Shumakova O.V. Economic efficiency of information and consulting support measures to increase labor productivity in the agro-industrial complex// Socio-economic and humanitarian journal. 2023. № 4. S. 3–19. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-4-3-19.



Введение. В современных геополитических условиях, при которых воз- никла оперативная необходимость обеспечения технологического суверенитета

агропромышленного комплекса (далее – АПК), стабильное повышение производительности труда в аграрном секторе стало одним из ключевых факторов экономического роста российской экономики. Снижение трудоемкости с одновременным комплексным улучшением показателей ресурсоотдачи является важнейшей составляющей экономической эффективности производства и переработки сельскохозяйственной продукции, повышение которой (эффективности) в конечном итоге обеспечивает продовольственную безопасность на региональном и государственном уровне. В эпоху агрессивного внедрения цифровых решений в аграрном производстве в качестве наиболее действенного инструмента повышения производительности труда в АПК применяется опережающее внедрение современных технологий, дальнейшее совершенствование которых происходит по двум основным направлениям – развития малооперационной технологии и «экологизации» технологических процессов, способствующей экономии материалов и энергоносителей.

Для реализации данных направлений необходимы соответствующие кадровые и информационные ресурсы [1]. Однако не у всех хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса имеется такой ресурсный потенциал. В этой ситуации с 2018 года на помощь приходят специалисты Федерального центра компетенций в сфере производительности труда (далее – ФЦК) [2], оказывающего информационно-консультационную поддержку (далее – ИКП) крупным компаниям (с годовым объемом продаж более 400 млн руб.), в том числе предприятиям АПК Российской Федерации.

Цель исследования. Проанализировать меры информационно-консультационной поддержки в отраслях агропромышленного комплекса по повышению производительности труда и выявить «точки роста» экономической эффективности данной поддержки на основании проведенного анализа.

Задачи исследования: провести анализ содержания мер информацион-

но-консультационной поддержки, оказываемых Федеральным центром компетенций субъектам АПК; оценить результаты экономической эффективности данных мер; определить дальнейшие «точки роста» консалтинговой поддержки аграрного сектора экономики в сфере производительности труда.

Объекты исследования. Федеральные округа и субъекты Российской Федерации (далее – РФ); хозяйствующие субъекты АПК Омской области, получившие адресную информационно-консультационную поддержку со стороны ФЦК и региональных центров компетенций в рамках реализации национального проекта «Производительность труда» [3].

Методы исследования. Проведено сплошное наблюдение в части сравнения статистических данных субъектов РФ – участников проекта ФЦК и региональных центров компетенций в сфере производительности труда. Исследования проведены в период с 2019 по 2023 г. Выполнено сплошное наблюдение в части сравнения статистических данных хозяйствующих субъектов АПК Омской области, получивших адресную информационно-консультационную поддержку со стороны ФЦК в рамках реализации национального проекта «Производительность труда». Методология научного исследования включает 4 этапа:

– мониторинг информации и сбор статистических данных на официальном сайте ФЦК;

– ранжирование федеральных округов и субъектов Федерации по количеству привлеченных в проект предприятий (получивших адресную поддержку со стороны ФЦК);

– анализ основных экономических показателей предприятий АПК Омской области – получателей государственной консалтинговой поддержки;

– обобщение результатов и подготовка выводов.

При подготовке статьи были использованы приемы статистики и экономического анализа, составлен SWOT-анализ. В тексте использованы понятия

«предприятие» и «консалтинговая поддержка». В первом случае «предприятие» является единицей получения поддержки в проекте Федерального центра компетенций. Количество получателей ежедневно обновляется на официальном сайте ФЦК [2]. Во втором случае понятия ИКП и консалтинговой поддержки тождественны.

Результаты исследования и их обсуждение. Экономическое содержание консалтинговой поддержки Федерального центра компетенций по повышению производительности труда направлено на улучшение производственных и финансовых показателей деятельности участников проекта (получателей ИКП) за счет внедрения принци-

пов бережливого производства. Специалисты ФЦК на основании проводимого анализа «находят и показывают» дополнительные временные и материальные ресурсы. Вследствие чего собственники и руководители предприятий принимают и реализуют управленческие решения, благодаря которым высвобождаемые ресурсы позволяют ускорить развитие компании – получателя поддержки – и через несколько месяцев участия в проекте повысить экономическую эффективность производства и реализации продукции. На 10 июля 2023 г. консалтинговая поддержка со стороны ФЦК была оказана 4962 предприятиям Российской Федерации (табл. 1).

Таблица 1

Получатели консалтинговой поддержки ФЦК по федеральным округам Российской Федерации в 2019–2023 гг. [2]

Федеральный округ	Предприятия, получившие ИКП	Годовой объем продаж получателей поддержки, млрд руб.	Численность персонала, чел.	Сотрудники, прошедшие обучение, чел.	Место в рейтинге на 10.07.2023
Центральный	1249	2561	344254	22045	2
Северо-Западный	479	1128	128116	8312	6
Южный	555	1647	148624	9020	3
Северо-Кавказский	110	162	28188	1924	8
Приволжский	1346	2876	503839	24751	1
Уральский	484	1158	167783	9232	5
Сибирский	511	1009	140522	11317	4
Дальневосточный	228	428	57368	3934	7
По РФ	4962	10969	1518694	90535	-

Данные таблицы 1 иллюстрируют рейтинг по критерию «количество предприятий, получивших информационно-консультационную поддержку ФЦК». Информация, отраженная в таблице 1, собрана нарастающим итогом за период с 2018 по 2023 г. (до 10 июля). По всем показателям лидирует Приволжский федеральный округ, в котором специали-

стами ФЦК обучены 24751 сотрудник, в том числе подготовлены 227 инструкторов по бережливому производству и 651 внутренний тренер [2]. Особый интерес вызывает участие регионов Сибирского федерального округа (далее – СФО) в проекте по получению консалтинговой поддержки (табл. 2).

Таблица 2

Получатели консалтинговой поддержки ФЦК в 2019–2023 гг. в Сибирском федеральном округе по субъектам РФ [2]

Субъекты РФ – Сибирского Федерального округа	Предприятия, получившие ИКП	Годовой объем продаж получателей поддержки, млрд руб.	Численность персонала, чел.	Сотрудники, прошедшие обучение, чел.	Место в рейтинге на 10.07.2023
Республика Алтай	2	-	-	34	10
Алтайский край	77	123	23 745	1770	3
Иркутская область	48	130	15 029	859	7
Кемеровская область	73	185	22 482	1453	4
Красноярский край	97	236	22 964	2126	2
Новосибирская область	98	141	20 409	2572	1
Омская область	55	82	16 665	1275	5-6
Томская область	55	104	16 866	1137	5-6
Республика Тыва	2	5	1 519	72	9
Республика Хакасия	4	3	843	19	8
По СФО	511	1009	140522	11317	-

В соответствии со второй задачей исследования по оценке результатов экономической эффективности мер государственной информационно-консультационной (консалтинговой) поддержки, оказываемой Федеральным центром компетенций, рассмотрим относи-

тельные показатели повышения производительности труда, снижения времени протекания производственных процессов, а также остатков незавершенного производства и производственных запасов в разрезе субъектов РФ, входящих в Сибирский федеральный округ (табл. 3).

**Экономическая эффективность консалтинговой поддержки ФЦК
в Сибирском федеральном округе по субъектам РФ [2]**

Субъекты РФ – Сибирского Федерального округа	Повышение производительности труда, %	Снижение времени протекания производственных процессов, %	Снижение остатков незавершенного производства и производственных запасов, %	Место в рейтинге на 10.07.2023
Алтайский край	26	32	40	3
Иркутская область	45	48	43	7
Кемеровская область	61	27	22	4
Красноярский край	28	8	5	2
Новосибирская область	68	34	28	1
Омская область	40	34	39	5–6
Томская область	54	33	39	5 6

Безусловными лидерами в Сибирском федеральном округе среди получателей государственной консалтинговой поддержки являются Новосибирская область и Красноярский край, которые в совокупности двумя регионами приняли участие в проекте более чем на 30 % от всех субъектов Российской Федерации из СФО по следующим основным показателям, отраженным в таблице 2:

– предприятиям, вовлеченным в проект (получателям ИКП) – 38,2 % (195 компаний);

– годовой выручке предприятий (получателей ИКП) – 37,4 % (377 млрд руб.);

– численности персонала вовлеченных в проект предприятий, получивших поддержку – 30,9 % (43373 чел.);

– сотрудникам, прошедшим обучение – 41,5 % (4698 чел.).

В таблице 3 не представлены данные по Республике Алтай, Республике Тыва и Республике Хакасия, так как информация по динамике экономических показателей этих регионов отсутствует на

официальном сайте Федерального центра компетенций [2].

Согласно методологии, раскрытой выше, следующим этапом исследования должен стать анализ основных экономических показателей предприятий АПК Омской области, получивших государственную консалтинговую поддержку. Однако авторы считают целесообразным предварительно внести пояснения относительно сути деятельности ФЦК. Основной функцией Федерального центра компетенций является передача предприятиям методологии бережливого производства, в частности, принципов обустройства рабочего пространства «5S», которые были внедрены в послевоенной Японии и активно применяются до настоящего времени в японском менеджменте. Следует отметить, что они были разработаны по советской методике Центрального института труда (ведущей организации СССР в области научной организации труда) [4]. Однако не следует воспринимать реализацию отечественного проекта по повышению производительности труда как «кальку»

с успешных зарубежных управленческих практик. Поэтому целесообразно рассмотреть особенности деятельности ФЦК, выявив факторы внутренней

(сильные и слабые стороны) и внешней (возможности и угрозы) среды с помощью SWOT-анализа (табл. 4).

Таблица 4

SWOT-анализ деятельности в АПК Федерального центра компетенций в сфере производительности труда (составлено авторами)

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Программа ИКП реализуется в рамках национального проекта. 2. Федеральная сетевая система реализации проекта в большинстве регионов РФ. 3. Динамичное повышение производительности труда сельскохозяйственных товаропроизводителей – объектов ИКП. 4. Охват информационно-консультационной поддержкой широкого спектра отраслей АПК. 5. Высокое качество оказываемой поддержки. 6. Функционирование центров компетенций на региональном уровне при взаимодействии с Федеральным центром компетенций. 7. Мощная информационная поддержка деятельности Федерального центра компетенций в рамках реализации национального проекта	1. Ограничение доступа к участию в проекте порогом годового объема продаж 400 млн руб. сельскохозяйственным и перерабатывающим предприятиям. 2. Повышенные (в течение нескольких месяцев подряд) темпы проектной работы на производственных площадках (большое количество «активностей» за короткий промежуток времени). 3. Отсутствие ИКП в части технологии производства и переработки продукции
Возможности	Угрозы
1. Продолжение оказания ИКП сельскохозяйственным товаропроизводителям Федеральным центром компетенций после 2024 года. 2. Расширение географии деятельности Федерального центра компетенций. 3. Снижение порога объема продаж для участников проекта ниже 400 млн руб. в год. 4. Более активное привлечение субъектов ИКП аграрного бизнеса к участию в проекте	1. Прекращение (сокращение) финансирования проекта. 2. Отказ большого количества сельскохозяйственных товаропроизводителей (потенциальных участников проекта) от взаимодействия с Федеральным центром компетенций

Кроме получения государственной консалтинговой поддержки, компании имеют возможность получать льготные кредиты до 300 млн руб. в случае получения успешного участия в проекте и достижения высоких экономических показателей хозяйственной деятельности: повышения производительности труда и ускорения оборачиваемости запасов. По программе Федерального центра компетенций финансовое участие распределяется следующим образом:

– предприятие инвестирует 75 млн руб. собственных средств (20 % стоимости проекта);

– ФЦК предоставляет льготный кредит в сумме 300 млн руб. (80 % стоимости проекта), которые должны пойти на это целевое развитие.

Для предприятий АПК появляется дополнительная возможность доступа к более дешевым финансовым инструментам для развития аграрного бизнеса. Рассмотрим далее организацию применения системы «5S» в работе с получателями консалтинговой поддержки Федерального центра компетенций (табл. 5).

Применение системы «5S» в работе с получателями консалтинговой поддержки Федерального центра компетенций [2]

Номер этапа (шага)	Название этапа (шага)	Содержание этапа (шага)
Первый шаг	Сортировка	Дифференциация предметов, находящихся на рабочем месте, на категории: – необходимые в текущем производственном процессе предметы; – ненужные предметы, которые попадают в зону «карантина»
Второй шаг	Соблюдение порядка	Рациональное эргономичное размещение инструментов, материалов, оборудования на рабочем месте при так называемой «мгновенной досягаемости до оператора», чтобы он (рабочий, оператор, сотрудник) затрачивал минимальное количество времени на его взятие и последующее возвращение на место
Третий шаг	Содержание в чистоте рабочего места	Обязательный возврат средств производства (в основном предметов труда) на свои места по принципу «откуда взял – верни на свое место»
Четвертый шаг	Разработка стандарта	Первые три этапа пошагово закрепляются стандартом. Составляется инструкция, визуализирующая приемы и методы в соответствии с каждым рабочим местом
Пятый шаг	Постоянное совершенствование и улучшение	Не останавливаться на достигнутом

В ходе оказания консалтинговой поддержки в первую очередь происходит детальный анализ производственных и бизнес-процессов в разрезе подпроцессов, а затем анализ по конкретным технологическим операциям. Осуществляется отслеживание и хронометраж по каждой из операций, определяется наличие в процессе их выполнения непродуцированных потерь. Результат мониторинга оформляется и переводится в цифровой формат, посредством картирования текущего состояния формируется карта потока и составляется диаграмма «Спагетти». У большинства участников, получивших в ФЦК государственную поддержку, рост производительности труда через 6 месяцев с момента старта проекта превышает 12 % при одновременном снижении остатков незавершен-

ного производства на 25 % [2]. Как следствие, благодаря обученным на предприятиях тренерам, происходит «тиражирование» потока-образца (типового потока). Подготовленные специалисты в дальнейшем занимаются организацией работы в соответствии с принципами бережливого производства на других участках и направлениях аграрного бизнеса. Общая продолжительность реализации проекта рассчитана на 3 года, из них первые полгода – со специалистами из ФЦК, остальные 2,5 года – с собственными обученными тренерами.

Переходя к третьему блоку исследования, поясним методику проведения сравнительного анализа за период 2021–2022 гг. по АПК Омской области. В первую очередь на основании данных, размещенных на официальном сайте ФЦК [2], авто-

рами были определены предприятия АПК региона, получившие консалтинговую поддержку: 21 из 55 (38,2 % от всех участников проекта по области). Затем получатели ИКП были дифференцированы по трем сферам агропромышленного комплекса с разделением на производство средств производства для сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий (I сфера), непосредственно производство (выращивание) продукции растениеводства и животноводства (II сфера), а также переработку сельскохозяйственной продукции и доведение ее до потребителя (III сфера). На основании данных бухгалтерской отчетности были

рассчитаны основные экономические показатели рентабельности и производительности труда за 2021 год, принятые как базовые, то есть «до внедрения проекта», и 2022 год, по которому рассчитанные показатели приняты как фактические, то есть «после внедрения проекта» [5].

В завершение для выполнения сравнительного анализа был произведен расчет количества вовлеченных предприятий, численности персонала, объема продаж по сферам АПК и по агропромышленному комплексу региона в целом, в результате чего получена статистическая группировка (табл. 6).

Таблица 6

Экономическая эффективность государственной информационно-консультационной поддержки по повышению производительности труда по сферам АПК Омской области (рассчитано авторами)

Показатель	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2021 г.	
			Абсолютное изменение	Относительное изменение, %
I сфера АПК				
Объем продаж, тыс. руб.	958906	1346293	387387	140,4
Численность персонала, чел.	316	357	41	113
Прибыль в год, тыс. руб.	55691	201248	145557	361,4
Рентабельность, %	6,17	17,58	11,41 п.п.	
Производительность труда, тыс. руб.	3034,51	3771,13	736,62	124,3
II сфера АПК				
Объем продаж, тыс. руб.	6764858	7981658	1216800	118
Численность персонала, чел.	3126	3092	- 34	98,9
Прибыль в год, тыс. руб.	882571	295469	- 587102	33,5
Рентабельность, %	15	3,84	- 11,16 п.п.	
Производительность труда, тыс. руб.	2164,06	2581,39	417,33	119,3
III сфера АПК				
Объем продаж, тыс. руб.	25080341	29396903	4316562	117,2
Численность персонала, чел.	5090	4356	- 734	85,6
Прибыль в год, тыс. руб.	126400	1148606	1022206	908,7
Рентабельность, %	0,51	4,07	3,56 п.п.	
Производительность труда, тыс. руб.	4927,38	6748,6	1821,22	136,7

Показатели, рассчитанные и представленные в таблице 6, необходимы для сравнения статистических данных хозяйствующих субъектов аграрной сферы экономики Омской области, получивших адресную информационно-консультационную поддержку со стороны ФЦК в рамках реализации национального проекта «Производительность труда» за 2021–2022 годы. В отчетном году наблюдается явный дисбаланс рентабельности в разных сферах АПК. С одной стороны, не вызывает сомнений значительный рост производительности труда в 2022 году, то есть в период получения государственной ИКП: от 19,3 % в сельском хозяйстве до 36,7 % в перерабатывающей

промышленности. С другой стороны, резкое снижение финансового результата предприятий II сферы обусловлено результатами хозяйственной деятельности двух «проблемных» компаний: ООО «АПК «АЛТАУР» с годовым убытком по итогам 2022 года 282,43 млн руб. и ООО «Титан-Агро» с отрицательным финансовым результатом 273,37 млн руб. за аналогичный период [5]. Тем не менее, в совокупности по всем предприятиям АПК Омской области, принявшим участие в проекте по получению государственной ИКП в сфере производительности труда, отслеживается повышение экономической эффективности аграрного бизнеса в 2022 году (табл. 7).

Таблица 7

Экономическая эффективность государственной информационно-консультационной поддержки АПК Омской области по повышению производительности труда (рассчитано авторами)

Показатель	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2021 г.	
			Абсолютное изменение	Относительное изменение, %
Объем продаж, тыс. руб.	32804105	38724854	5920749	118
Численность персонала, чел.	8532	7805	– 727	91,5
Себестоимость продукции, тыс. руб.	31739443	37079531	5340088	116,8
Прибыль в год, тыс. руб.	1064662	1645323	580661	154,5
Рентабельность, %	3,35	4,44	1,09 п.п.	
Производительность труда, тыс. руб.	3844,83	4961,54	1116,71	129

Показатели таблицы 7 иллюстрируют, что рост производительности труда составил 29 %, прибыль увеличилась более чем в 1,5 раза. Наиболее впечатляющие результаты характерны для III сферы АПК региона, что обусловлено технологическими особенностями отрасли и высокой маржинальностью бизнеса по производству продуктов питания [6]. С другой стороны, максимальное из всех сфер регионального агропромышленного комплекса снижение количества персонала за рассматриваемый период (734

человека, или 14,4 %) также произошло в пищевой промышленности. С экономической точки зрения анализ данной ситуации показывает очевидный постулат, а именно: меньшее количество сотрудников при тех же (как минимум) объемах производства позволяет достигнуть более высоких показателей выработки. Структура получателей поддержки по сферам агропромышленного комплекса Омской области выглядит следующим образом (табл. 8).

Таблица 8

Получатели государственной информационно-консультационной поддержки в сфере повышения производительности труда в АПК Омской области [2]

Сфера АПК	Предприятия, получившие поддержку	
	Количество	Удельный вес, %
I – Производство средств производства для АПК	2	9,5
II – Сельское хозяйство	8	38,1
III – Перерабатывающая (пищевая) промышленность и предприятия, обеспечивающие реализацию сельскохозяйственной продукции	11	52,4
По Омской области	21	100

Несмотря на то что интерес собственника в официальной экономике при капиталистическом способе производства можно коротко сформулировать как «максимальную фондоемкость при минимальной трудоемкости», нельзя исключать социальную составляющую сохранения рабочих мест, особенно в сельской местности [7]. Имеющийся фактический материал по причине отсутствия прозрачности по фонду оплаты труда хозяйствующих субъектов не позволяет отследить соотношение в формате: рост выработки к росту заработной платы [2]. Тем не менее, проведенный анализ позволяет оценить соотношение роста производительности труда и роста затрат на производство продукции у предприятий АПК, получивших государственную консалтинговую поддержку в ФЦК, как положительное. При увеличении себестоимости на 16,8 % производительность труда выросла на 29 %, то есть опережающими темпами (на 12,2 %) относительно издержек производства. Также стоит отметить, что потенциальные возможности экономического роста предприятия аграрной сферы экономики нередко проявляются в момент кризисных ситуаций, что иллюстрирует рост производительности труда в ООО «Титан-Агро» за 2022 год на 7,6 % при годовом убытке 273,37 млн руб.

Специалисты ФЦК в рамках реализации национального проекта оказали информационно-консультационную

поддержку более 1400 компаниям агропромышленного комплекса, в том числе более 350 предприятиям II сферы, непосредственно производящим сельскохозяйственную продукцию во всех федеральных округах Российской Федерации [2]. Технологическая, экономическая и управленческая специфика аграрного бизнеса учитывается при оказании государственной поддержки со стороны Федерального центра компетенций следующим образом. Технологии применения бережливого производства одинаковы для любого производства, однако в сельскохозяйственном производстве имеются отраслевые особенности, в том числе по обеспечению максимальной сохранности скоропортящейся продукции, а именно к ней относятся продукты питания. Возникает объективная необходимость оптимизации сроков всего технологического цикла в отраслях сельского хозяйства в формате «от поля до прилавка» [8]. Поэтому основной задачей государственной информационно-консультационной поддержки становится консалтинг, направленный на сокращение времени протекания данного цикла. В связи с агрессивными мерами экономической блокады, применяемыми блоком НАТО и их сателлитами к Российской Федерации, появились определенные проблемы, связанные с селекцией, как в растениеводстве, так и в животноводстве. Однако ФЦК не решает эти задачи.

В этом отношении в более выгодном положении оказались I и III сферы АПК, в которых имеется немалый потенциал для ускорения времени протекания производственных процессов, роста выработки и объемов производства продукции за единицу времени. Например, в сельскохозяйственном машиностроении в результате получения государственной консалтинговой поддержки и реализации проекта по повышению производительности труда машиностроительное предприятие имеет реальный шанс увеличить производство специализированного оборудования за декаду с 6 до 10 единиц [9]. Система оказания ИКП Федеральным центром компетенций эффективно выполняет задачи, которые в современных экономических реалиях поставлены перед АПК Российской Федерации не только по росту физического объема выращенной продукции, но и по производству конкурентоспособных на рынке продуктов питания. Увеличение выработки продукции в расчете на одного работника влечет за собой экономически обоснованное повышение заработной платы и, как следствие, рост налоговых поступлений в бюджет [10].

Предлагая в качестве логического завершения проведенного в исследовании анализа меры, направленные на повышение эффективности государственной консалтинговой поддержки предприятий АПК по наращиванию выработки, следует учесть, что с экономической точки зрения данные меры нецелесообразно инициировать в отрыве от возможных путей роста непосредственно производительности труда. Не вызывает сомнений, что применение инструментов только информационно-консультационной поддержки недостаточно для того, чтобы решить столь глобальную для аграрной сферы экономики задачу. В связи с этим решение, по мнению авторов, должно включать 3 основных направления, раскрытых ниже.

Во-первых, производительность труда в сельском хозяйстве не обеспечивает необходимый уровень экономической устойчивости предприятий II сферы

АПК. На примере Омской области этот факт очевиден (см. табл. 6):

– 2164060 руб. до участия в национальном проекте в части получения ИКП;

– 2581390 руб. в результате участия в национальном проекте в части получения ИКП.

Рост исследуемого показателя эффективности использования трудовых ресурсов в отчетном году на 19,3 % является достаточно высоким. Тем не менее, без применения каких-либо сложных экономических расчетов можно сделать вывод, что даже после получения поддержки со стороны ФЦК среднемесячная производительность труда во второй основной сфере АПК составляет немногим более 215115 руб. 83 коп. Принимая во внимание сложившуюся в отрасли практику, при которой в структуре себестоимости на производство сельскохозяйственной продукции затраты на оплату труда составляют порядка 20 % [11, 12], несложно при зарплате в месяц одного работника в 27 000 руб. «на руки» рассчитать «элементарным бухгалтерским способом» с погрешностью в пределах 1,1 % следующее:

– в среднем по предприятию совокупные затраты в месяц на производство продукции, приходящиеся на одного работника, составляют 204827 руб. 59 коп. (27000:87x100x1,32x5);

– прибыль до налогообложения и выплаты доходов собственникам, которые в месяц «заработал» для предприятия один работник, в среднем составляет 10288 руб. 24 коп. (215115,83 – 204827,59).

Данные расчеты показывают, что современный уровень выработки в лучшем случае способен окупить затраты, то есть обеспечить простое воспроизводство, даже у лидеров среди региональных сельскохозяйственных товаропроизводителей. К сожалению, о расширенном воспроизводстве в этой ситуации речь не идет. В таком случае возникает закономерный вопрос об экономической целесообразности хозяйственной деятельности, так как ни один собственник не бу-

дет в течение многих лет выращивать продукцию себе в убыток. В качестве ответа необходимо принять во внимание особенности ведения современного аграрного бизнеса:

– существенный объем привлеченных источников финансирования в форме прямой поддержки со стороны государства сельскохозяйственным товаропроизводителям (особенно крупным, на практике), который ежегодно позволяет значительно увеличить величину чистого денежного потока предприятия [13];

– наличие у одного собственника нескольких бизнес-единиц – юридически самостоятельных хозяйствующих субъектов, образующих единую систему (нередко в форме агрохолдинга), включающую выращивание и переработку сельскохозяйственной продукции, а затем реализацию продуктов питания, в которой в конечном итоге не теряется маржинальность бизнеса, то есть прибыль не уходит «на сторону» сторонним перекупщикам и переработчикам.

Поскольку низовым уровнем среди объектов исследования являются хозяйствующие субъекты АПК, получившие адресную информационно-консультационную поддержку со стороны ФЦК в рамках реализации национального проекта «Производительность труда», то выше рассматриваются предприятия с годовой выручкой не менее 400 млн руб. Поэтому, исходя из практики делового оборота, таких участников проекта можно отнести к крупным компаниям. Таким образом, возвращаясь к сути первого направления повышения эффективности государственной консалтинговой поддержки, сформулируем его как достижение роста производительности труда во II сфере АПК не менее чем в 1,8 раза, то есть доведение уровня исследуемого показателя в сельском хозяйстве до уровня остальных сфер агропромышленного комплекса (см. табл. 7). При этом в животноводстве необходимо увеличить выработку до значения этого показателя в отрасли растениеводства [11].

В следующем направлении раскроем, каким образом в реализации первого

предложения может быть эффективна информационно-консультационная поддержка. Для повышения производительности труда необходимо использовать современное оборудование и технологии, позволяющие снизить трудоемкость производства продукции. Как уже отмечено выше, уровень технической и технологической оснащенности в животноводстве значительно отстает от растениеводства [11]. Деятельность как ФЦК, так и региональных центров компетенций, не направлена на вмешательство в технологическую составляющую бизнес-процессов (см. табл. 4). Безусловно, применение консалтинговых и управленческих технологий бережливого производства многократно показало положительный результат, повлекший повышение экономических показателей регионального АПК (см. табл. 7). Однако привлечение «смежников» по агроконсалтингу позволит обеспечить достижение синергетического эффекта за счет оказания поддержки, включающей более широкий спектр услуг, учитывающий отраслевую специфику аграрной сферы экономики. Консультационная помощь по вопросам подбора и дальнейшей эксплуатации техники и оборудования, внедрения новых технологий, экономическому и правовому обоснованию принимаемых инженерных и технологических решений, а также другим подобным задачам ведения агробизнеса, будет способствовать росту производительности труда в сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях. Для реализации второго направления, в свою очередь, необходимо:

– привлечь к участию в консалтинговом проекте федерального уровня иные субъекты ИКП, кроме ФЦК и региональных центров компетенций: образовательные и научно-исследовательские учреждения аграрного профиля; отраслевые органы исполнительной власти; центры «Мой бизнес»; коммерческие банки (в первую очередь отраслевой АО «Россельхозбанк») и другие институты консалтинговой поддержки аграриев (см. табл. 4);

– преодолеть ведомственные барьеры, которые возникнут в ходе взаимодействия вышеназванных структур (если оно будет осуществлено) и обеспечить финансирование смежных участников проекта, оказывающих ИКП.

Разработка механизма и расчет суммы финансирования являются вопросами отдельного исследования и могут быть определены в текущем порядке в случае принятия соответствующего решения по реализации предложенных выше мер повышения эффективности государственной консалтинговой поддержки предприятий АПК по повышению производительности труда.

Третье направление предусматривает оказание информационно-консультационной поддержки работникам, увольняющимся (уволившимся) с работы в результате осуществления мероприятий по наращиванию выработки посредством перехода технологических процессов на более актуальные версии. Иллюстрацией к подобной ситуации высвобождения рабочей силы при введении в эксплуатацию принципиально иных современных средств производства в растениеводстве является массовый переход на применение в период посевной компании широкозахватных посевных комплексов в 2000–2015 гг. [14]. Не является научным открытием то, что рост производительности труда достигается не только за счет увеличения объема производимой продукции, но и за счет сокращения количества рабочих мест. Своеобразным «управленческим клише» зачастую становится факт уменьшения численности персонала в случаях замены устаревших основных средств на новую высокопроизводительную сельскохозяйственную технику и соответствующее оборудование, как правило, с применением цифровых решений. Действенным инструментом разрешения противоречия между «экономическим плюсом» и «социальным минусом», а именно между производственной необходимостью своевременного обновления средств труда и высвобождением (как следствие) части работников является образовательная под-

держка в виде переподготовки по востребованным на рынке труда программам. В настоящее время в рамках национального проекта «Демография» реализуется федеральный проект «Содействие занятости», в том числе на базе аграрных вузов. Наладив взаимодействие ФЦК и отраслевых учебных заведений (о котором сказано во втором направлении повышения эффективности государственной консалтинговой поддержки) по поводу переобучения сокращаемого персонала, можно значительно снизить болезненные социальные последствия уменьшения количества рабочих мест на сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях [15].

Таким образом, применение комплексного подхода вместе с другими видами государственной, в том числе информационно-консультационной поддержки, способствует использованию «точек роста» в повышении экономической эффективности мер ИКП в сфере производительности труда в агропромышленном комплексе за счет внедрения принципов бережливого производства собственными силами, а также поддержки ФЦК и региональных центров компетенций. Предприятия всех сфер АПК получают возможность высвобождения дополнительных ресурсов, позволяющих обеспечить получение дополнительной прибыли.

Заключение. Предприятия аграрной сферы экономики включаются в проект по получению государственной консалтинговой поддержки на разных этапах жизненного цикла организации. Для одних получателей ИКП, находящихся на стадии роста, участие в проекте становится импульсом к дальнейшему развитию, а для других, проходящих стадию упадка (стагнации), – антикризисной мерой, направленной на рациональное использование оставшихся ресурсов для обеспечения текущей хозяйственной деятельности и получения реальной перспективы экономического возрождения. Безусловно, такая поддержка необходима, поскольку она позволяет за счет интенсивного внедрения методики береж-

ливого производства без привлечения дополнительных инвестиций в основные средства значительно повысить экономическую эффективность агробизнеса. У сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий появляется возможность посредством получения безвозмездных консалтинговых услуг оптимизировать бизнес-процессы и материальные потоки, увеличить объем производства и реализации продукции при одновременном снижении себестоимости за счет максимального снижения непроизводительных затрат.

Проведенный анализ показал, что практически у всех исследуемых аграрных предприятий в результате получения информационно-консультационной поддержки значительно повысилась производительность труда. При этом в АПК Омской области в 2022 году темп роста прибыли опережает темп роста себестоимости на 37,7 % относительно 2021 года. Несмотря на низкий уровень выработки у получателей ИКП, непосредственно выращивающих сельскохозяйственную продукцию, после участия в консалтинговом проекте по агропромышленному комплексу региона в целом показатель производительности труда составляет 4961540 руб. в год. Его достижение стало возможным за счет участия в проекте 11 компаний пищевой про-

мышленности с высокомаржинальным бизнесом, представляющих III сферу АПК, производительность труда в которой в результате получения государственной консалтинговой поддержки превышает 560 тыс. руб. в месяц (6748600 руб. в год).

В качестве резюме по итогам проведенного исследования отметим, что экономическая эффективность мер государственной информационно-консультационной поддержки по повышению выработки во всех сферах агропромышленного комплекса не вызывает сомнений, поскольку результат работы ФЦК и региональных центров компетенций в сфере производительности труда очевиден. Опережающими темпами относительно затрат на производство продукции происходит прирост прибыли, экономическим основанием которого является снижение трудоемкости по итогам участия в проекте на 20 % и более. В то же время имеются раскрытые в исследовании резервы – «точки роста» для достижения более высоких показателей эффективности, основным из которых является применение комплексного подхода к оказанию консалтинговой помощи во взаимосвязи с другими региональными и федеральными структурами поддержки аграрного бизнеса.

Список источников

1. Федорова Е.С., Калинина О.В. Теоретические аспекты взаимосвязи эффективности управления инновационным предприятием и человеческим капиталом // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 112.
2. Официальный сайт автономной некоммерческой организации «Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда» (ФЦК). URL: <https://xn--b1aedfedwqbdnzkfoe.xn--p1ai/> (дата обращения: 10.07.2023).
3. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_proizvoditelnost_truda/ (дата обращения: 05.07.2023).
4. Применение концепции бережливого производства в учетно-аналитической системе организаций АПК / Л.И. Хоружий, Ю.Н. Катков, А.А. Романова [и др.] // Бухучет в сельском хозяйстве. 2023. № 5. С. 262–271.
5. Официальный сайт Федеральной налоговой службы «Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности». URL: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения: 11.07.2023).

6. *Лыгина Н.И., Рудакова О.В., Соболева Ю.П.* Экономические факторы развития рынка функциональных пищевых продуктов // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. С. 1–7.
7. *Кумехов К.К., Козловская Е.А., Сурова Н.Ю.* Человеческий капитал как фактор развития инновационной экономики: содержание, проблемы, направления развития // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2019. № 2. С. 98–104.
8. *Колесняк А.А., Пыжикова Н.И., Полянская Н.М.* Продовольственное обеспечение населения регионов с континентальным климатом: теория и практика / Красноярский государственный аграрный университет. Красноярск, 2021. 216 с.
9. Российские производители сельхозтехники и оборудования. URL: https://fabricators.ru/proizvodstvo/za_vody-selhoztehniki (дата обращения: 15.07.2023).
10. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> > cons_doc_LAW_19671.
11. Сельское хозяйство в России. 2021: стат. сб. / Росстат. М., 2021. 100 с.
12. *Назарова М.Г.* Факторы, влияющие на повышение эффективности производства // European Science. 2020. № 1 (50). С. 32–35.
13. *Пыжикова Н.И., Лебедева Т.С.* Эффективность государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в АПК Красноярского края // Вестник НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет). 2017. № 2. С. 166–174.
14. Бренды сельхозтехники, которые выбирают в России. URL: https://zen.yandex.ru/media/v_mire_sel_hoz/kakie-inostrannye-brendyproizvodiat-selhoz-tehniku-v-rossii5dc82ca079a58f40873a3794 (дата обращения: 15.07.2023).
15. Паспорт национального проекта «Образование» / Правительство РФ. URL: <http://static.government.ru/media/files/UuG1ErcOWtjfOFCsqdLsLx> (дата обращения: 09.07.2023).

References

1. *Fedorova E.S., Kalinina O.V.* Teoreticheskie aspekty vzaimosvyazi ehffektivnosti upravleniya innovatsionnym predpriyatiem i chelovecheskim kapitalom // Rossiiskii ehkonomicheskii internet-zhurnal. 2018. № 4. S. 112.
2. Ofitsial'nyi sait Avtonomnoi nekommercheskoi organizatsii «Federal'nyi tsentr kompetentsii v sfere proizvoditel'nosti truda» (FTSK). URL: <https://xn--b1aedfedwqdbfnzkfooe.xn--p1ai/> (data obrashcheniya: 10.07.2023).
3. Ofitsial'nyi sait Ministerstva ehkonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_proizvoditel_nost_truda/ (data obrashcheniya: 05.07.2023).
4. Primenenie kontseptsii berezhlivogo proizvodstva v uchetho-analiticheskoi sisteme organizatsii APK / *L.I. Khoruzhii, YU.N. Katkov, A.A. Romanova* [i dr.] // Bukhuchet v sel'skom khozyaistve. 2023. № 5. S. 262–271.
5. Ofitsial'nyi sait Federal'noi nalogovoi sluzhby «Gosudarstvennyi informatsionnyi resurs bukhgalterskoi (finansovoi) otchetnostI». URL: <https://bo.nalog.ru/> (data obrashcheniya: 11.07.2023).
6. *Lygina N.I., Rudakova O.V., Soboleva YU.P.* Ehkonomicheskie faktory razvitiya rynka funktsional'nykh pishchevykh produktov // Sotsial'no-ehkonomicheskie yavleniya i protsessy. 2014. Т. 9. S. 1–7.
7. *Kumekhov K.K., Kozlovskaya E.A., Surova N.YU.* Chelovecheskii kapital kak faktor razvitiya innovatsionnoi ehkonomiki: sodержanie, problemy, napravleniya razvitiya

- // Aktual'nye problemy sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya Rossii. 2019. № 2. S. 98–104.
8. *Kolesnyak A.A., Pyzhikova N.I., Polyanskaya N.M.* Prodovol'stvennoe obespechenie naseleniya regionov s kontinental'nym klimatom: teoriya i praktika /Krasnoyarskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet. Krasnoyarsk, 2021. 216 s.
 9. Rossiiskie proizvoditeli sel'khoztekhniki i oborudovaniya. URL: https://fabricators.ru/proizvodstvo/za_vody-selhoztekhniki (data obrashcheniya: 15.07.2023).
 10. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (NK RF) // SPS Konsul'tanTPlyus. URL: <http://www.consultant.ru> > cons_doc_LAW_19671.
 11. Sel'skoe khozyaistvo v Rossii. 2021: stat. sb. / Rosstat. M., 2021. 100 s.
 12. *Nazarova M.G.* Faktory, vliyayushchie na povyshenie ehffektivnosti proizvodstva // European Science. 2020. № 1 (50). S. 32–35.
 13. *Pyzhikova N.I., Lebedeva T.S.* Ehffektivnost' gosudarstvennoi podderzhki krest'yan-skikh (fermerskikh) khozyaistv v APK Krasnoyarskogo kraya // Vestnik NGAU (Novosibirskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet). 2017. № 2. S. 166–174.
 14. Brendy sel'khoztekhniki, kotorye vybirayut v Rossii. URL: https://zen.yandex.ru/media/v_mire_sel_hoz/kakie-inostrannye-brendyproizvodiat-selhoztehniku-v-rossii5dc82ca079a58f40873a3794 (data obrashcheniya: 15.07.2023).
 15. Pasport natsional'nogo proekta «ObrazovaniE» /Pravitel'stvo RF. URL: <http://static.government.ru/media/files/UuG1ErcOWtjfOFCsqdLsLx> (data obrashcheniya: 09.07.2023).

Статья принята к публикации 2.10.2023/
The article has been accepted for publication 2.10.2023.

Информация об авторах:

Виталий Юрьевич Епанчинцев, доцент кафедры экономики, бухгалтерского учета и финансового контроля, кандидат экономических наук

Оксана Викторовна Шумакова, ректор, профессор кафедры экономики, бухгалтерского учета и финансового контроля, доктор экономических наук, профессор

Information about the authors:

Vitaly Yurievich Epanchintsev, Associate Professor at the Department of Economics, Accounting and Financial Control, Candidate of Economic Sciences

Oksana Viktorovna Shumakova, Rector, Professor at the Department of Economics, Accounting and Financial Control, Doctor of Economic Sciences, Professor

