

Научная статья / Research Article

УДК 332.1

DOI: 10.36718/2500-1825-2023-4-46-55

Ольга Яковлевна Фролова^{1✉}, Олег Дмитриевич Наумов²

^{1,2} Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

¹ vakulenko65@mail.ru

² stud.ui@kgau.ru

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ В РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ

В статье актуализируется научно-практическая значимость формирования механизма управления, обеспечивающего привлечение инвестиций в муниципальные системы региона на основе комплексного развития сельских территорий. По мнению авторов, именно запуск инновационных процессов в различных отраслях экономики определяет новые траектории развития локальной экономики и формирует точки роста. С позиции кластерного воспроизводства сельской территории рассматривается механизм, обеспечивающий стимулирование предпринимательской активности, и уделяется внимание поиску «зон инвестиций» в стимулирование имиджа сельской местности для закрепления населения. Цель исследования – обобщить опыт становления локальной экономики в муниципальных системах региона. Сегодня государство усиливает свое участие в становлении локальной экономики, что определяет необходимость поиска механизмов, обеспечивающих развитие сельского сообщества. Авторами статьи обобщен эффективный опыт управления развитием локальной экономики в регионе. Уточнено содержание социально-экономических отношений в условиях кластерного воспроизводства с позиции пространственного развития, качества жизни граждан, индустриализации производственных систем. Предложено оформить процессы привлечения стимулирования инвестиций в развитие сельского сообщества через процессы вовлеченности, бизнеса, увеличения численности самозанятых граждан и экономическую активность населения. Доказана эффективность взаимодействия по стимулированию чистого денежного потока в локальное равновесие на основе консолидации социально-экономических интересов экономических субъектов, участвующих в инновационном процессе, которые на территории муниципальных образований проявляют предпринимательскую активность, задают динамику развития на основе разных источников финансирования. Показана необходимость управления инвестиционной привлекательностью сельскими территориями на основе социального эффекта, ориентированного на сокращение выплат по безработице и увеличение числа самозанятых граждан и инфраструктурного эффекта в формате дополнительных частных инвестиций в основной капитал отраслевой экономики.

Ключевые слова: сельские территории, социально-экономические отношения, механизм управления, инвестиционная привлекательность, локальная экономика

Для цитирования: Фролова О.Я., Наумов О.Д. Управление инвестиционной привлекательностью в региональных системах // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 4. С. 46–55. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-4-46-55.

© Фролова О.Я., Наумов О.Д., 2023

Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 4. С. 46–55.

Socio-economic and humanitarian journal. 2023;(4):46–55.

Olga Yakovlevna Frolova^{1✉}, Oleg Dmitrievich Naumov²

^{1,2} Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

¹ vakulenko65@mail.ru

² stud.ui@kgau.ru

INVESTMENT ATTRACTIVENESS MANAGEMENT IN REGIONAL SYSTEMS

The paper updates the scientific and practical significance of the formation of a management mechanism that ensures the involvement of investments in the municipal systems of the region based on the integrated development of rural areas. According to the authors, it is the launch of innovative processes in various sectors of the economy that determines new trajectories for the development of the local economy and creates growth points. From the perspective of cluster reproduction of rural areas, the mechanism that provides stimulation of entrepreneurial activity is considered, and attention is paid to the search for “investment zones” to stimulate the image of rural areas to consolidate the population. The purpose of the study is to summarize the experience of developing a local economy in the municipal systems of the region. Today the state is increasing its participation in the development of the local economy, which determines the need to find mechanisms that ensure the development of the rural community. The authors of the paper summarize the effective experience of managing the development of local economies in the region. The content of socio-economic relations in the conditions of cluster reproduction is clarified from the perspective of spatial development, quality of life of citizens, industrialization of production systems. It is proposed to formalize the processes of attracting and stimulating investment in the development of the rural community through the processes of involvement, business, increasing the number of self-employed citizens and economic activity of the population. The effectiveness of interaction in stimulating net cash flow into local equilibrium has been proven based on the consolidation of the socio-economic interests of economic entities participating in the innovation process, which in the territory of municipalities exhibit entrepreneurial activity and set the dynamics of development based on different sources of financing. The need to manage the investment attractiveness of rural areas on the basis of a social effect focused on reducing unemployment payments and increasing the number of self-employed citizens and infrastructure effect in the form of additional private investments in the fixed capital of the sectoral economy is shown.

Keywords: rural areas, socio-economic relations, management mechanism, investment attractiveness, local economy

For citation: Frolova O.Y., Naumov O.D. Investment attractiveness management in regional systems // Socio-economic and humanitarian journal. 2023. № 4. S. 46–55. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-4-46-55.



Введение. В стратегии научно-социально-экономическая динамика технологического развития Российской Федерации до 2035 года определяется социально-экономическая динамика развития на основе повышение инновационной активности бизнеса и продви-

жение инноваций в экономике под патронажем государства. Сегодня инновационные процессы широко трактуют актуальность своего присутствия в различных отраслях экономического развития. В условиях формирования шестой волны научно-технологического уклада определяются новые траектории развития регионов, отражающие импульсы развития. В первую очередь актуален новый формат организации хозяйственной деятельности – моделирование структуры производственных процессов и концентрации промышленного производства, которая обеспечивает развитие региональных систем с позиции расширения налоговой базы, изменения структурных сдвигов экономики для инновационной восприимчивости региона.

Цель исследования. Уточнить практическую значимость комплексного развития сельских территорий в региональной системе на основе привлечения инвестиций в сельскохозяйственное производство.

Задачи исследования: обобщить практику территориально-производственного управления в аграрном секторе экономики Красноярского края; уточнить содержание социально-экономических управленческих отношений с позиции индикаторов и показателей развития аграрного сектора экономики региона; предложить методический подход в оценке инвестиционной привлекательности муниципальных систем.

Материалы и методы исследования. В исследовании использовались общенаучные методы, абстрактно-логические, экономико-статистические, экспертных оценок. Важно отметить, что использовались статистические материалы Министерства сельского хозяйства и торговли.

Результаты исследования и их обсуждение. С созданием рыночной

инфраструктуры товаров и услуг произошли изменения в методологии управления территориально-производственными комплексами, которые являлись носителями плановой системы хозяйствования и определяли экономическое развитие регионов. В основе такого функционирования лежали процессы кооперации и интеграции, которые гарантировали устойчивость вертикальных и горизонтальных связей технологически связанных предприятий, что и определило развитие региональной экономики. О важности инновационного развития в условиях нестабильности функционирования рынков товаров и услуг в своей работе «Теория экономического развития» отмечал Й.А. Шумпетер [1], где развитие экономики увязывается с функционированием территориальных кластеров по отраслевому и географическому признаку. За основу управления таким развитием берется концепция развития экономики, выдвинутая Н.Д. Кондратьевым в 20-е годы XX века, используя его обоснование того, что «...вызвано циклическостью воспроизводства капитальных благ, длительностью пользования инновациями, что в целом влияет на отклонение экономики от состояния равновесия». Ряд исследователей [2, 3] отмечают важность «...участия малого и среднего бизнеса в инновационном процессе, что существенно влияет на структурные изменения в экономике региона и как следствие снижает уровень безработицы, повышает доходы населения».

Сегодня под патронажем государственного финансирования в Красноярском крае реализованы ряд государственных программ и национальных проектов в редакции долгосрочной стратегии развития регионов, которые и определили развитие по ряду муниципальных систем (табл. 1).

Таблица 1

**Объемы бюджетных инвестиций (господдержка)
по сельскохозяйственным зонам Красноярского края, 2022 г.**

Сельскохозяйственная зона	Муниципальный район	Господдержка, - всего, млн руб.	В том числе		Удел. вес инвестиций, %
			федеральный бюджет, млн руб.	краевой бюджет, млн руб.	
1	2	3	4	5	6
Канская лесостепная	Абанский	206,8	45,4	161,4	2,8
	Дзержинский	191,5	55,5	136,0	2,6
	Иланский	46,7	13,7	33,0	0,6
	Ирбейский	125,9	59,8	66,7	1,7
	Канский	461,1	101,5	359,6	6,3
	Нижнеингашский	95,1	19,6	75,5	1,3
	Партизанский	44,0	11,3	32,7	0,6
	Рыбинский	248,9	52,6	196,3	3,4
	Саянский	76,4	20,6	55,8	1,1
	Тасеевский	75,0	15,3	59,7	1,0
	Уярский	98,8	19,4	79,4	1,4
Всего по зоне	-	1670,2	414,1	1256,1	23,0
Ачинская лесостепная	Ачинский	67,1	13,8	53,3	0,9
	Бирилюсский	24,7	0,2	24,5	0,3
	Боготольский	56,7	14,3	42,4	0,8
	Большеулуйский	14,9	2,6	12,3	0,2
	Козульский	5,8	0,9	4,9	0,08
	Назаровский	237,1	25,7	211,4	3,3
	Тюхтетский	17,8	3,7	14,1	0,2
	Ужурский	762,3	268,5	493,8	10,5
	Шарыповский	125,6	24,5	101,1	-
Всего по зоне	-	1312,0	354,2	957,8	18,0
Северная подтаежная	Богучанский	0,9	0,5	0,4	0,01
	Енисейский	8,2	2,1	6,1	0,11
	Казачинский	13,1	3,4	9,7	0,18
	Кежемский	4,6	-	4,6	0,06
	Пировский	20,6	2,2	18,4	0,02
	Таймырский (Долгано-Ненецкий)	14,2	6,4	7,8	0,02
Всего по зоне	-	61,6	14,6	47,0	0,8
Южная лесостепная	Ермаковский	45,0	5,0	40,0	0,06
	Идринский	217,3	54,2	163,1	3,0
	Каратузский	91,1	5,5	85,6	1,3
	Краснотуранский	523,1	81,6	441,5	7,2
	Курагинский	458,6	66,9	391,7	6,3
	Минусинский	341,9	76,3	265,6	4,7
	Шушенский	702,2	79,5	622,7	9,7

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6
Всего по зоне	-	2379,2	369,0	2010,2	32,7
Пригородная	Балахтинский	502,9	91,3	411,6	
	Березовский	225,5	38,7	186,8	
	Большемуртинский	137,9	107,7	30,2	1,9
	Емельяновский	266,1	43,5	222,6	3,7
	Новоселовский	282,4	93,3	189,1	3,9
	Манский	34,2	2,5	31,7	4,7
	Сухобузимский	402,8	85,5	317,3	5,5
Всего по зоне	-	1851,8	462,5	1389,3	25,5
Всего по краю	-	7274,8	1614,4	5660,2	100

Сложившаяся структура инвестиций в аграрный сектор экономики края свидетельствует о наибольшей инвестиционной привлекательности группы районов Южной лесостепной зоны – 32,7 %. В условиях реализации национального проекта России «Региональный проект акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» за период 2020–2022 гг. в крае получили гранитовую поддержку агростартапы – 20 получателей; семейных ферм – 6. На наш взгляд, запуск предпринимательской деятельности в условиях муниципальных систем позволяет оптимизировать производственные отношения в сложившихся территориально-отраслевых системах и привлечь дополнительные инвестиции в новые технологии собственного производства продукции, тем самым перезапустить процессы купли-продажи на региональных рынках товаров и услуг.

Кластерная интерпретация развития территорий региона с позиции управления относительно нова для наших управленцев. Обобщение нами ряда теоретических положений [4, 5, 6] показало, что исследователи отражают важность территориальной привязки взаимосвязанных предприятий по технологическому принципу, где в результате взаимодействия эффективно реализуются стандарты конкуренции и учитываются преимущества территории. Управление инвестиционной привлекательностью территорией на основе кла-

стерного подхода имеет, на наш взгляд, ряд преимуществ:

- увеличение налогооблагаемой базы через привлечение структур малого и среднего бизнеса;
- повышение занятости населения региона через систему социально-экономических соглашений, что позволяет увеличить реальные доходы населения.

В ряде региональных систем Российской Федерации запущен «Стандарт развития конкуренции», где кластеризация регионального пространства осуществляется на основе связей между экономическими субъектами. Стандарт развития конкуренции предусматривает разработку «дорожной карты» [5, 6], определяющей точки роста в региональной системе. Например, в Минсельхозе Красноярского края определили ряд приоритетных инвестиционных проектов, которые получили поддержку из краевого бюджета. На основе возмещения 15 % затрат на строительство молочных комплексов, затрат на покупку оборудования, сельхозтехники, автомобильного транспорта (30 %), затрат на приобретение племенного материала (50 %) на юге края определена динамика развития локальной экономики в Шушенском районе. Здесь с привлечением частных инвестиций в реализацию проекта «Ильичево-Синеборск» удалось синхронизировать инвестиционные и инфраструктурные процессы. С запуском в Ильичево животноводческого комплекса

на 3180 фуражных коров с полным циклом воспроизводства стада и откорма бычков до мясных кондиций удалось повысить экономический интерес частных инвесторов ЗАО «Сибирь-1», которые дополнительно вложили в развитие 118 млн руб. на увеличение поголовья. В основе реализации отраслевых проектов лежит обеспечение экономического роста на основе модернизации производства. Нарращивание темпов сельскохозяйственного производства позволит увеличить уровень заработной платы, создать социальные предпосылки для закрепления населения в сельской местности. Именно современные крупные сельскохозяйственные организации определяют динамику качества жизни сельского социума, способствуют привлечению и закреплению молодежи. Из краевого и местного бюджетов для Шушенского, Ильичево и Синеборска выделены средства на ремонт 14 объектов социальной, дорожной инфраструктуры в объеме 248,6 млн руб.

Примером оформления локальной экономики является Краснотуранский район. Строительство современного животноводческого комплекса «Тубинск» на 2010 голов дойного стада позволило в первой очереди укомплектовать стадо крупного рогатого скота более 3 тыс. гол., в том числе дойное стадо – 2,5 тыс. гол. Это обеспечит производство 18 тыс. т цельного молока в год. Важно отметить, что обозначилась положительная демографическая динамика в Тубинске за счет миграции трудоспособного населения. Всего занятость по проектам частно-государственного партнерства обеспечит на юге края 539 новых рабочих мест. Именно рентабельное сельскохозяйственное производство и предпринимательская активность способствуют притоку инвестиций в развитие инфраструктуры сельских поселений, выступает гарантом имиджа сельской местности для закрепления населения.

Принцип комплексности взят за основу развития в Курагинском районе. Ядром инвестиционного проекта стало развитие молочного животноводства в

ЗАО «Марининское», вокруг которого сформировалась устойчивая сельская агломерация. Благодаря усилиям бизнеса и государства, торжественно открылся культурно-спортивный центр. Администрация края оказывает поддержку в финансировании инфраструктуры тех населенных пунктов, где есть устойчивое экономическое развитие.

Запущены важнейшие инвестиционные проекты на юге края по созданию сети хранилищ и переработке дикоросов. Из краевого бюджета выделено 74,8 млн руб. на создание заготовительных пунктов в Ермаковском, Идринском, Каратузском и Шушенском районах, что существенно определит положительную динамику сезонной занятости населения. Как следствие, инвестиции в сеть заготовительных пунктов запустили открытие розничной сети магазинов „Земляки“, что создает устойчивый сбыт и удовлетворяет спрос на продукцию местных производителей. Там, где нет крупных сельскохозяйственных, индустриальных производств, именно строительство сети заготовительных пунктов позволяет перерабатывать полезную дикорастущую продукцию, принимать избытки у садоводов, что в целом повышает количество самозанятых граждан на юге края. Общий объем заготовки и переработки на юге края составит порядка 300 т в год.

По мнению ряда исследователей [7, 8, 9, 10, 11], комплексная оценка эффективности управления муниципальными образованиями на основе привлечения инвестиционных ресурсов в развитие может быть реализована на основе социально-экономических отношений с учетом элементов организационно-экономического механизма. Оценку устойчивости функционирования заданных стационарных состояний организационных систем в условиях рынков можно представить через интегральную совокупность взаимодействия субъектов. По нашему мнению, направление инвестиций в пространственное развитие сельского сообщества определяется через процессы вовлеченности, бизнеса, само-

занятых граждан в экономическую деятельность и целом в социально-экономический процесс. Содержание социально-экономических отношений необходимо уточнить, выделив группы

показателей, такие как пространственное развитие, уровень индустриализации производственных систем, качество жизни населения (табл. 2).

Таблица 2

**Содержание социально-экономических отношений
в условиях управления локальным равновесием**

Показатель	Характеристика
Цель взаимодействия	Привлечение инвестиций в локальную экономику
Задачи взаимодействия	Формирование имиджа сельского сообщества
	Эффективность муниципального управления
	Количество самозанятых граждан
	Затраты на экологическое равновесие
	Увеличение инвестиций в основной капитал
	Увеличение автономии местного бюджета
Создание центров сопровождения малого предпринимательства	
Государственно-частное партнерство	Софинансирования инновационных проектов и сопровождение предпринимательской активности
Динамика пространственного развития	Плотность трудоспособного населения на 1 га сельскохозяйственных угодий, чел.
	Объем инвестиций в развитие локальной экономики на основе государственно-частного сотрудничества
Качество жизни населения	Количество трудоспособного населения, чел.
	Уровень доходов (абсолютных, относительных)
	Развитие социальной сферы (инфраструктура, объекты здравоохранения, образования, культуры, ЖКХ, цифровые коммуникации)
	Развитие народных промыслов и производств
	Качество социальных услуг
Уровень индустриализации производственных систем	Рост объемов производства
	Рост объемов инновационной продукции
	Доля наукоемких производств
	Производительность производственных систем
	Экологическая безопасность
	Количество рабочих мест

Интенсивность взаимодействия можно сформулировать на основе тесных экономических связей. Обменные процессы внутри локального кластера опре-

деляются через динамику чистого денежного потока привлеченных инвестиций в оформление состояния локального равновесия:

$$\text{ЧДП}_{\text{ск}} = \sum_{i=1}^n \frac{(\text{ДП}_b + \text{ДП}_c + \text{ДП}_u)}{(1+r)^i} - (\text{КВ}_{\text{гос}} + \text{КВ}_{\text{част}})$$

где ЧДП_{ск} – чистый денежный поток в развитие локальной экономики на основе государственно-частного сотрудничества, тыс. руб.;

ДП_б – финансирование из бюджета (денежный поток в формате поступлений в местный бюджет по годам), тыс. руб.;

ДП_с – социальный эффект (денежный поток в формате сокращения выплат пособий по безработице и роста денежных доходов населения), тыс. руб.;

ДП_и – инфраструктурный эффект (денежный поток в формате дополнительных частных инвестиций в совместные инфраструктурные проекты), тыс. руб.;

КВ_{гос} – капитальные вложения из бюджетов всех уровней (финансирование социальной сферы в стимулирование предпринимательской активности), тыс. руб.;

КВ_{част} – капитальные вложения хозяйствующих субъектов и населения (благотворители, приобретение ценных бумаг), тыс. руб.;

r – ставка дисконтирования (банковский процент);

I – год реализации механизма государственно-частного партнерства (1, 2...n).

Важно отметить, что формирование социально-экономических отношений в условиях межбюджетного взаимодействия и отраслевых связей позволяет перезапустить процессы развития муниципальных образований с позиции природно-климатического районирования с учетом специализации сельскохозяй-

ственных организаций, которые являются материальной основой развития локальной экономики.

Заключение. В основе управления инвестиционной привлекательностью сельских территорий, на наш взгляд, лежит разработка организационных форм, обеспечивающих консолидацию социально-экономических интересов, прежде всего, тех экономических субъектов, которые участвуют в инновационном процессе, проявляют предпринимательскую активность на территории муниципальных образований, задают динамику развития на основе разных источников финансирования. Важнейшим моментом создания такого сотрудничества является всемерное поощрение межрегиональных и межотраслевых связей, которые стимулируют участие частного бизнеса, добровольных общественных организаций в реализации общей социально-экономической политики. Использование результатов научно-технического прогресса на уровне регионального развития транслируется нами, как инструмент привлечения инвестиций в формирование новой потребительской культуры на основе инновационной восприимчивости, что в целом обеспечивает положительную динамику качества жизни населения.

Прежде всего, необходимо создание организационно-управленческих условий для развития инновационного процесса, обеспечивающего привлечение инвестиций в основной капитал и в целом оптимизацию формата деятельности с позиции пространственного развития.

Список источников

1. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). М.: Прогресс, 1982. 456 с.
2. Глазьев С.Ю., Львов Д.С., Фетисов Г.Г. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования. М.: Наука, 1992. 207 с.

3. Экономическая стратегия и механизмы инновационного и кластерного развития региона / В.А. Кундиус, А.В. Глотко, А.В. Сибиряков [и др.]. Барнаул: Изд-во АГАУ, 2008. 460 с.
4. Костяев А.И. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: вопросы методологии и теории. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. 240 с.
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации» от 17.04.2019 г. № 768-р. URL: <https://fas.gov.ru/units>.
6. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий, предусмотренных программами развития пилотных инновационных территориальных кластеров» от 6 марта 2013 г. № 188. М., 2013.
7. Фролова О.Я., Фомина Л.В., Шпирук Ю.Д. Реализация социально-экономической парадигмы развития сельских территорий // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2017. № 2(6). С. 59–70.
8. Фролова О.Я. Организационно-экономические основы функционирования агропромышленных формирований. Красноярск: Изд-во КрасГАУ, 2007. 190 с.
9. Буздалов И.Н. Для устойчивого сельского развития нужна новая стратегия аграрной политики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2015. № 2. С. 7–20.
10. Кластерная структура экономики промышленности / А.А. Алетдинова, А.В. Бабкин, А.А. Балякин [и др.]; под ред. А.В. Бабкина; М-во образования и науки Российской Федерации, Санкт-Петербургский гос. политехн. ун-т. СПб.: СПбГПУ, 2014. 300 с.
11. Региональный кластер как механизм формирования инновационного потенциала и устойчивого развития территории (часть 1) / Л.С. Леонтьева [и др.] // Экономика, статистика и информатика. 2012. № 1. С. 40–43.

References

1. *Shumpeter I.A.* Teoriya ehkonomicheskogo razvitiya (Issledovanie predprinimatel'skoi pribyli, kapitala, kredita, protsenta i tsikla kon'yunktury). М.: Progress, 1982. 456 s.
2. *Glaz'ev S.YU., L'vov D.S., Fetisov G.G.* Ehvol'yutsiya tekhniko-ehkonomicheskikh sistem: vozmozhnosti i granitsy tsentralizovannogo regulirovaniya. М.: Nauka, 1992. 207 s.
3. Ehkonomicheskaya strategiya i mekhanizmy innovatsionnogo i klasternogo razvitiya regiona / V.A. Kundius, A.V. Glotko, A.V. Sibiryakov [i dr.]. Barnaul: Izd-vo AGAU, 2008. 460 s.
4. *Kostyaev A.I.* Territorial'naya differentsiatsiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva: voprosy metodologii i teorii. SPb.: Izd-vo SPBGUEHF, 2006. 240 s.
5. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii «Ob utverzhdenii standarta razvitiya konkurentsii v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii» ot 17.04.2019 g. № 768-r. URL: <https://fas.gov.ru/units>.
6. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii «Ob utverzhdenii Pravil raspredeleniya i predostavleniya subsidii iz federal'nogo byudzheta byudzheta sub"ektov Rossiiskoi Federatsii na realizatsiyu meropriyatii, predusmotrennykh programmami razvitiya pilotnykh innovatsionnykh territorial'nykh klasterov» ot 6 marta 2013 g. № 188. М., 2013.
7. *Frolova O.YA., Fomina L.V., Shpiruk YU.D.* Realizatsiya sotsial'no-ehkonomicheskoi paradigmy razvitiya sel'skikh territorii// Sotsial'no-ehkonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal. 2017. № 2(6). S. 59–70.

8. *Frolova O.YA.* Organizatsionno-ehkonomicheskie osnovy funktsionirovaniya agropromyshlennykh formirovaniy. Krasnoyarsk: Izd-vo KraSGAU, 2007. 190 s.
9. *Buzdalov I.N.* Dlya ustoichivogo sel'skogo razvitiya nuzhna novaya strategiya agrarnoi politiki //Vestnik Instituta ehkonomiki Rossiiskoi akademii nauk. 2015. № 2. S. 7–20.
10. *Klasternaya struktura ehkonomiki promyshlennosti /A.A. Aletdinova, A.V. Babkin, A.A. Balyakin [i dr.]; pod red. A.V. Babkina;* M-vo obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii, Sankt-Peterburgskii gos. politekhn. un-t. SPb.: SPBGPU, 2014. 300 s.
11. *Regional'nyi klaster kak mekhanizm formirovaniya innovatsionnogo potentsiala i ustoichivogo razvitiya territorii (chast' 1) / L.S. Leont'eva [i dr.] //* Ehkonomika, statistika i informatika. 2012. № 1. S. 40–43.

Статья принята к публикации 12.10.2023/
The article has been accepted for publication 12.10.2023.

Информация об авторах:

Ольга Яковлевна Фролова, профессор кафедры государственного, муниципального управления и кадровой политики, доктор экономических наук, доцент
Олег Дмитриевич Наумов, доцент кафедры государственного, муниципального управления и кадровой политики, кандидат философских наук

Information about the authors:

Olga Yakovlevna Frolova, Professor at the Department of State Municipal Administration and Personnel Policy, Doctor of Economic Sciences, Docent
Oleg Dmitrievich Naumov, Associate Professor at the Department of State Municipal Administration and Personnel Policy, Candidate of Philosophy

