

Научная статья / Research Article

УДК 330.322.2

DOI: 10.36718/2500-1825-2023-4-56-69

Денис Викторович Паршуков

Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

parshukov83@mail.ru

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕГИОНА: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И МЕХАНИЗМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ

Цель исследования заключается в анализе состояния и выявлении тенденций развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона, определении направлений для стимулирования инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций. Задачи исследования включают изучение динамики и тенденций осуществления инвестиций в сельском хозяйстве на примере отдельного региона; влияние инвестиций на развитие экономики сельского хозяйства региона; основные механизмы стимулирования инвестиционной активности в сельском хозяйстве региона. Исследование проводилось на материалах Красноярского края, основываясь на данных Федеральной службы государственной статистики, бухгалтерской и финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций. Применялись методы экономического анализа: индексный метод, структурный анализ, анализ темпов динамики. Для определения влияния инвестиций на объемы сельскохозяйственного производства использовался инструментальный построения производственных функций Кобба-Дугласа. В результате определено, что объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Красноярского края за 2017–2021 годы вырос (темп прироста) на 125,5 %, до 11,7 млрд руб. Основным источником инвестиций являются собственные средства организаций, на их долю приходилось 70–72 % от всех инвестиционных затрат. Доля бюджетных средств снизилась за период 2017–2021 годов с 9,6 до 6,4 %. Основным направлением инвестиционных затрат является приобретение машин и оборудования (18,9 млрд руб. за 5 лет, или 43,8 % от всех инвестиций). Отмечено, что инвестиции не привели к качественному улучшению материально-технической базы сельского хозяйства: ввод в действие основных фондов снизился на 28,1 % относительно 2017 года; износ основных фондов увеличился с 40,4 до 48 %; обеспеченность техникой и оборудованием осталась на прежнем уровне; доля полного износа машин и оборудования выросла с 13,7 до 21,1 %. Характеристики производственных функций указывают на отрицательный эффект масштаба в сельском хозяйстве, а наличие технологического регресса усиливается дополнительно инвестициями для приобретения машин и оборудования, уступающих по своим производственным характеристикам наиболее современным высокопроизводительным аналогам. Объем недофинансирования инвестиционной деятельности сельского хозяйства региона определен на уровне 5–5,5 млрд руб. ежегодно. Основные механизмы стимулирования инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций: разработка региональной инвестиционной политики для отраслей сельского хозяйства; формирование регионального реестра инвестиционных проектов организаций; стимулирование через налоговые кредиты и льготы инвестиций в ИКТ и

© Паршуков Д.В., 2023

Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 4. С. 56–69.

Socio-economic and humanitarian journal. 2023;(4):56–69.

цифровые технологии; разработка эффективной амортизационной политики организаций; развитие научно-методического обеспечения инвестиционного проектирования.

Ключевые слова: инвестиции, основные фонды, сельское хозяйство, источники инвестиций, эффективность инвестиций, производственная функция Кобба-Дугласа

Для цитирования: Паршуков Д.В. Инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве региона: состояние, проблемы и механизмы стимулирования // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 4. С. 56–69. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-4-56-69.

Denis Viktorovich Parshukov

Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia
parshukov83@mail.ru

INVESTMENT ACTIVITY IN AGRICULTURE OF THE REGION: STATUS, PROBLEMS AND INCENTIVE MECHANISMS

The purpose of the study is to analyze the state and identify trends in the development of investment activity in the region's agriculture, determine directions for stimulating the investment activity of agricultural organizations. The objectives of the study include studying the dynamics and trends of investment in agriculture using the example of a particular region; the impact of investments on the development of the regional agricultural economy; the main mechanisms for stimulating investment activity in the region's agriculture. The study was conducted on materials from the Krasnoyarsk Region, based on data from the Federal State Statistics Service, accounting and financial statements of agricultural organizations. Methods of economic analysis were used: index method, structural analysis, analysis of dynamics rates. To determine the impact of investment on agricultural production, the tools for constructing Cobb-Douglas production functions were used. As a result, it was determined that the volume of investments in fixed capital of agriculture in the Krasnoyarsk Region for 2017–2021 increased (growth rate) by 125,5 %, to 11,7 billion rubles. The main source of investment is the organizations' own funds, which accounted for 70–72 % of all investment costs. The share of budget funds decreased over the period 2017–2021 from 9,6 to 6,4 %. The main direction of investment costs is the purchase of machinery and equipment (RUB 18.9 billion over 5 years, or 43,8 % of all investments). It was noted that investments did not lead to a qualitative improvement in the material and technical base of agriculture: the commissioning of fixed assets decreased by 28,1 % compared to 2017; depreciation of fixed assets increased from 40,4 to 48 %; the provision of machinery and equipment remained at the same level; the share of complete wear and tear of machinery and equipment increased from 13,7 to 21,1 %. The characteristics of production functions indicate negative economies of scale in agriculture, and the presence of technological regression is further enhanced by investments in the acquisition of machinery and equipment that are inferior in their production characteristics to the most modern high-productivity analogues. The volume of underfinancing of investment activities in agriculture in the region is determined at the level of 5–5,5 billion rubles annually. The main mechanisms for stimulating the investment activity of agricultural organizations: development of regional investment policy for agricultural sectors; formation of a regional register of investment projects of organizations; stimulating investment in ICT and digital technologies through tax credits and incentives; development of an effective depreciation policy for organizations; development of scientific and methodological support for investment design.

Keywords: *investment, fixed assets, agriculture, sources of investment, investment efficiency, Cobb-Douglas production function*

For citation: *Parshukov D.V. Investment activity in agriculture of the region: status, problems and incentive mechanisms // Socio-economic and humanitarian journal. 2023. № 4. S. 56–69. DOI: 10.36718/2500-1825-2023-4-56-69.*



Введение. Инвестиции являются одним из ключевых условий развития любой отрасли экономики. Текущая структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности неравномерна. Так, в соответствии с данными Росстата за 2021 год более 60 % всех инвестиций приходится на следующие три вида деятельности: обрабатывающие производства (20,08 %); добыча полезных ископаемых (20,7 %); транспортировка и хранение (21,35 %). Сельское хозяйство традиционно испытывает недостаток инвестиционных ресурсов, доля отрасли в общем объеме инвестиций в основной капитал экономики Российской Федерации (РФ) в 2021 году составила 4,17 %. Для сравнения: в 2017 году доля составляла 4,21 %, то есть практически не изменилась. Но необходимо отметить, что динамика инвестиций положительная для многих отраслей сельского хозяйства и имела устойчивый рост в 2020–2022 гг. [1].

Проводимые в разные годы исследования определяли следующие проблемы развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве: слабая инвестиционная привлекательность отрасли из-за низкой рентабельности, фактора сезонности и проблем с ликвидностью [2]; продолжительный период окупаемости инвестиционных затрат (часто свыше 5 лет); ограниченные возможности собственных источников финансирования [3, 4]; недостаточное использование механизмов амортизации, отсутствие эффективной амортизационной политики в отрасли [5]; высокая стоимость заемного капитала и ограниченные возможности привлечения льготного кредитования на инвестиционные цели [6, 7]; недостаток

государственных средств поддержки развития инвестиционной деятельности [8, 9].

Согласно распространенному правилу, для сохранения воспроизводственного потенциала доля инвестиций в основной капитал по отношению к ВВП должна составлять не менее 25–30 %. Если перенести это правило на отраслевой уровень, то с учетом особенностей внутриотраслевых экономических отношений и межотраслевой структуры экономики для отрасли доля инвестиций должна составлять 20–25 % к стоимости производимой продукции. Текущее значение в РФ находится в пределах 10–12 %. Если следовать обозначенному правилу, то объем недоинвестирования сельского хозяйства РФ за 2017–2021 гг. составляет 2,4 трлн руб. (при минимальной доле в 20 %), или в среднем 481 млрд руб. ежегодно. Недостаток инвестиций приводит к низким темпам обновления основных фондов, замедлению роста производительности труда, повышенным издержкам производства. Инвестиции в отрасли сельского хозяйства имеют существенное значение для достижения целей обеспечения продовольственной безопасности [10], развития сельских территорий и повышения качества жизни сельского населения [11].

На уровне регионов объемы инвестиций в сельское хозяйство дифференцированы, поскольку данная отрасль имеет разное значение для региональных экономик (по вкладу в ВРП и созданию рабочих мест), а также отличия по затратному механизму, логистике сбыта и обеспеченности ресурсами производства.

Цель исследования. Анализ состояния и выявления тенденций разви-

тия инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона, определение направлений для стимулирования инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций.

Задачи исследования: изучить динамику и тенденции осуществления инвестиций в сельском хозяйстве на примере отдельного региона; рассмотреть влияние инвестиций на развитие экономики сельского хозяйства региона; сформировать основные механизмы стимулирования инвестиционной активности в сельском хозяйстве.

Материалы и методы исследования. Исследование проводилось на материалах Красноярского края. Сельское хозяйство данного региона активно развивается, по отдельным видам отраслевой продукции регион находится в лидирующих позициях по Сибирскому федеральному округу, как показано в работах [12, 13], а по производству рапса занимает одно из ведущих мест в Российской Федерации [14]. Тенденции в региональном сельском хозяйстве могут быть аппроксимированы на другие регионы Сибири и Дальнего Востока.

Для проведения исследований использовались данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат, Красноярскстат), бухгалтерской и финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций. Применялись методы экономического анализа: индексный метод, структурный анализ, анализ темпов динамики. Для оценки роли и влияния инвестиций на объемы сельскохозяйственного производства использованы методы экономико-математического моделирования и построения производственных функций.

Результаты исследования и их обсуждение. Анализ инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Красноярского края. Объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Красноярского края в 2021 году составил 11,7 млрд руб., что выше значения 2020 года на 27,8 %, прирост составил 125,5 % за 5 лет (2017–2021 гг.). Только в 2019 году зафиксировано снижение данного показателя, а в остальные годы обозначенного периода наблюдался его ежегодный прирост (рис. 1).



Рис. 1. Объемы и основные источники инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Красноярского края, млн руб.

Основным источником инвестиций в регионе являются собственные средства сельхозтоваропроизводителей. На

их долю в 2021 году приходилось 72,7 % от всех инвестиционных затрат, прирост составил 105,35 % к значению 2017 года.

Объем кредитных ресурсов, привлеченных на инвестиционные цели, составил в 2021 году 1,6 млрд руб. (13,85 % от общей суммы), что ниже значения 2020 года на 10,5 %, но в 4,3 раза выше значения 2017 года. За исследуемый период доля бюджетных средств в структуре источников снизилась с 9,56 % в 2017 г. до 6,4 % в 2021 г., но в денежном выражении за этот период прирост на уровне 50,14 %. Значительно увеличились прочие источ-

ники инвестиций: с 182,1 млн руб. в 2017 г. до 843 млн руб. в 2021 году (в 4,6 раза).

Доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Красноярского края в 2020–2021 гг. была выше среднероссийского значения и выше среднего по Сибирскому федеральному округу за весь обозначенный период исследования (рис. 2).

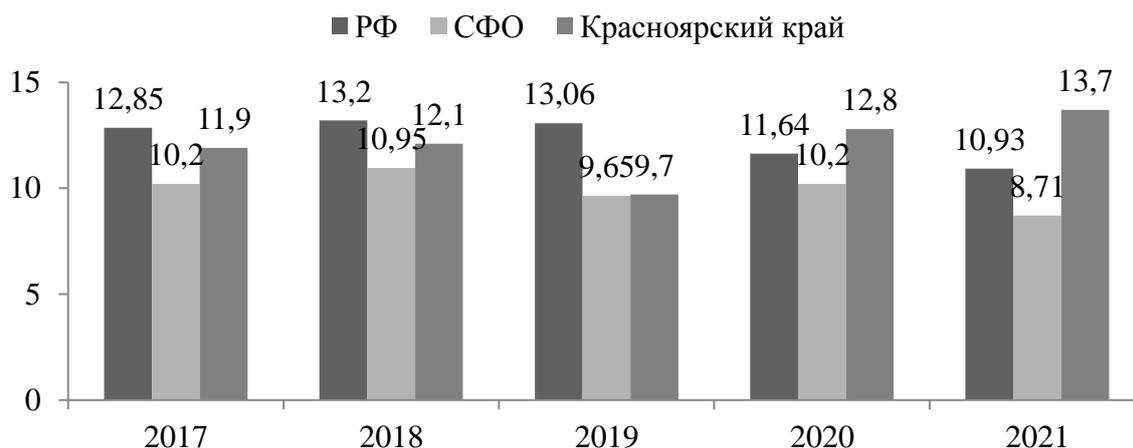


Рис. 2. Доля инвестиций в основной капитал в стоимости продукции сельского хозяйства Красноярского края, %

В среднем доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Красноярского края опускалась ниже 12 % от стоимости производимой сельскохозяйственной продукции только в

2019 г., что обусловлено фактором пандемии COVID-19. По направлениям инвестиций основные затраты связаны с обновлением машин и оборудования (рис. 3).

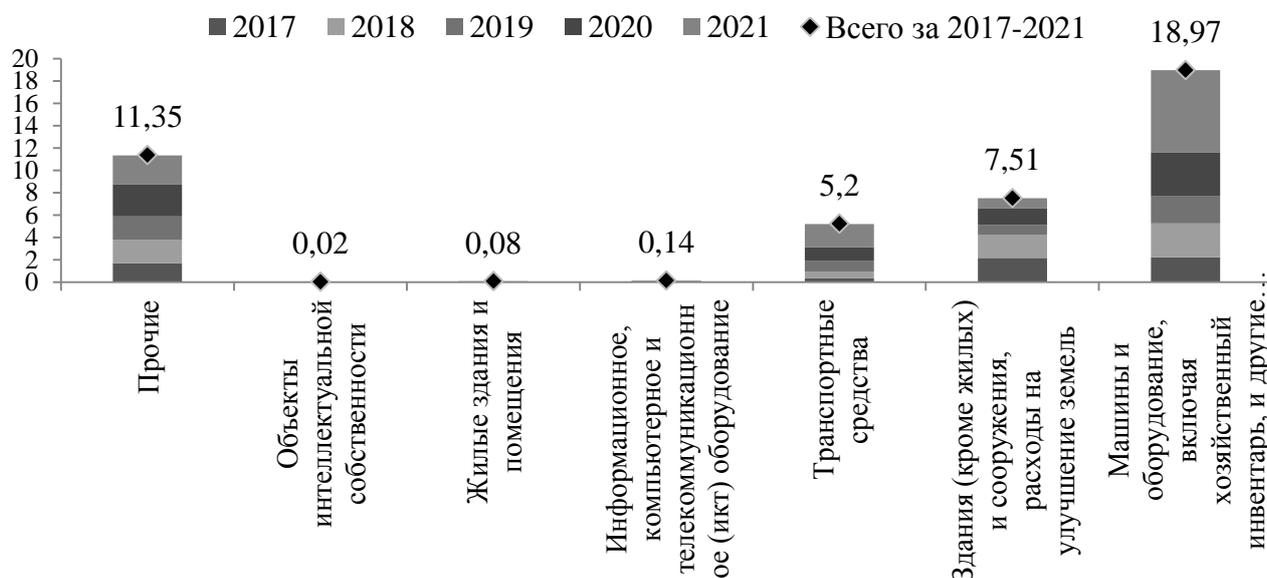


Рис. 3. Направления инвестиций в сельском хозяйстве Красноярского края (по сельскохозяйственным организациям)

В 2017–2021 гг. на эти цели было потрачено 18,9 млрд руб., или 43,8 % от всех инвестиций за период. Еще 26,23 % (11,35 млрд руб.) приходится на прочие инвестиционные затраты (племенная скот, улучшение условий труда, экология и т.д.). Совокупные инвестиции на строительство нежилых зданий и сооружений составили 7,5 млрд руб. (доля 17,4 %), на приобретение транспортных средств потрачено 5,2 млрд руб. (12 %). Следует отметить низкие значения инвестицион-

ных затрат на объекты интеллектуальной собственности и ИКТ (в сумме менее 1 млрд руб. за 5 лет).

Влияние инвестиций на развитие материально-технической базы сельского хозяйства определено по динамике отдельных показателей регионов (табл. 1). Данные представлены по коммерческим организациям (без учета личных подсобных хозяйств, занятых в сельском хозяйстве).

Таблица 1

Динамика основных показателей развития материально-технической базы сельского хозяйства региона

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Ввод основных фондов, тыс. руб.	17 339	8 194	6 438	9 046	12 466
В т.ч.: нежилых зданий и сооружений	4 426	1 540	1 026	1 756	2 134
новых машин и оборудования, тыс. руб.	10 039	3 874	2 537	3 119	5 329
транспортных средств, тыс. руб.	715	587	675	866	2 035
Коэффициент обновления ОС, %	17,77	7,92	7,49	9,35	11,51
Износ основных фондов, %	40,4	40,2	44,6	46,9	48,0
В т.ч.: сооружения	41,2	45,2	41,1	38,3	44,7
нежилые здания	27,2	29,3	37,3	40,5	38,1
машины и оборудование	48,9	47,2	51,3	55,0	54,7
транспортные средства	59,3	57,4	56,4	56,0	58,8
Доля полностью изношенных основных фондов, всего, %	9,8	10,1	12,0	11,9	11,3
В т.ч.: нежилые здания	3,7	3,5	3,7	3,6	2,8
сооружения	8,9	6,0	8,3	8,9	8,2
машины и оборудование	13,7	15,0	20,3	21,4	21,1
транспортные средства	17,8	17,8	18,1	14,8	11,8
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	432	437	452	454	470
Приходится посевов на 1 зерноуборочный комбайн, га	381	353	360	374	379
Приходится на 1000 га, шт.:					
тракторов	2	2	2	2	2
зерноуборочных комбайнов	3	3	3	3	3
Приходится на 100 коров доильных установок, ед.	0,63	0,63	0,67	0,69	0,66
Фондоотдача, руб.	0,45	0,47	0,66	0,74	0,79
Фондовооруженность, тыс. руб.	2648,60	3142,55	2619,12	3089,40	3620,58

Ввод в действие основных фондов за обозначенный период снизился на 28,1 % относительно 2017 г. Основное снижение пришлось на 2019 г., после чего положительная динамика восстановилась. Ввод зданий и сооружений снизился к 2017 г. на 52 %, машин и оборудования – 61,4 %, приобретение транспортных средств увеличилось в 2,85 раза, но весомый вклад в рост внесла инфляция на автотранспортные средства. Относительно 2019 г. прирост ввода фондов составил 93 %, в том числе зданий и сооружений 108 %, машин и оборудования 110 %, транспортных средств в 3 раза. Представленные данные свидетельствуют об увеличении интенсивности обновления основных средств.

В то же время темпы обновления невысокие. При требуемом уровне в 13–15 % ежегодно среднее значение составило 10,8 % за 2017–2021 гг. Кроме того, рост объемов ввода основных фондов не сказался на уровне износа. Так, за обозначенный период его значение увеличилось с 40,4 до 48 %. Доля полностью изношенных фондов составляет более 11 % в среднем за рассматриваемый период. Высокие показатели полного износа наблюдаются по машинам и оборудованию: 21,1 % и прирост к 2017 г. 7,4 пункта. Снизился процент полностью

изношенных транспортных средств на 6 пунктов относительно 2017 г., но текущее значение в 11,8 % все же остается достаточно высоким, что негативно сказывается на логистических затратах в сельском хозяйстве региона.

Также инвестиции не оказали положительного влияния на обеспеченность организаций сельскохозяйственной техникой. Нагрузка пашни на 1 трактор в 2021 г. составила 470 га, прирост к значению 2017 г. около 9 %, к 2020 г. на уровне 3,5 %. Площадь посевов на 1 зерноуборочный комбайн практически не изменилась (99 % от значения 2017 г. и 101,3 % к 2020 г.). Число тракторов, комбайнов, сеялок на 1000 га посевных площадей не изменилось и ниже необходимых для обеспечения устойчивости роста производства.

Положительным аспектом является рост фондоотдачи (на 76 % к 2017 г.) и фондовооруженности труда (на 37 %). Но следует отметить, что вклад в этот рост отчасти вносит фактор инфляции (рост цен на продукцию), а также снижение численности занятых в сельском хозяйстве. Для уточнения барьеров развития инвестиционной деятельности в регионе в целом представлены результаты опроса представителей агробизнеса, проводимого Росстатом (рис. 4).



Рис. 4. Оценка факторов, влияющих на инвестиционную деятельность в Красноярском крае (по исследованиям Росстата)

Инфляционная политика (таргетирование инфляции) и стабильность экономической ситуации (уровень неопределенности среды), прежде всего, влияют на инвестиционную активность организаций. Вторую группу факторов составляют инвестиционные риски, наличие собственных средств, стоимость заемного капитала и ситуация на мировых рынках.

С учетом текущих реалий все обозначенные факторы имеют негативные прогнозы усиления и в среднесрочной перспективе ожидать улучшения ситуации не приходится. С одной стороны, такое положение неблагоприятно скажется на активности организаций в целом, но, с другой стороны, может стимулировать производителей к увеличению объемов инвестиций для сохранения способности к производству в среднесрочном периоде.

В этой связи следует ожидать увеличения инвестиций в экстенсивные факторы производства (замена устаревших машин и оборудования аналогами, приобретение дополнительных единиц

техники, ремонт и восстановление вместо списания и замены оборудования).

Анализ производственных функций сельского хозяйства региона. С учетом вышеизложенного целесообразно определить текущий характер экономического роста в сельском хозяйстве региона и дать оценку вклада инвестиций. Для решения поставленного вопроса использовался инструментальный построения и анализа производственных функций. Применялась классическая производственная функция Кобба-Дугласа. Поскольку распространенный к использованию в данной функции предиктор численности занятых в экономике отрасли имеет устойчивую убывающую динамику на протяжении продолжительного периода времени (свыше 20 лет), целесообразнее в качестве переменной по труду использовать затраты на труд, то есть фонд оплаты труда наемных работников. Также дополнительно построена функция, где вместо стоимости основных фондов используются инвестиции в основной капитал. Исходный массив данных представлен в таблице 2.

Таблица 2

Исходные данные для построения моделей

Период	Стоимость сельскохозяйственной продукции (по КФХ и СХО), млн руб.	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	Стоимость основных фондов сельского хозяйства, млн руб.	Фонд оплаты труда работников сельского хозяйства, млн руб.
2009	24 417,1	3 433,6	39 475,0	6 816,4
2010	24 361,4	3 794,9	45 335,0	7 921,7
2011	31 124,6	5 171,1	52 774,0	8 268,6
2012	30 597,6	5 261,7	57 839,0	8 413,2
2013	34 819,2	6 211,2	62 138,0	8 482,9
2014	34 071,7	6 689,1	60 983,0	8 584,8
2015	41 812,7	7 856,8	67 205,0	9 143,5
2016	47 534,0	5 755,1	79 106,0	9 262,1
2017	43 517,0	5 185,9	97 569,0	18 092,9
2018	48 474,9	5 886,4	103 425,0	17 739,1
2019	56 459,7	5 461,2	85 907,0	19 531,5
2020	71 211,8	9 147,2	96 701,0	20 277,5
2021	85 294,2	11 693,6	108 286,0	21 554,8

Экономико-математические модели основной производственной функции по стоимости труда (L – затраты на оплату труда), стоимости капитала (K – стоимость основных фондов), объемам инвестиций в основной капитал (I), построенные на данных за период с 2008 по 2021 год, имеют следующий вид и характеристики (табл. 3).

Таблица 3

Производственные функции для сельского хозяйства Красноярского края

Параметр модели	Модель 1	Модель 2
1	2	3
Переменные модели	Q – стоимость сельскохозяйственной продукции региона; L – затраты на труд в сельском хозяйстве; K – стоимость основных фондов в сельском хозяйстве региона	Q – стоимость сельскохозяйственной продукции региона; L – затраты на труд в сельском хозяйстве; I – инвестиции в основной капитал сельского хозяйства региона
Регрессионная функция Кобба-Дугласа	$Q = 1,797 K^{0,713} L^{0,212}$	$Q = 126,475 \times I^{0,415} \times L^{0,294}$
Статистические характеристики	Индекс корреляции R=0,916 Критерий Фишера F=26,17 t-критерии Стьюдента: $t_a=0,32, t_\alpha=0,864, t_\beta=2,181$	Индекс корреляции R=0,942 Критерий Фишера F=40,11 t-критерии Стьюдента: $t_a=6,7, t_\alpha=4,14, t_\beta=4,25$
Эластичность капитала	0,713	-
Эластичность затрат на труд	0,212	0,294
Эластичность инвестиций в основной капитал		0,415
Эффект масштаба	0,93 – отрицательный (технологический регресс)	0,71 – отрицательный
Предельная производительность капитала, млн руб.	17,22	xxx
Предельная производительность труда, млн руб.	0,55	1,44
Предельная производительность инвестиций, млн руб.	xxx	5,00
Норма технологического замещения труда капиталом, млн руб.	0,03	xxx
Норма технологического замещения капитала трудом, млн руб.	30,51	xxx

Окончание табл. 3

1	2	3
Норма технологического замещения инвестиций затратами на труд, млн руб.	xxx	2,60
Фондоотдача, руб.	0,788	xxx
Затратоотдача, руб.	3,96	-
Отдача инвестиций, руб.	xxx	7,3

Статистические характеристики построенных моделей указывают на тесную связь между переменными (индексы корреляции выше 0,9), а модели и их параметры по значениям критериев Фишера и Стьюдента следует считать статистически значимыми. Эластичность капитала и эластичность инвестиций в 3 и 2 раза превышают эластичность труда в соответствующих моделях. Сумма параметров α и β по каждой из моделей ниже единицы, что указывает на отрицательный эффект масштаба и экстенсивный характер развития сельского хозяйства региона. На это указывают и значения предельной производительности труда и капитала, а также значения норм технологического замещения. То есть наличие технологического регресса сельского хозяйства усиливается дополнительно инвестициями в создание фондов, уступающих по своим производственным характеристикам современным высокопроизводительным аналогам. Происходит простое замещение машин и оборудования на прежней технологической платформе. Причины такой ситуации в высокой стоимости наиболее производительного и современного оборудования и техники, а также в том, что она по большей части импортная (США, ЕС). Отрицательный эффект масштаба указывает на ограниченные возможности управления производственными процессами, нарушение координации потоков ресурсы – выпуск, инвестиции – производительность. Необходимо не просто повышать капиталоемкость производства, но

и обеспечивать качественное замещение сельскохозяйственной техники и оборудования с акцентом на автоматизацию и цифровизацию производства, чего на данный момент не происходит.

Заключение. Для поддержания инвестиционной активности и обеспечения воспроизводственного процесса требуется постоянное финансовое обеспечение. Собственные средства производителей на данный момент покрывают 70–75 % текущих инвестиционных затрат, но доля в стоимости сельскохозяйственной продукции совокупных инвестиций колеблется на уровне 12–13 % при минимально необходимом уровне в 20 %. Таким образом, объем необходимого дополнительного финансирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Красноярского края составляет не менее 5–5,5 млрд руб. ежегодно. Возникает вопрос, из каких источников можно получить такую сумму.

Основные направления развития инвестиционной деятельности достаточно подробно проработаны и сформулированы в работах отдельных исследователей. Обобщим их с учетом особенностей рассматриваемого региона.

Во-первых, требуется разработка на уровне Министерства сельского хозяйства региона инвестиционной политики по ключевым отраслям с определением долгосрочной потребности в инвестициях, направлениях их осуществления, структурой источников финансирования: собственные средства хозяйствующих

субъектов, бюджетные средства, льготное кредитование, лизинг.

Во-вторых, для повышения эффективности государственной поддержки инвестиционной деятельности в рамках Закона Красноярского края от 07.07.2022 г. № 3-1004 «О государственной поддержке агропромышленного комплекса края» (подпункт «б» пункта 1 статьи 8) и в соответствии с Постановлением Правительства Красноярского края от 05.12.2022 г. 1044-п требуется иметь, как минимум, на 3-летний период перечень заявок от сельскохозяйственных организаций на плановое приобретение техники и оборудования, строительства производственных объектов, предполагающих проектное бюджетное софинансирование инвестиционных затрат, представленный в виде реестра приобретений (инвестиций).

В-третьих, необходимо стимулировать сельскохозяйственные организации в части инвестиций в ИКТ и цифровые технологии. Видится целесообразным применение механизмов льготного налогообложения при осуществлении инвестиций в технологии автоматизации и цифровизации сельскохозяйственного производства. В частности, как более подробно описывается в работах [15, 16], через исключение из налогооблагаемой базы суммы амортизационных отчислений по таким объектам основных средств. Другим вариантом может являться налоговый кредит в виде отсрочки налоговых платежей по части прибыли, получаемой как разница между прибылью до налогообложения и суммой амортизационных отчислений по объектам основных средств, относимых к технологиям автоматизации и цифровизации.

В-четвертых, важным источником собственных средств для инвестиций в

основной капитал должны быть амортизационные отчисления. В западных странах они покрывают 40–60 % инвестиционных затрат бизнеса [17]. Как предлагается в работах [5, 18], механизм совершенствования амортизационной политики может заключаться в организации отдельного учета амортизации как источника для формирования инвестиционных фондов. Более подробно механизм раскрыт в работе [17], где для этих целей предлагается использовать забалансовый счет 015 «Амортизационный фонд организации».

В-пятых, не менее важно научно-методическое обеспечение и сопровождение инвестиционной деятельности в части подготовки обоснования по наиболее перспективным бизнес-планам инвестиционных проектов сельскохозяйственных организаций, разработке методик анализа эффективности и целесообразности затрат, оценке и учету проектных рисков, а также аудиту реализуемых инвестиционных проектов. В данном случае более активно следует вести работу с информационно-консультационными службами региона, аграрными университетами.

Подводя итоги, следует отметить, что уровень развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Красноярского региона выше, чем в среднем по Российской Федерации, но не достигает необходимого для расширенного воспроизводства значений. Кроме того, замещение техники и оборудования происходит на прежней технологической платформе, что может привести к снижению конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в среднесрочном периоде. Для решения проблем требуется комплекс мер институционального, экономического, организационного, научно-методического характера.

Список источников

1. Кулистова Т. Инвестпроекты снимают с паузы. АПК остается привлекательным для вложений, несмотря на трудности и падение рентабельности // Агроинвестор. 2023. № 8. URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/40788-investproekty-snimayut-s-pauzy-apk-ostaetsya-privlekatelnym-dlya-vlozheniy-nesmotrya-na-trudnosti-i/> (дата обращения: 17.08.2023).
2. Повышение инвестиционной привлекательности отрасли сельского хозяйства в России / В.А. Цветков [и др.] // Финансы: теория и практика. 2018. Т. 22. № 3. С. 6–21.
3. Рудой Е.В., Петухова М.С. Научно-технологическое развитие зернового производства России: комплексная оценка, проблемы и пути решения // АПК: Экономика, управление. 2021. № 6. С. 71.
4. Овсянко Л.А., Овсянко А.В., Шелковников С.А. Состояние инвестиций в основной капитал субъектов АПК в регионе // Актуальные проблемы агропромышленного комплекса. 2020. С. 431–433.
5. Чабатуль В.В., Папинова М.П., Русакович А.Н. Повышение роли амортизационных отчислений как источника финансирования инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси. 2022. № 45. С. 133–144.
6. Маслова В.В., Савкина Г.М. Развитие инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве России // АПК: Экономика, управление. 2020. № 2. С. 29–37.
7. Мирошниченко Т.А. Льготное кредитование сельского хозяйства: тенденции, проблемы и направления совершенствования // Управленческий учет. 2021. № 9-3. С. 755–764.
8. Мартынушкин А.Б. Проблемы государственной политики инвестиционной поддержки сельскохозяйственных организаций // Качество в производственных и социально-экономических системах: сб. науч. тр. Курск, 2020. С. 282–286.
9. Алтухов А.И. Решая текущие задачи развития сельского хозяйства, нельзя забывать его проблемы // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 223. № 3. С. 488–495.
10. Организационно-экономический механизм продовольственного обеспечения региона: методологический аспект / Н.И. Пыжикова, С.Г. Иванов, Д.В. Паршуков [и др.] // Международные научные исследования. 2016. № 2 (27). С. 21–24.
11. Колоскова Ю.И., Паршуков Д.В., Шапорова З.Е. Социальное обустройство территорий как фактор повышения качества и уровня жизни сельского населения // Фундаментальные исследования. 2020. № 11. С. 101–107.
12. Гаврилова О.Ю. Оценка текущего состояния аграрного производства в Красноярском крае // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий. 2020. С. 895–898.
13. Филимонова Н.Г., Озерова М.Г. Продовольственная безопасность в период пандемии COVID-19 // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2022. № 2 (24). С. 73–88.
14. Паршуков Д.В. Экономическая эффективность и перспективы производства рапса в Красноярском крае // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2022. № 2 (24). С. 20–34.
15. Журкина Т.А., Сабетова Т.В. Совершенствование методики анализа основных средств предприятия // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2018. Т. 80. № 1 (75). С. 273–282.

16. *Шпинев Ю.С.* Инвестиции в сельское хозяйство в период цифровизации: анализ ситуации // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2020. № 6. С. 49–54.
17. *Шабанникова Н.Н.* Анализ и направления повышения инвестиционной активности экономических субъектов региона // Вестник аграрной науки. 2020. № 6 (87). С. 175–183.
18. *Игонина Л.Л.* Финансовый потенциал инвестиционного процесса в российской экономике // Дайджест-финансы. 2016. № 2 (238). С. 2–14.

References

1. *Kulistova T.* Investproekty snimayut s pauzy. APK ostaetsya privlekatel'nym dlya vlozhenii, nesmotrya na trudnosti i padenie rentabel'nosti // Agroinvestor. 2023. № 8. URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/40788-investproekty-snimayut-s-pauzy-apk-ostaetsya-privlekatelnym-dlya-vlozheniy-nesmotrya-na-trudnosti-i/> (data obrashcheniya: 17.08.2023).
2. Povyshenie investitsionnoi privlekatel'nosti otrasli sel'skogo khozyaistva v Rossii / *V.A. Tsvetkov* [i dr.] // Finansy: teoriya i praktika. 2018. T. 22. № 3. S. 6–21.
3. *Rudoi E.V., Petukhova M.S.* Nauchno-tehnologicheskoe razvitie zernovogo proizvodstva Rossii: kompleksnaya otsenka, problemy i puti resheniya // APK: Ehkonomika, upravlenie. 2021. № 6. S. 71.
4. *Ovsyanko L.A., Ovsyanko A.V., Shelkovnikov S.A.* Sostoyanie investitsii v osnovnoi kapital sub"ektov APK v regione // Aktual'nye problemy agropromyshlennogo kompleksa. 2020. S. 431–433.
5. *Chabatul' V.V., Papinova M.P., Rusakovich A.N.* Povyshenie roli amortizatsionnykh otchislenii kak istochnika finansirovaniya investitsii v osnovnoi kapital v sel'skom khozyaistve // Ehkonomicheskie voprosy razvitiya sel'skogo khozyaistva Belarusi. 2022. № 45. S. 133–144.
6. *Maslova V.V., Savkina G.M.* Razvitie investitsionnoi deyatel'nosti v sel'skom khozyaistve Rossii // APK: Ehkonomika, upravlenie. 2020. № 2. S. 29–37.
7. *Miroshnichenko T.A.* L'gotnoe kreditovanie sel'skogo khozyaistva: tendentsii, problemy i napravleniya sovershenstvovaniya // Upravlencheskii uchet. 2021. № 9-3. S. 755–764.
8. *Martynushkin A.B.* Problemy gosudarstvennoi politiki investitsionnoi podderzhki sel'skokhozyaistvennykh organizatsii // Kachestvo v proizvodstvennykh i sotsial'no-ehkonomicheskikh sistemakh: sb. nauch. tr. Kursk, 2020. S. 282–286.
9. *Altukhov A.I.* Reshaya tekushchie zadachi razvitiya sel'skogo khozyaistva, nel'zya zabyyvat' ego problemy // Nauchnye trudy Vol'nogo ehkonomicheskogo obshchestva Rossii. 2020. T. 223. № 3. S. 488–495.
10. Organizatsionno-ehkonomicheskii mekhanizm prodovol'stvennogo obespecheniya regiona: metodologicheskii aspekt / *N.I. Pyzhikova, S.G. Ivanov, D.V. Parshukov* [i dr.] // Mezhdunarodnye nauchnye issledovaniya. 2016. № 2 (27). S. 21–24.
11. *Koloskova YU.I., Parshukov D.V., Shaporova Z.E.* Sotsial'noe obustroistvo territorii kak faktor povysheniya kachestva i urovnya zhizni sel'skogo naseleniya // Fundamental'nye issledovaniya. 2020. № 11. S. 101–107.
12. *Gavrilova O.YU.* Otsenka tekushchego sostoyaniya agrarnogo proizvodstva v Krasnoyarskom krae // Rol' agrarnoi nauki v ustoichivom razvitii sel'skikh territorii. 2020. S. 895–898.
13. *Filimonova N.G., Ozerova M.G.* Prodovol'stvennaya bezopasnost' v period pandemii COVID-19 // Sotsial'no-ehkonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU. 2022. № 2 (24). S. 73–88.

14. *Parshukov D.V.* Ehkonomicheskaya ehffektivnost' i perspektivy proizvodstva rapsa v Krasnoyarskom krae //Sotsial'no-ehkonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU. 2022. № 2 (24). S. 20–34.
15. *Zhurkina T.A., Sabetova T.V.* Sovershenstvovanie metodiki analiza osnovnykh sredstv predpriyatiya //Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii. 2018. T. 80. №. 1 (75). S. 273–282.
16. *Shpinev YU.S.* Investitsii v sel'skoe khozyaistvo v period tsifrovizatsii: analiz situatsii // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. Yuridicheskii zhurnal. 2020. № 6. S. 49–54.
17. *Shabannikova N.N.* Analiz i napravleniya povysheniya investitsionnoi aktivnosti ehkonomicheskikh sub"ektov regiona //Vestnik agrarnoi nauki. 2020. №. 6 (87). S. 175–183.
18. *Igonina L.L.* Finansovyi potentsial investitsionnogo protsessa v rossiiskoi ehkonomie //Daidzhest-finansy. 2016. №. 2 (238). S. 2–14.

Статья принята к публикации 6.10.2023/
The article has been accepted for publication 6.10.2023.

Информация об авторе:

Денис Викторович Паршуков, доцент кафедры организации и экономики сельскохозяйственного производства, кандидат экономических наук

Information about the author:

Denis Viktorovich Parshukov, Associate Professor at the Department of Organization and Economics of Agricultural Production, Candidate of Economic Sciences

