

Научная статья / Research Article

УДК 336.02

DOI: 10.36718/2500-1825-2024-4-54-65

**Александр Васильевич Цветцых¹, Наталья Анатольевна Далисова^{2✉},
Константин Юрьевич Лобков³, Мария Владимировна Яковчиц⁴**

^{1,2}Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

³Сибирский государственный университет науки и технологий им. акад. М.Ф. Решетнева, Красноярск, Россия

⁴Иркутский государственный университет, Иркутск, Россия

¹tsvettsykhalex@mail.ru

²dalnata@mail.ru

³lobkov.study@yandex.ru

⁴dersaturno6@gmail.com

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ НАУКОЕМКИХ ПРОИЗВОДСТВ КОРПОРАТИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: СУЩНОСТЬ И СИСТЕМА ПРИНЦИПОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Кардинальные изменения в военно-политической и экономической обстановке в мире, активное использование цифровых технологий во всех сферах жизни общества и приоритетное значение качественных изменений в российской экономике на новой социально-культурной, технологической базе выдвигают новые требования к системам стратегического планирования развитием наукоемких отраслей России. На основе обоснования важности стратегического управления корпоративными образованиями, учета рисков инновационной деятельности в современных условиях, необходимости государственной поддержки и финансирования наукоемких производств, а также особой роли цифровизации в их развитии, авторами обоснована необходимость обеспечения устойчивого развития наукоемких производств корпоративных образований. Объектом исследования являются корпоративные образования, осуществляющие инновационную деятельность в условиях формационных изменений в военно-политической среде, технике и технологиях, социально-экономической среде. Предметом исследования стали признаки и закономерности устойчивого развития наукоемких производств корпоративного образования. Целью представленного исследования стало раскрытие сущности категории «устойчивое развитие корпоративного образования» для обоснования методологических принципов стратегического планирования устойчивого развития наукоемких производств корпоративного образования. Основным результатом исследования стало уточнение категории «устойчивое развитие корпоративного образования» на основе учета результатов анализа понятий «развитие», «устойчивость», позволивших выделить закономерности устойчивого развития наукоемких производств корпоративного образования. Учет данных закономерностей устойчивого развития, современных тенденций социально-экономического, политического развития среды, целей развития наукоемких производств позволили определить методологические принципы стратегического планирования устойчивого развития формируемых наукоемких производств корпоративных образований. Полученные результаты исследования призваны сформировать методологическую базу для разработки инструментов

© Цветцых А.В., Далисова Н.А., Лобков К.Ю., Яковчиц М.В., 2024

Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2024. № 4. С. 54–65.

Socio-economic and humanitarian journal. 2024;(4):54–65.

стратегического планирования инновационной деятельности наукоемких производств корпоративных образований.

Ключевые слова: наукоемкие производства, корпоративное образование, устойчивое развитие, закономерности устойчивого развития, принципы устойчивого развития, принципы стратегического планирования

Для цитирования: Устойчивое развитие наукоемких производств корпоративного образования: сущность и система принципов стратегического планирования / А.В. Цветцых [и др.] // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2024. № 4. С. 54–65. DOI: 10.36718/2500-1825-2024-4-54-65.

**Alexander Vasilievich Tsvettsykh¹, Natalia Anatolievna Dalisova^{2✉},
Konstantin Yurievich Lobkov³, Maria Nikolayevna Jakovchits⁴**

^{1,2}Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

³Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Krasnoyarsk, Russia

⁴Irkutsk State University, Irkutsk, Russia

¹tsvettsykhalex@mail.ru

²dalnata@mail.ru

³lobkov.study@yandex.ru

⁴dersaturno6@gmail.com

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SCIENCE INTENSIVE INDUSTRIES OF CORPORATE EDUCATION: THE ESSENCE AND SYSTEM OF STRATEGIC PLANNING PRINCIPLES

Fundamental changes in the military-political and economic situation in the world, the active use of digital technologies in all spheres of society and the priority importance of qualitative changes in the Russian economy on a new socio-cultural and technological basis put forward new requirements for strategic planning systems for the development of knowledge-intensive industries in Russia. Based on the substantiation of the importance of strategic management of corporate entities, taking into account the risks of innovative activities in modern conditions, the need for state support and financing of knowledge-intensive industries, as well as the special role of digitalization in their development, the authors substantiate the need to ensure sustainable development of knowledge-intensive industries of corporate entities. The object of the study is corporate entities that carry out innovative activities in the context of formational changes in the military-political environment, engineering and technology, and the socio-economic environment. The subject of the study was the signs and patterns of sustainable development of knowledge-intensive industries of corporate entities. The purpose of the presented study was to reveal the essence of the category "sustainable development of corporate education" to substantiate the methodological principles of strategic planning for the sustainable development of knowledge-intensive industries of corporate education. The main result of the study was to clarify the category "sustainable development of corporate education" based on the results of the analysis of the concepts "development", "sustainability", which made it possible to identify the patterns of sustainable development of knowledge-intensive industries of corporate education. Taking into account these patterns of sustainable development, modern trends in the socio-economic, political development of the environment, the goals of knowledge-intensive industries growth made it possible to determine the methodological principles of strategic planning for the sustainable development of the emerging knowledge-intensive industries of corporate entities. The obtained results of the study are intended to form a methodological base for the development of tools for strategic planning of innovative activities of knowledge-intensive industries of corporate entities.

Keywords: *knowledge-intensive industries, corporate education, sustainable development, patterns of sustainable development, principles of sustainable development, principles of strategic planning*

For citation: Sustainable development of science intensive industries of corporate education: the essence and system of strategic planning principles / A.V. Tsvettsykh [et al.] // Socio-economic and humanitarian journal. 2024. № 4. S. 54–65. DOI: 10.36718/2500-1825-2024-4-54-65.



Введение. В настоящее время усиливается роль нескольких ключевых факторов в развитии Российского государства, среди которых доминирование инноваций в социально-экономическом развитии общества, необходимость обеспечения технологического суверенитета для самостоятельного решения задач укрепления экономической и национальной безопасности России, стратегическое значение формирования и эффективного использования научно-производственных возможностей и человеческого капитала страны. Определяющая роль перечисленных факторов в преодолении технологических, демографических, ментальных проблем современной России указывает на необходимость формирования устойчивого развития наукоемких производств корпоративных образований в стратегических отраслях экономики, что требует всестороннего изучения сущности категории «устойчивое развитие».

Исследованию сущности категории «устойчивое развитие» и составляющих его понятий посвящено большое количество работ отечественных [1, 3, 4, 6–8, 10] и зарубежных авторов [2, 5]. Рассмотрение представленных определений категории «устойчивое развитие» и составляющих его понятий «развитие», «устойчивость» выявило различие подходов авторов к пониманию сущности данной категории, в силу существования неоднородности точек зрения, асимметричных взглядов на понимание сущности составляющих «устойчивое развитие» понятий «развитие», «устойчивость». Наличие выделенной проблемы

подтверждает сложность природы категории «устойчивое развитие» и необходимость ее дальнейшего исследования. Остается открытым вопрос об уточнении сущности категории «устойчивое развитие корпоративного образования» на основе научного обоснования варианта комбинации образующих его философских понятий «развитие», «устойчивость».

Цель и задачи исследования. Гипотезу представленного исследования формируют два взаимосвязанных положения:

– геэкономические сдвиги в современном мире, неравновесность социально-экономических процессов, доминирование инноваций в социально-экономическом развитии важнейших сфер общественной жизни увеличивают число альтернативных «хозяйственных комбинаций»; риски и сложность принятия решений, актуализируют необходимость дальнейшего исследования категории «устойчивое развитие» на основе учета сущности понятий «развитие», «устойчивость», как составляющих данную философскую категорию;

– необходимость оценки гибкости и адаптивности процесса качественных изменений в поведении корпоративного образования, как основных сущностных признаков и свойств категории «устойчивое развитие корпоративного образования», делает необходимым обоснование принципов стратегического планирования для разработки специального методического инструментария.

Достижение цели исследования потребовало необходимости решения следующих задач:

– определение основных тенденций и наиболее значительных условий развития наукоемких производств корпоративных образований на современном этапе, определяющих актуальность и объективную необходимость обеспечения устойчивого развития корпоративных образований;

– исследование сущности категории «устойчивое развитие» на основе раскрытия сущности понятий «развитие», «устойчивость» для выделения генетических признаков категории «устойчивое развитие»;

– определение закономерностей устойчивого развития корпоративного образования на основе учета генетических признаков категории «устойчивое развитие», основных тенденций и наиболее значительных современных условий развития наукоемких производств корпоративных образований;

– обоснование принципов стратегического планирования устойчивого развития наукоемких производств корпоративного образования на основе учета выделенных закономерностей устойчивого развития наукоемких производств корпоративного образования для формирования методологической основы разработки инструментария стратегического планирования.

Результаты исследования и их обсуждение. *Современные условия развития наукоемких производств корпоративных образований.* На первом этапе исследования для обоснования необходимости устойчивого развития наукоемких производств корпоративных образований необходимо раскрытие особенностей современных тенденций развития наукоемких производств, среди которых необходимость развития систем стратегического управления корпоративных образований, рост рисков инновационной деятельности и необходимость обеспечения устойчивости формируемых наукоемких производств, усиление значения государственной поддерж-

ки и финансирования инновационной деятельности, превращение цифровизации в стратегический фактор развития корпоративных образований.

В настоящее время в развитии стран все сильнее прослеживаются новые условия и тенденции. Усиливается тенденция перераспределения соотношения сил в мире в результате обострения противоречий между странами, наметилась поляризация мирового экономического пространства на основе развития локальных социально-экономических цивилизаций. В результате появления вооружений и военной техники, основанных на новых физических принципах, возрастают риски новой мировой войны. В этих условиях увеличивается необходимость формирования нового стратегического государственного мышления и использования специальных систем стратегического планирования развития наукоемкого сектора экономики, в первую очередь оборонно-промышленного комплекса, как ядра обеспечения национальной безопасности и научно-технического развития России.

Необходимость укрепления обороноспособности и технологического суверенитета России на основе развития наукоемких производств требует концентрации интеллектуального капитала и финансовых ресурсов, уточнения приоритетов научно-технического развития интегрированных структур на государственном уровне. Эффективное решение данной задачи возможно только на основе использования инструментальных систем стратегического планирования развития наукоемких производств корпоративных образований.

Усиление нестабильности международной военно-политической ситуации, социально-экономического развития стран, глобальные сдвиги в распределении сил порождают рост неопределенности условий экономического развития в современном мире. Растет потребность повышения точности, достоверности и полноты информации. В этих условиях возрастает роль цифровых технологий в развитии наукоемких производств корпоративных образований.

Для обеспечения своевременности и адекватности реакции корпоративных образований на изменение экономических условий функционирования и развития необходимым становится создание единого информационного пространства, связывающего географически отдаленные наукоемкие производства корпораций. В таком едином информационном пространстве создаются возможности для повышения уровня самостоятельности и ответственности наукоемких производств, входящих в корпоративное образование. Становится возможным сформировать предпосылки поддержания режима ситуационной осведомленности, упорядочения и структуризации информационных потоков, непрерывной актуализации коммерческой и технической информации в результате многократных итераций.

Создание единого информационного пространства на основе использования цифровых технологий позволяет повысить уровень скоординированности и синхронизированности процессов

научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, сертификации, патентования результатов и их промышленного освоения. Такие возможности формируются на основе создания цифровой платформы, как универсальной информационной коммуникационной сети наукоемких производств корпоративного образования.

Сущность экономической категории «устойчивое развитие корпоративного образования» и система принципов стратегического планирования. Для разработки систем стратегического планирования наукоемких производств корпоративных образований необходимо раскрытие сущности категории устойчивого развития наукоемких производств корпоративного образования. Для решения данной задачи проведем анализ сущности категорий «развитие», «устойчивость». В специальной литературе рассматриваются различные определения категории «развитие», наиболее распространенные из них приведены в таблице 1.

Таблица 1

Основные признаки категории «развитие»

Источник	Сущностный признак развития
Гегель, Георг. Энциклопедия философских наук [2]	Закономерное изменение (возникновение) Преобразование из общего в частное Формирование многообразного особенного (частного, различного)
Большой экономический словарь/ под ред. А.М. Азрилиана [1]	Закономерное изменение Переход в более совершенное состояние Переход от низшего к высшему (изменение качества)
Попова Г.В. Развитие: понятие и сущность (теоретический аспект) [4]	Полярные переходы, смена циклов Существенное необходимое движение Воссоздание обновленного целого Непрерывная цикличность преобразований
Спицнадель В.Н. Основы системного анализа [9]	Смена состояний Изменение строения и формы функционирования
Новейший философский словарь /сост. А.А. Грицанов [6]	Появление новых форм Преобразование внутренних и внешних связей Сохранение системного качества объекта

Обобщим наиболее существенные признаки развития по каждому определению философской категории «развитие» на основе анализа источников,

представленных в таблице 1. Следует выделить и различать следующие наиболее существенные признаки категории «развития»:

- непрерывное формирование особенного (частного) путем преобразования из общего различного;
- закономерное (объективное) прогрессивное изменение, переход от низшего к высшему (возникновение нового качества);
- смена циклов поведения (функционационирования) с сохранением его системных качеств – процессуальности, цикличности преобразований;
- процесс преобразования объекта, его изменений во времени;
- появление новых форм существования объекта, его строения, связей и зависимостей.

Анализируя и обобщая признаки категории «развитие», выделенные разными исследователями (источниками), следует отметить, что категория «развитие» является динамической характеристикой, выражает процесс формирования специфического (частного) на основе изменения в закономерностях функционирования, связях, структурах, перехода на новые их формы при сохранении системного качества объекта (его процессуальности, цикличности).

Представленные в источниках [7, 8, 10, 11] определения категории «устойчивость» указывают на наличие двух основных подходов к пониманию ее сущности. Первый подход предполагает существование признаков нарушения параметров равновесия, при котором требуется категория «устойчивость», как реакция системы на выход из параметров сбалансированности, равновесности путем соразмерного применения ресурсов и интеллекта. Второй подход к пониманию сущности категории «устойчивость» предусматривает отсутствие признаков нарушения равновесности и сбалансированности, как проявление состояния стабильности, при котором существуют условия для расширенного воспроизводства (качественных изменений) и роста в перспективе.

Обобщая эти два подхода, в интересах достижения цели исследования можно выделить следующие признаки категории «устойчивость»:

- восстановление сбалансированности и равновесности как результат предельных превращений в системе, осуществляемых посредством соразмерной реакции на их первоначальное нарушение под влиянием внешних и внутренних (возмущающих) факторов;
- восстановление условий для расширенного воспроизводства (качественных изменений) системы и роста в перспективе с учетом влияния внешних и внутренних (возмущающих) факторов.

Категория «устойчивость» в приложении к категории «развитие» несет в себе динамические свойства, сочетая признаки движения (предельных изменений) и возникновения результата – предельных состояний системы, проявляющегося в появлении (сохранении и приращении) количественно и качественно новых признаков у корпоративного образования. Она характеризует способность корпоративного образования в ходе движения и изменений обеспечить переходы (воссоздание целого и особенного) к новому качеству функционирования, для которого характерны появление новых, более совершенных закономерностей, форм, структур, связей и взаимозависимостей.

Достигается такая способность у корпоративного образования при меняющейся среде на основе формирования условий для интеллектуального маневрирования ресурсами и компетенций, самоорганизации и саморазвития на базе учета всеобщих (философских) законов диалектики: единство и борьба (столкновение и преодоление) противоположностей для преобразования из общего функционально и предельно специфического, особенного, соответствующего новым условиям среды; переход количества в качество и, как результат, формирование нового оптимального состояния.

На рисунке выделены сущностные признаки категорий «развитие» и «устойчивость» в результате рассмотре-

ния представленных в таблице 1 определений. Основываясь на принципах кодирования и комплементарности комбинации генетических признаков рассматриваемых категорий, осуществим синтез наиболее существенных призна-

ков категории «развитие» и базового признака категории «устойчивость», определим генетические признаки экономической категории «устойчивое развитие корпоративного образования» и дадим ей определение.

Признаки устойчивости	
Признаки развития	Возвращение в состояние сбалансированности, пропорциональности и эффективности процессов функционирования
Изменение формы, способов деятельности, связей и зависимостей	Появление новых более эффективных форм, способов деятельности, сбалансированных, пропорциональных связей и зависимостей
Изменение строения функционирования	Создание нового сбалансированного и эффективного строения функционирования
Переход из одного состояния в другое, более совершенное	Переход в более совершенное состояние сбалансированности, пропорциональности и эффективности процессов функционирования
Воссоздание нового целого с сохранением его процессуальности, непрерывной цикличности	Воссоздание нового целого с сохранением непрерывной цикличности сбалансированных и пропорциональных процессов функционирования
Изменение закономерностей функционирования	Возникновение новых, более совершенных закономерностей функционирования
	Генетические признаки устойчивого развития

Матрица генетических признаков категории «устойчивое развитие», полученных на основе сочетания признаков категорий «устойчивость», «развитие»

Под устойчивым развитием корпоративного образования понимается процесс изменения закономерностей функционирования корпоративного образования, проявляющийся в воссоздании новой целостности, более эффективной структуры, новых, более эффективных форм, способов деятельности, качественно новых сбалансированных, пропорциональных внешних и внутренних связей и зависимостей функционирования. Осуществляя учет выделенных признаков устойчивого развития корпоративного образования, учет современных тенденций инновационной деятельности, перейдем к выделению закономерностей

устойчивого развития наукоемких производств и его принципов.

Выделение и характеристика закономерностей и принципов устойчивого развития корпоративного образования является важным этапом в формировании методологической основы разработки систем стратегического планирования устойчивого развития корпоративного образования, основанной на сети наукоемких производств на основе обоснования системы принципов стратегического планирования.

Рассмотрение теоретических предпосылок развития наукоемких производств корпоративного образования, генетических признаков категории «устой-

чивое развитие», полученных на основе сочетания признаков категорий «устойчивость», «развитие», позволяет выявить основные их закономерности устойчивого развития.

Изучение принципов планирования, рассматриваемых современными исследователями, является важным с теоретической и практической точек зрения для решения задачи обоснования системы принципов стратегического планирования корпоративного образования. Существующие предложения по формированию системы релевантных принципов стратегического планирования должны быть учтены. Вместе с тем состав принципов, их внутреннее содержание нами будет определяться на основе учета выявленных закономерностей и принципов устойчивого развития наукоемких производств корпоративного образования.

На основе учета закономерностей устойчивого развития, современных тенденций социально-экономического, политического развития среды, соответствующих целей развития наукоемких производств были обоснованы принципы стратегического планирования устойчивого развития по двум уровням управления – уровню корпоративного образования (построение корпоративной стратегии) и уровню наукоемких производств (построение бизнес-стратегий). Предложенные принципы систематизированы в таблице 2. Представляется, что принципы стратегического планирования наукоемких производств должны опираться на предложенные теоретические положения и выявленные закономерности устойчивого развития корпоративного образования.

Таблица 2

Закономерности устойчивого развития наукоемких производств корпоративного образования и принципы стратегического планирования

Закономерность устойчивого развития	Принцип стратегического планирования	
	Уровень корпоративного образования (корпоративная стратегия)	Уровень наукоемких производств (бизнес-стратегии)
1	2	3
Появление новых более эффективных форм, способов деятельности под влиянием роста числа стратегических альтернатив в результате усиления роли инноваций в социально-экономическом развитии общества	Альтернативность, критериальность, оптимальность	Критериальность, оптимальность
Воссоздание нового целого с сохранением непрерывной цикличности при усилении государственной поддержки протекания инновационных процессов	Непрерывность, гибкость, целенаправленность, критериальность, устойчивость	Непрерывность, гибкость, целенаправленность, критериальность

1	2	3
Создание новой сбалансированной и эффективной структуры функционирования на основе формирования портфеля инновационных проектов под влиянием цифровизации и сетецентричности	Сетецентричность, точность, полнота и целостность, альтернативность, гибкость и непрерывность, адаптивность, устойчивость, критериальность, оптимальность	Участие, восприимчивость, согласованность, критериальность, оптимальность
Возникновение новых, более совершенных закономерностей функционирования в результате смены экономической парадигмы развития и становления технологического суверенитета государства	Целенаправленность, критериальность, точность, полнота и целостность, оптимальность	Целенаправленность, критериальность, точность, оптимальность

Структуризация принципов стратегического планирования по уровню управления позволила учесть при построении методики и обоснованию специальных инструментов особенности корпоративного уровня и уровня наукоемких производств (бизнес-единиц) при разработке стратегических решений. В результате было установлено, что корпоративная стратегия должна отвечать требованиям сетецентричности, точности, полноты и целостности, альтернативности, гибкости, устойчивости. А бизнес-стратегии (стратегии наукоемких производств) должны отвечать требованиям восприимчивости, согласованности, интегративности. В то же время корпоративная и бизнес-стратегии должны удовлетворять требованиям непрерывности обновления, точности, критериальности и оптимальности. Некоторые принципы были введены дополнительно (*принцип сетецентричности, принцип восприимчивости*) или обобщены (*принцип точности, полноты и целостности*), что потребовало их конкретизации с учетом особенностей объекта исследования. Далее раскроем содержание сформулированных принципов стратегического планирования.

Принцип целенаправленности является следствием формирования необходимых условий процесса планирования для достижения конкретных целей.

Принцип точности, полноты и целостности (единства) предполагает необходимый уровень обоснованности, конкретизации и детализации планирования при максимальном учете (приближении) всех релевантных внешних и внутренних условий, существующих и перспективных возможностей и угроз, наличие единства, полноты и целостности элементов плана, их взаимосвязь (общая направленность).

Принцип альтернативности (вариантности) предполагает необходимость формирования нескольких обоснованных вариантов планов в соответствии с максимально возможным числом сценариев развития объекта и среды.

Принцип восприимчивости (интегративности) означает придание процессу планирования способности учитывать всю совокупность релевантных условий, альтернатив, возможностей и угроз на основе становления и развития единой цифровой платформы наукоемких производств (бизнес-единиц).

Принцип согласованности требует установления соответствия планов наукоемких производств (бизнес-единиц) по вертикали (установление способа координации), по горизонтали (установление способа интеграции) на основе их взаимодействия, обеспечения восприимчивости планов возможностям и проблемам (угрозам), а также внешней среды.

Принцип непрерывности устанавливает требование постоянства процесса (регулярный и скользящий характер) планирования, уточнения (итерации) и смены планов.

Принцип гибкости предполагает наличие возможности внесения дополнений, уточнений, корректировки планов (итерации) при поступлении новой информации, использовании резервов, альтернатив.

Принцип адаптивности предполагает наделение планов способности приспособляться на основе адаптации существующей структуры, интеллектуальных и финансовых ресурсов, научно-технических компетенций к меняющимся внешним и внутренним условиям.

Сетецентричность предполагает придание процессу планирования высокой осведомленности о возможностях, проблемах и угрозах на основе построения многосторонних каналов коммуникации (режима ситуативной осведомленности), позволяющих повысить качество входной информации, для протекания процессов НИОКР, их коммерциализации и ускорения. Достигается это на основе построения сетецентрической структуры наукоемких производств (бизнес-единиц) на базе единой цифровой платформы, централизации финансирования и инвестиций в промышленное освоение (коммерциализацию), при децентрализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Принцип участия (партиципативность) устанавливает требование максимально широкого вовлечения в процесс разработки и согласования планов всех заинтересованных сторон (разработчиков, заказчиков, регуляторов).

Принцип критериальности предполагает обеспечение измеряемости целей, задач, выбора альтернатив на основе установления специальной системы взаимосвязанных критериев. Декомпозиция критериев принятия стратегических решений должна соответствовать декомпо-

зиции поставленных целей и задач устойчивого развития корпоративного образования.

Принцип устойчивости предполагает наделение планов объекта (объектов) планирования способности сопротивляться отклонению от существенных параметров протекания качественных изменений и их результатов, регламентирует необходимость фиксации специальной системы предельных значений, позволяющих давать оценку внутренним способностям (ресурсам и компетенциям) противодействовать внешним и внутренним проблемам и угрозам развития.

Принцип оптимальности предполагает выбор наилучшего (обеспечение эффективности) из всех допустимых вариантов (альтернатив).

Заключение. Достигнутые результаты создают несколько предпосылок для дальнейшего развития проведенного исследования. Обоснованный перечень принципов стратегического планирования наукоемких производств корпоративного образования, учитываемые выявленные закономерности устойчивого развития и предложенное содержание категории «устойчивое развитие корпоративного образования» призваны создать методологическую основу разработки специальных инструментов стратегического планирования объекта исследования. Предложенный состав принципов и их содержание устанавливают общие правила разработки и эффективного действия системы стратегического планирования наукоемких производств корпоративного образования.

Представляется, что использование инструментов стратегического планирования, разрабатываемых на следующем этапе исследования, призвано улучшить процесс подготовки стратегических решений, связанных с обоснованием архитектуры наукоемких производств корпоративного образования.

Список источников

1. Большой экономический словарь / под ред. А.М. Азрилиана; Ин-т новой экономики. М., 1999. 1245 с.
2. Гегель, Георг Вильгельм Фридрих. Энциклопедия философских наук. Часть вторая. Философия природы. Сочинения / под ред. А. Деборина, Д. Рязанова; Ин-т. К. Маркса и Ф. Энгельса. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1934. Т. 2. 775 с.
3. Ерыгин Ю.В., Цветцых А.В. О сущности устойчивого развития предприятия // Проблемы повышения эффективности региона: сб. науч. тр. / Сиб. гос. аэрокосм. ун-т. Красноярск, 2003. С. 158–163.
4. Попова Г.В. Развитие: понятие и сущность (теоретический аспект) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2009. № 4 (44). С. 139–148.
5. Спенсер Г. Синтетическая философия: пер. с англ. Киев: Ника-Центр, 1997. 512 с.
6. Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. Минск, 1999. 1280 с.
7. Кугаенко А.А. Основы теории и практики динамического моделирования социально-экономических объектов и прогнозирования их развития. М.: Вузовская книга, 1998. 392 с.
8. Кульбака Н.А. Сущность и факторы экономической устойчивости предприятия. Донецк, 2002.
9. Спицнадель В.Н. Основы системного анализа: учеб. пособие. СПб.: Бизнес-пресса, 2000. 326 с.
10. Сумин В.А. Устойчивость системы управления предприятием в условиях экономической безопасности // Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (Донецк, 23–24 ноября 2001 г.). Донецк, 2001. С. 159–161.
11. Экономическая стратегия фирмы: учеб. пособие / А.П. Градов [и др.]. 4-е изд., перераб. СПб., 2003. 957 с.

References

1. Bol'shoi ehkonomicheskii slovar' / pod red. A.M. Azriliiana; In-t no-voi ehkonomiki. M., 1999. 1245 s.
2. Gegel', Georg Vil'gel'm Fridrikh. Ehntsiklopediya filosofskikh nauk. Chast' vtoraya. Filosofiya prirody. Sochineniya / pod red. A. Deborina, D. Ryazanova; In-t. K. Marksa i F. Ehngel'sa. M.: Izd-vo sotsial'no-ehkonomicheskoi literatury, 1934. T. 2. 775 s.
3. Erygin YU.V., Tsvettsykh A.V. O sushchnosti ustoichivogo razvitiya pred-priyatiya // Problemy povysheniya ehffektivnosti regiona: sb. nauch. tr. / Sib. gos. aehro-kosm. un-t. Krasnoyarsk, 2003. S. 158–163.
4. Popova G.V. Razvitie: ponyatie i sushchnost' (teoreticheskii aspekt) // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2009. № 4 (44). S. 139–148.
5. Spenser G. Sinteticheskaya filosofiya: per. s angl. Kiev: Nika-Tsent, 1997. 512 s.
6. Noveishii filosofskii slovar' / sost. A.A. Gritsanov. Minsk, 1999. 1280 s.
7. Kugaenko A.A. Osnovy teorii i praktiki dinamicheskogo modelirovaniya sotsial'no-ehkonomicheskikh ob"ektov i prognozirovaniya ikh razvitiya. M.: Vuzovskaya kniga, 1998. 392 s.
8. Kul'baka N.A. Sushchnost' i faktory ehkonomicheskoi ustoichivosti predpriyatiya. Donetsk, 2002.
9. Spitsnadel' V.N. Osnovy sistemnogo analiza: ucheb. posobie. SPb.: Biznes-pressa, 2000. 326 s.

10. *Sumin V.A.* Ustoichivost' sistemy upravleniya predpriyatiem v uslo-viyakh ehkonomicheskoi bezopasnosti // Mat. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Donetsk, 23–24 noyabrya 2001 g.). Donetsk, 2001. С. 159–161.
11. Ehkonomicheskaya strategiya firmy: ucheb. posobie / *A.P. Gradov* [i dr.]. 4-e izd., pererab. SPb., 2003. 957 s.

Статья принята к публикации 15.10.2024/
The article has been accepted for publication 15.10.2024.

Информация об авторах:

Александр Васильевич Цветцых, доцент кафедры менеджмента в АПК, кандидат экономических наук, доцент

Наталья Анатольевна Далисова, заведующая кафедрой менеджмента в АПК, кандидат экономических наук, доцент

Константин Юрьевич Лобков, директор Института инженерной экономики, кандидат экономических наук, доцент

Мария Николаевна Яковчиц, доцент кафедры государственного и муниципального управления, кандидат экономических наук, доцент

Information about the authors:

Alexander Vasilievich Tsvettsikh, Associate Professor at the Department of Management in the Agroindustrial Complex, Candidate of Economic Sciences, Docent

Natalya Anatolyevna Dalisova, Head of the Department of Management in the Agroindustrial Complex, Candidate of Economic Sciences, Docent

Konstantin Yurievich Lobkov, Director of the Institute of Engineering Economics, Candidate of Economic Sciences, Docent

Jakovchits Maria Nikolayevna, Associate Professor at the Department of State and Municipal Management, Institute of Social Sciences, Candidate of Economic Sciences, Docent

