

Научная статья / Research Article

УДК 330.59

DOI: 10.36718/2500-1825-2025-2-98-115

**Антонина Александровна Колесняк<sup>1</sup>, Анна Викторовна Битехтина<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

<sup>2</sup> Управление архитектуры администрации города Красноярска

<sup>1</sup> kolesnyak.antonina@yandex.ru

<sup>2</sup> biteanna@mail.ru

## **ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА С КОНТИНЕНТАЛЬНЫМ КЛИМАТОМ: ИЗМЕРЕНИЕ И ОЦЕНКА**

*В Российской Федерации, в т. ч. в ее регионах, в настоящее время повышение качества жизни населения является одной из приоритетных целей развития. Город Красноярск – столица Красноярского края является крупным промышленным и культурным центром. Территория города расположена в зоне умеренного дискомфорта климата, оказывающего отрицательное влияние на качество жизни проживающего в нем населения. Оценка сложившегося состояния уровня и качества жизни населения в Красноярске за исследуемый период свидетельствует о негативных процессах. Численность постоянного населения города незначительно растет, в основном за счет миграционного прироста. Средняя продолжительность жизни горожан увеличилась всего на 1,9 %. Рождаемость снизилась на 20,2 % при некотором увеличении смертности населения (0,3 %). Важной проблемой для региона с континентальным климатом является душевое потребление белковосодержащей продукции, как важного показателя уровня продовольственного обеспечения населения, проживающего в таких суровых природных условиях. В исследуемом периоде ежегодно наблюдается недостаток потребления молока и молочных продуктов по сравнению с региональной нормой, недостаток овощей и фруктов заменяется углеводистыми продуктами. Структура пищевого рациона не соответствует рациональной, это является одной из причин заболеваний населения города. Недостаточная обеспеченность дошкольными и общеобразовательными учреждениями снижает качество жизни населения. Уменьшается число дошкольных и общеобразовательных учреждений. Рынок труда характеризуется снижением численности безработных и ростом трудоспособного населения за счет миграционного прироста. Тревогу вызывает состояние обеспеченности медицинскими кадрами – нехваткой врачей клинических специальностей, а также медицинского персонала, недостаточной численностью высококвалифицированных специалистов. В городе сформировался высокий уровень дифференциации доходов: доходы наиболее обеспеченного населения превышают доходы населения наименее обеспеченного в 14 раз. Это свидетельствует о том, что население в Красноярске находится в зоне социальной нестабильности. Высокая степень загрязнения атмосферного воздуха отрицательно влияет на качество жизни в течение длительного периода времени.*

**Ключевые слова:** уровень жизни, качество жизни, население, климат, дискомфорт, образование, здравоохранение, денежные доходы населения, рождаемость, смертность

**Для цитирования:** Колесняк А.А., Битехтина А.В. Исследование уровня и качества жизни городского населения региона с континентальным климатом: измерение и оценка // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2025. № 2. С. 98–115. DOI: 10.36718/2500-1825-2025-2-98-115.

**Antonina Aleksandrovna Kolesnyak<sup>1</sup>, Anna Viktorovna Bitekhtina<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

<sup>2</sup> Department of Architecture of the Krasnoyarsk City Administration

<sup>1</sup>kolesnyak.antonina@yandex.ru

<sup>2</sup>biteanna@mail.ru

### **A STUDY OF THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF THE URBAN POPULATION OF A REGION WITH A CONTINENTAL CLIMATE: MEASUREMENT AND EVALUATION**

*In the Russian Federation, including its regions, improving the quality of life of the population is currently one of the priority development goals. The city of Krasnoyarsk, the capital of the Krasnoyarsk Region, is a large industrial and cultural center. The city is located in a zone of moderate climate discomfort, which has a negative impact on the quality of life of the population living in it. An assessment of the current state of the standard and quality of life of the population in Krasnoyarsk for the period under study indicates negative processes. The number of permanent residents of the city is growing slightly, mainly due to migration growth. The average life expectancy of city residents increased by only 1.9 %. The birth rate decreased by 20.2 % with a slight increase in mortality (0.3 %). An important problem for the region with a continental climate is the per capita consumption of protein-containing products, as an important indicator of the level of food security of the population living in such harsh natural conditions. In the period under study, there is an annual shortage of milk and dairy products compared to the regional norm, the lack of vegetables and fruits is replaced by carbohydrate products. The structure of the diet does not correspond to the rational one, this is one of the reasons for the diseases of the city's population. Insufficient provision of preschool and general education institutions reduces the quality of life of the population. The number of preschool and general education institutions is decreasing. The labor market is characterized by a decrease in the number of unemployed and an increase in the working-age population due to migration growth. The state of provision with medical personnel is alarming - there is a shortage of doctors of clinical specialties, as well as medical personnel, an insufficient number of highly qualified specialists. A high level of income differentiation has formed in the city: the income of the wealthiest population exceeds the income of the least wealthy population by 14 times. This indicates that the population of Krasnoyarsk is in a zone of social instability. A high degree of air pollution negatively affects the quality of life over a long period of time.*

**Keywords:** standard of living, quality of life, population, climate, discomfort, education, health care, monetary incomes of the population, birth rate, mortality

**For citation:** Kolesnyak A.A., Bitekhtina A.V. A study of the level and quality of life of the urban population of a region with a continental climate: measurement and evaluation // Socio-economic and humanitarian journal. 2025. № 2. P. 98–115. DOI: 10.36718/2500-1825-2025-2-98-115



**Введение.** В настоящее время геополитическая ситуация в России вызывает необходимость обеспечения национальной экономической безопасности.

Уровень экономической безопасности измеряется системой индикаторов, основными из которых являются уровень жизни населения и качество жизни населения.

Значительная дифференциация природно-климатических и экономических условий в регионах России предопределяет разницу их уровней. Особенно в регионах с суровыми природными условиями, в состав которых входит и Красноярский край. В регионе сформировалась высокая степень (выше 250) континентальности климата с большими различиями температуры зимы и лета, дня и ночи.

На его территории выделены зоны с разной степенью дискомфорта климата: умеренный, сильный, очень сильный и жесткий. Дискомфортность климата края, в том числе самого крупного по численности города Красноярска усложняет жизнеобеспечение населения и снижает качество его жизни.

Цель исследования – оценка уровня и качества жизни населения городского округа «г. Красноярск».

Задачи исследования:

– рассмотрены определения и содержание социально-экономических категорий «уровень жизни» и «качество жизни» населения;

– обобщены социально-экономические показатели для оценки уровня и качества жизни населения;

– оценены уровень и качество жизни городского населения региона.

**Материалы и методы.** В исследовании использованы методы статистико-экономического анализа (для изучения естественного движения населения, состояния и развития сфер здравоохранения и образования, обеспечения населения продовольствием, обеспеченности детей дошкольными и общеобразовательными учреждениями, развитие рынка и экологической обстановки в городе), абстрактно-логический (в исследовании научных взглядов на определения понятия и сущность «уровня жизни» и «качества жизни» населения). Основой исследования послужили аналитические ма-

териалы Федеральной службы статистики по Красноярскому краю, научные публикации и результаты личных исследований.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Красноярск один из крупнейших городов России с развитой инфраструктурой, городской экономикой, имеет значительные возможности для развития человеческого и экономического потенциала [1].

Климат местности, где расположен город, сухой и резко-континентальный со значительными изменениями температуры дня и ночи, зимы и лета. Зима холодная, но малоснежная, часто случаются оттепели. Средняя температура января -20 градусов по Цельсию. Территория Красноярска расположена в зоне умеренного дискомфорта климата (0–15 баллов).

Красноярск среди городов-миллионников (без учета Москвы и Санкт-Петербурга) занимает шестое место по численности населения. В Сибирском федеральном округе (СФО) Красноярск занимает 2-е место [1].

Комплексные исследования проблемы уровня и качества жизни населения в России были начаты в 1995 году. Некоторые авторы [2] отмечают глубину теоретико-методологических исследований отдельных вопросов отечественными учеными, но в практическом аспекте, как по измерению, так и по оценке данных категорий значительное отставание от зарубежных авторов.

Впервые в 2004 г. «качество жизни» населения установлено целевым критерием социально-экономического развития России [3].

Это послужило началу реализации решения практических задач по измерению и оценке качества жизни населения как в целом по России, так и ее регионам. Возрастающее значение качества жизни в России по данным [4] определяется тем, что человеческий ресурс при сокращении численности населения, росте его старения превращается в самый дефицитный ресурс.

По прогнозу ООН [5], численность России будет сокращаться, его средний возраст возрастать и снижаться доля трудоспособного населения.

Качество жизни – категория чрезвычайно сложная, по ее определению нет единого мнения исследователей. В настоящий период существует большое количество трактовок сущности категории «качество жизни» и показателей для ее оценки.

По данным [6], качество жизни – это интегральная социально-экономическая категория, включающая как многообразие условий жизнедеятельности для удовлетворения материальных, духовных и социально-культурных потребностей населения и его воспроизводства, так и комплексную оценку обеспечения этих потребностей.

Ученые ВНИИТЭ [7] рассматривают качество жизни человека в системе как биологического и духовного существа, его жизнедеятельность и условия, необходимые для его сохранения и развития в разных природных условиях.

Категория «качество жизни», как утверждает [8] включает удовлетворение духовных потребностей человека, а так-

же условия окружающей среды, душевный комфорт.

По данным [9], качество жизни определяется образом жизни, материальным доходом, физическим, психическим, и социальным здоровьем человека.

Базовым аспектом качества жизни, по мнению [10], является уровень жизни населения, позволяющий всесторонне оценить его экономические стороны и как критерий приоритетов государственной политики повышения благосостояния, физического и социального здоровья человека.

В настоящий период органы исполнительной власти России в лице Федеральной службы статистики не разграничивают понятия «уровень жизни» и «качество жизни» населения, а также показатели для их оценки [11].

В работе [12] отмечается, что понятие «качество жизни» включает множество проблем, но до настоящего времени нет общепризнанной формализованной структуры и системы индикаторов для его оценки. По мнению этого автора, данная категория включает три составляющие: условия жизни, уровень жизни и образ жизни (рис. 1).

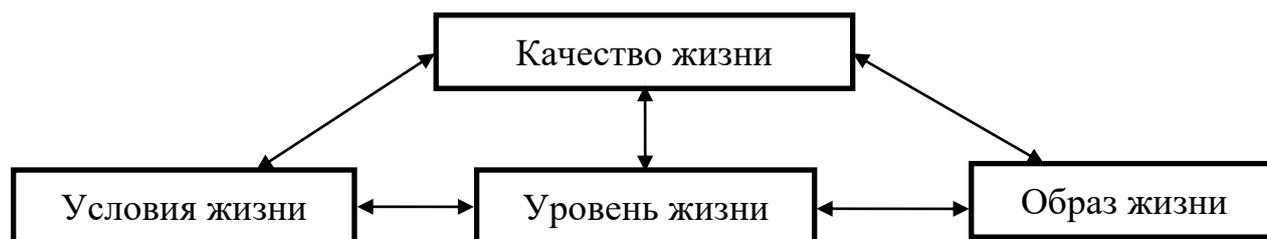


Рис. 1. Качество жизни населения и ее составляющие

Вместе с тем, автором не указывается на основе каких индикаторов можно измерить и дать оценку каждого составляющего.

По данным [14], «уровень жизни» населения измеряется экономическими, социальными, демографическими и экологическими индикаторами.

Один из авторов [15] считает, что уровень жизни можно определить по степени удовлетворения материальных и

духовных потребностей населения. Ряд исследователей [16, 17] предлагают уровень жизни оценивать отношением душевых доходов к стоимости жизни человека. По мнению [18], уровень жизни определяется высокой обеспеченностью населения жизненными благами.

Уровень жизни населения, как утверждает [19], – это важнейшая составляющая развития общества в целом,

включающая условия существования и развития человека.

Уровень жизни населения, по данным [10], оценивается материальным положением и социально-экономическим развитием общества за исследуемый период.

Один из исследователей [20] выделяет четыре уровня жизни социальных групп населения:

- достаток (вторая степень потребления материальных благ, удовлетворение других потребностей, творческое самосовершенствование);

- нормальный уровень (денежные доходы населения выше среднего уровня);

- бедность (удовлетворение только необходимых физиологических потребностей);

- нищета (невозможность удовлетворения жизненно необходимых потребностей: в продовольствии, жилье и т. д.).

Международная система показателей для оценки качества жизни населения разработана при ООН в 1960 году.

Позднее разработана новая система, включающая основные из них [21]:

- демографические, потребление продовольствия;

- жилищные условия и обеспеченность бытовыми благами;

- образованность, занятость и доходы населения;

- стоимость жизни и потребительские цены;

- организация отдыха, социальное обеспечение.

Но в дополнение этих показателей необходимо оценивать качество жизни по прожиточному минимуму, потребительской корзине, дифференциации доходов между высоко- и низкооплачиваемыми группами населения, структуре потребления продуктов питания, экологической обстановке.

Оценивать уровень и качество жизни населения один из авторов [19] предлагает на основе количественных показателей (денежные доходы и степень их дифференциации, уровень потребления материальных благ и услуг, уровень бедности) и качественных (демографические, обеспеченность учреждениями образования, здравоохранения, культуры и жильем).

По нашему мнению [13], категорию «качество жизни» населения необходимо оценивать по шести компонентам (табл. 1).

Таблица 1

**Компоненты и социально-экономические показатели оценки качества жизни населения**

Компоненты качества жизни населения	Показатели, характеризующие компоненты качества жизни
1	2
Здоровье населения и качество сферы здравоохранения, демографическая ситуация	Продолжительность жизни при рождении, рождаемость, смертность, доля расходов на здравоохранение
Уровень жизни населения	Доходы населения, уровень благосостояния, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, распределение доходов по отдельным группам населения, обеспечение жильем, экономическая доступность продовольствия

Окончание табл. 1

1	2
Уровень продовольственного обеспечения	Уровень потребления продуктов питания на душу населения, структура потребления, среднедушевое потребление белка в суточном пищевом рационе, покупательная способность продовольствия
Образованность и качество сферы образования	Уровень образованности населения, доля расходов бюджета на образование, обеспеченность учителями на 1000 учеников общеобразовательных учреждений, обеспеченность преподавателями на 1000 студентов учреждений высшего образования, обеспеченность населения дошкольными учреждениями
Экологическая безопасность	Состояние водных ресурсов, состояние атмосферного воздуха, состояние почвы
Комфортность природных условий	Степень дискомфорта климата в баллах

На основе уточненной системы социально-экономических показателей проведена оценка уровня и качества жизни населения Красноярска.

Общая численность постоянного населения города Красноярска незначительно растет. В 2023 г., по сравнению с базовым 2018 г., она выросла на 10,1 %, рост средней продолжительности жизни горожан – всего 1,9 %.

Важную роль в определении уровня и качества жизни имеет естественное движение населения, включающее развитие демографических процессов. Основные из них – это рождаемость, смертность, их коэффициенты, параметры миграционных процессов. Динамика естественного движения населения представлена в таблице 2.

Таблица 2

**Показатели естественного движения населения\***

Показатель	Год						2023 г. к 2018 г., %
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
1	2	3	4	5	6	7	8
Число рожденных (без учета мертворожденных), чел.	13 337	12 089	11 564	11 245	10 875	10 645	79,8
Число умерших, чел.	11 363	11 196	13 831	15 872	12 622	11 392	100,3
Естественный прирост/убыль, чел.	1 974	893	-2 267	-4 627	-1 747	-747	x
Коэффициент рождаемости на 1000 человек населения	12,2	11,0	10,6	10,2	9,1	8,9	73,0

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент смертности на 1000 человек населения	10,4	10,2	12,6	14,4	10,6	9,5	91,3
Коэффициент естественного прироста/убыли на 1000 человек населения	1,8	0,8	-2,0	-4,2	-1,5	-0,6	×
Миграция населения (прибывшие), чел.	43 464	36 171	37 097	46 700	47 957	47079	108,3
Миграция населения (выбывшие), чел.	40 986	38 602	35 574	31 920	42 408	37754	92,1
Миграционный прирост, чел.	2478	-2 431	1 523	14 780	5 549	9325	376,3

\*Открытые данные Управления федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасии и Республике Тыва (URL: <https://24.rostat.gov.ru/folder/27812>).

В 2023 г. родилось 10 645 детей, что на 20,2 % меньше, чем в 2018 г. Коэффициент рождаемости снизился и составил 8,9 %. Замедлился рост числа родившихся в городе при увеличении числа умерших на 0,3 %.

Численность населения города увеличилась за счет миграционного прироста. Численность прибывшего населения за 2023 г. увеличилась на 8,3 % по сравнению с базовым, численность выбывшего населения снизилась на 7,9 %. Миграционный прирост произошел за счет роста численности иностранных граждан, повышения комфортности среды и городской инфраструктуры, выполнения крупных инвестиционных проектов в отраслях экономики города.

Город Красноярск по динамике естественного движения населения

(прирост/убыль) на 01.01.2023 занимает пятое место среди городов-миллионников, в Сибирском Федеральном округе – 1 место.

Тревогу вызывает смертность мужчин и женщин в трудоспособном возрасте, что неблагоприятно воздействует на формирование состава трудовых ресурсов.

Одним из показателей уровня жизни и благосостояния населения является уровень душевого потребления основных видов продовольствия.

В исследуемый период наблюдается повышение общей суточной энергетики пищевого рациона по сравнению с 1990 годом, но вместе с тем не достигается рациональная норма питания (табл. 3).

Таблица 3

Потребление основных продуктов питания населением, кг

Вид продукции	Рациональная норма питания	Год					2023 г. к рациональной норме питания, %	2023 г. к 1990 г., %
		1990	2020	2021	2022	2023		
Мясо и мясная продукция	73	71	84	85	85	86	117,8	121,1
Молоко и молочные продукты	325	386	239	236	236	239	73,5	61,9
Яйца и яйцепродукты	260	294	263	255	260	270	103,8	91,8
Хлебная продукция	96	116	110	109	109	107	111,4	92,2
Картофель	90	135	98	91	91	93	103,3	68,8
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	140	127	98	94	92	93	66,4	73,2
Растительное масло	12	8,8	11,0	11,0	10,9	11,0	91,6	125,0
Сахар	24	43	28	28	29	29	120,8	67,4
Фрукты и ягоды	100	-	74	74	73	76	76,0	-
Рыба и рыбные продукты	22	22	20	20	20	20	90,9	90,9
Общая суточная энергетическая ценность, ккал	2984	2726	2899	2873	2876	2885	96,6	105,8

Для населения города Красноярска с континентальным климатом необходимо высокое потребление белковосодержащей продукции. Но на протяжении многих лет, по нашим данным [22], душевое потребление молока и молочной продукции, а также фруктов и овощей ниже рациональной нормы питания. Недостаток таких продуктов питания вос-

полняется менее ценными: картофелем и хлебной продукцией.

Структура сложившегося пищевого рациона не соответствует рациональной.

Такая структура пищевого рациона питания является одной из причин заболеваний населения города. На основе данных [23] количество заболеваний населения представлено в таблице 4.

Таблица 4

**Зарегистрированное количество заболеваний различных групп населения (на 1000 населения соответствующего возраста)**

Показатель	Год						2023 г. к 2018 г., %
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Взрослые, всего	1636,3	1620,4	1600,6	1687,6	1730,9	1741,8	106,4
Подростки (15–17 лет), всего	2405,9	2307,1	2170,7	2274,4	2351,1	2291,7	95,2
Дети (0–14 лет), всего	2794,8	2575,6	2235,8	2443,2	2473,8	2194,3	78,5
Итого	6837,0	6503,1	6007,1	6405,2	6555,8	6227,8	91,0

В целом общая заболеваемость населения снизилась по отношению к 2018 г. на 9,0 %, по отношению к 2022 г. снизилась на 5,1 %.

Заболеваемость злокачественными новообразованиями в Красноярске занимает второе место в структуре первичной заболеваемости после болезней системы кровообращения с тенденцией к росту (табл. 5).

Таблица 5

**Зарегистрированное количество онкологических заболеваний различных групп населения, чел.**

Год	Численность населения с онкологическими заболеваниями
2018	37 695
2019	40 832
2020	42 089
2021	43 625
2022	50 000
2023	84407
2023 г. к 2018 г., %	231,9

Особенно неуклонно повышается заболеваемость злокачественными новообразованиями у женщин [24].

Увеличивающаяся численность населения с прогрессирующей заболеваемостью повлияла на естественную его убыль.

Одним из компонентов качества жизни населения является его образованность, определяемая обеспеченно-

стью образовательными учреждениями. Обеспеченность сферы образования определяется сетью образовательных учреждений для организации непрерывного образования детей школьного и дошкольного возраста (ДОУ).

Обеспеченность детей дошкольными и общеобразовательными учреждениями приведена в таблице 6.

Таблица 6

## Обеспеченность детей дошкольными и общеобразовательными учреждениями

Показатель	Год						2023 г. к 2018 г., %
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Кол-во дошкольных учреждений всех ведомств, шт.	212	208	203	200	175	175	75,5
Кол-во мест в дошкольных учреждениях, шт.	53 708	54 571	55 957	56 821	54 051	54 816	102,1
Численность детей дошкольного возраста, чел.	90747	89687	87039	87453	82475	87743	96,7
Доля детей дошкольного возраста, обеспеченных дошкольными учреждениями, %	59,2	60,8	64,3	65,0	65,5	62,5	×
Количество общеобразовательных учреждений, шт.	115	114	114	112	111	112	96,5
Количество мест в общеобразовательных учреждениях, ед.	83287	84 567	87 127	91 121	92 876	94 345	113,3
Численность детей школьного возраста, чел.	120953	122982	128245	152463	160053	167126	138,2
Доля детей школьного возраста, обеспеченных общеобразовательными учреждениями, %	68,9	68,8	67,9	59,8	58,0	56,5	×

Сократилось число дошкольных учреждений на 24,5 % из-за их объединения в одно юридическое лицо, а некоторые детские сады включены структурными подразделениями в общеобразовательные организации. Общее образование представлено 112 учреждениями. Дополнительным образованием занимаются 16 учреждений в сфере деятельности общеобразовательных организаций.

Численность детей дошкольного возраста снизилась на 3,3 %. Обеспеченность детей дошкольными учреждениями низкая, в исследуемом периоде со-

ставляет 59–63 %, хотя в динамике отмечается некоторый рост.

Увеличение численности детей школьного возраста (38,2 %) при недостатке классного фонда (аудиторий) общеобразовательных учреждений требует использования дистанционных форм обучения на платформе онлайн-образования.

Обеспеченность общеобразовательными учреждениями из года в год снижается.

Одним из важнейших показателей уровня жизни являются денежные доходы населения (табл. 7).

Денежные доходы населения\*

Показатель	Год						2023г. к 2018 г., %
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Величина прожиточного минимума, руб.	11642,0	12290,0	13053,0	13409,0	15451,0	15956,0	137,1
МРОТ, руб.	17860,82	18048,0	19408,0	20467,2	24446,5	25987,2	145,5
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	30022,6	31754,9	32871,8	36090,3	41781,7	50380,2	167,8
Коэффициент уровня благосостояния	2,6	2,6	2,5	2,7	2,7	3,16	×
Среднемесячная заработная плата одного работника, номинальная, руб.	50562,0	54634,5	58584,7	64846,3	73479,8	83947,8	166,0
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, чел.	187430,7	189356,8	185621,9	189823,3	173660,6	153192,01	81,7

\*Открытые данные Управления федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасии и Республике Тыва (URL: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/27812>).

Среднедушевые доходы в 2023 г. по сравнению с базовым 2018 г. увеличились на 67,8 %, средняя заработная плата – на 66 %. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума уменьшилось на 18,3 %.

Формируется резкая дифференциация денежных доходов между отдельными группами населения. Коэффициент дифференциации доходов с 8,2 % в 2018 г. возрос до 14 % в 2023 г.

Такой рост коэффициента фондов свидетельствует об угрозе формирования в городе зоны социальной нестабильности.

Неравномерность в распределении доходов населения города Красноярска повлияла на структуру расходов домашних хозяйств.

Расходы домашних хозяйств определяются доходами, а также изменением цен на каждую категорию расходов. У населения с наименьшими доходами расходы на покупку продуктов в течение исследуемого периода занимают доволь-

но высокий удельный вес (35–40 %), приближаясь к величине покупок непродовольственных товаров, характерной для населения с высокими доходами.

Неизменные параметры расходов домохозяйств на продукты питания в городе определяют социально-экономическое положение каждого человека, проживающего в городе Красноярске.

Важным условием уровня жизни является обеспеченность населения города собственным жильем.

Общая площадь жилого фонда увеличилась в 2023 г. на 26,6 % по сравне-

нию с 2018 г. С каждым годом увеличивается по сравнению со стандартом жилая площадь в среднем на одного человека, в 2023 г. по сравнению с базовым 2018 г. – на 5,3 %.

Повышение качества жизни населения определяется эффективным государственным регулированием рынка труда и особенно занятости. Рынок труда характеризуется снижением численности зарегистрированных безработных и увеличением трудоспособного населения (табл. 8).

Таблица 8

**Показатели рынка труда\***

Показатель	Год						2023 г. к 2018 г., %
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Численность постоянного населения, чел.	1096086	1094548	1093628	1193857	1197659	1 206 237	110,1
Численность трудоспособного населения, чел.	670 496	665 595	670 496	724 344	721 307	735 804,6	109,7
Зарегистрировано безработных, чел.	6 672	10 153	43 938	3 259	3 391	2 799	280,1
Количество поступивших вакансий в центр занятости, ед.	22 958	22 263	32 247	29 711	15 930	21 824	95,1
Среднегодовой уровень занятых, чел.	650 385	656 934	668 478	682 200	652 351	726 154,7	111,7
Уровень занятости, %	98,7	98,0	100,4	94,2	90,4	98,7	×
Уровень безработицы, %	1,02	1,5	6,6	0,45	0,47	0,39	×

\*Открытые данные Управления федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасии и Республике Тыва (URL: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/27812>).

Демографические факторы имеют прямое влияние на рынок труда и цену рабочей силы, формируют специфику и особенности структуры рынка в условиях

сокращения рождаемости и старения населения, а также миграции рабочей силы из дальнего и ближнего зарубежья.

Численность трудоспособного населения в 2023 г. увеличилась на 9,7 % за счет миграционного прироста и снижения уровня смертности.

Красноярск является важнейшим опорным центром социально-экономического и культурного развития феде-

рального уровня и входит в число шести городов России, имеющих все типы учреждений культуры. Культурное пространство города по данным [25] представлено многообразием типов учреждений культуры (табл. 9).

*Таблица 9*

**Количество учреждений культуры, ед.**

Показатель	Год					
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Домов культуры	17	17	17	17	17	17
Библиотек	47	47	47	47	47	47
Театров	6	6	6	6	6	6
Музеев	5	5	5	5	5	5
Парков	1	1	1	1	1	1
Итого	76	76	76	76	76	76

Состояние сферы здравоохранения определяет во многом качество жизни населения. Главная цель здравоохранения – сохранение и улучшение здоровья граждан, рост продолжительности жиз-

ни. Качество медицинского обслуживания населения зависит от обеспеченности города медицинскими кадрами (табл. 10).

*Таблица 10*

**Обеспеченность медицинскими кадрами\***

Показатель	Год						2023г. к 2018г., %
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
1	2	3	4	5	6	7	8
Численность врачей, чел.	3820	3859	3904	3867	3894	4027	105,4
Численность среднего медицинского персонала, чел.	6684	6555	6398	6092	6057	6180	92,5
Обеспеченность врачами на 10 000 чел., чел.	43,1	32,2	35,7	35,4	35,3	33,6	77,6
Обеспеченность врачами клинических специальностей на 10 000 чел., чел.	39,1	23,4	23,4	23,4	9,3	22,4	57,3
Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 000 чел., чел.	62,0	59,8	58,5	55,7	54,9	51,6	83,2
Укомплектованность врачами, %	65,4	70,9	64,6	62,2	69,4	73,5	×
Укомплектованность средним медицинским персоналом, %	75,6	70,1	61,6	59,2	63,1	67,7	×

\*Открытые данные Красноярского краевого медицинского информационно-аналитического центра КМИАЦ г. Красноярск (URL: [https://www.kmiac.ru/statistics/?ELEMENT\\_ID=125](https://www.kmiac.ru/statistics/?ELEMENT_ID=125)).

Данные таблицы свидетельствуют о низкой обеспеченности врачами, в том числе врачами клинических специальностей, а также средним медперсоналом. Укомплектованность врачами составляет

не более 73,5 %, средним медперсоналом – 67,7 %. Качество медицинского обслуживания определяется квалификацией как врачей, так и среднего медицинского персонала (табл. 11).

Таблица 11

**Доля медицинских работников, имеющих квалификацию, %\***

Показатель	Год					
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Доля врачей, имеющих квалификационную категорию	54,1	37,8	36,5	36,8	36,0	25,1
Доля врачей, имеющих сертификат специалиста	96,5	90,3	87,1	81,9	58,2	40,3
Доля средних медицинских работников, имеющих квалификационную категорию	69,1	61,7	60,7	32,8	61,5	45,2
Доля средних медицинских работников, имеющих сертификат специалиста	91,4	91,6	93,9	91,7	61,7	39,1
Доля врачей, прошедших курсы повышения квалификации	28,1	29,3	32,1	25,9	30,7	25,9
Доля средних медицинских работников, прошедших курсы повышения квалификации	20,5	20,7	21,6	23,6	22,6	21,6

\*Открытые данные Красноярского краевого медицинского информационно-аналитического центра КМИАЦ г. Красноярск (URL: [https://www.kmiac.ru/statistics/?ELEMENT\\_ID=125](https://www.kmiac.ru/statistics/?ELEMENT_ID=125)).

Почти вдвое снизилась численность врачей и средних медицинских работников, имеющих квалификационную категорию и сертификат специалиста [26]. Низкая доля врачей и средних медицинских работников, прошедших курсы повышения квалификации за исследуемый период.

Расходы на здравоохранение в 2023 г. увеличились по сравнению с 2018 г. на 56 % в основном за счет краевого бюджета.

Наблюдается устойчивый рост финансирования сферы образования за счет федеральных средств и бюджета города. Так, в 2023 г. объем бюджета края и федеральных средств увеличился по сравнению с базовым на 7735,29 млн руб. (90,7 %), бюджет города – на 4035,2 млн руб. (93,6 %).

Качество жизни населения в городе определяется в значительной степени экологией.

В Красноярске многие годы, начиная с 2012 г. устанавливаются неблагоприятные метеоусловия. Город расположен в котловане. В зимний период испарения от незамерзающей реки Енисей, летом – жаркая и безветренная погода. Загрязняют атмосферу города выбросы промышленных предприятий и выхлопные газы транспорта.

Загрязнение атмосферного воздуха определяется по значениям измеренных концентраций примесей (мг/м<sup>3</sup>) в сравнении с предельно допустимой концентрацией (ПДК). Среднегодовая концентрация в последние годы по данным [27] превышает гигиенический норматив в атмосферном воздухе города Красноярска в 1,48 ПДК.

**Заключение.** Исследование социально-экономического положения населения городского округа «г. Красноярск» свидетельствуют о тенденции к снижению качества его жизни:

– сокращение численности населения за счет снижения рождаемости при некотором росте умерших;

– резкий рост дифференциации денежных доходов населения и высокая его доля с доходами ниже прожиточного минимума (12,7 %) обусловили вступление горожан в зону социальной нестабильности;

– на низком уровне обеспеченность медицинскими кадрами – 77,6 %, медперсоналом – 83,2 %, укомплектованность врачами – 73,5 %, средним персоналом – 67,7 %, низкой квалификацией как врачей, так и медперсонала;

– недостаточный уровень потребления белковосодержащих молока и молочных продуктов к рациональной норме (73,5 %), нерациональная структура пищевого рациона являются одной из причин заболеваний населения города;

– идет сокращение дошкольных и общеобразовательных учреждений, доля детей школьного возраста, обеспеченных общеобразовательными учреждениями составляет 56,5 %;

– высокая степень загрязнения атмосферного воздуха снижает качество жизни населения.

Для устранения негативных процессов, снижающих качество жизни населения, необходимо разработать мероприятия для его повышения. Но это уже другая часть исследования.

#### Список источников

1. Город Красноярск. Социально-экономическая характеристика. URL: <http://www.admkrsk.ru/citytoday/economics/Pages/default.aspx> (дата обращения: 12.03.2024).
2. Бобков В.Н., Квачев В.Т., Щербакова О.И. Нобелевский лауреат Ангус Дитон и развитие российской науки: исследования уровня и качества жизни, методы оценки и измерения неравенства и бедности // Уровень жизни населения регионов России. 2015. № 4 (198). С. 7–26.
3. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2005/09/93296.5html> (дата обращения: 12.03.2024).
4. Шевелева Р.Н. Методика оценки и прогнозирования качества жизни населения // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. 2010. № 1. С. 213.
5. Яковец Ю.О. О сочетании долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования // Экономист. 2008. № 6. С. 3–9.
6. Едренкина Н.М., Лисицын А.Е. Качество жизни сельского населения региона: результаты оценки субъективного компонента // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 10. С. 82–85.
7. Задесенец Е.Е., Зараковский Г.М., Пенова И.В. Методология измерения и оценки качества жизни населения России // Мир измерений. 2010. № 10. С. 37–44.
8. Горшенина Е.В. Региональные экономические исследования: теория и практика. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2009. С. 204.
9. Куликов В.В. Социальная политика как приоритет и приоритеты социальной политики // Российский экономический журнал. 2010. № 2.
10. Спиридонов С.П. Уровень жизни населения как основополагающий аспект качества жизни // Актуальные вопросы экономических наук: мат-лы I междунар. науч. конф., Уфа, октябрь 2011 г. Уфа: Лето, 2011. С. 5–7.
11. Городнова Н.В., Самарский Н.А. Повышение качества жизни населения в современных экономических условиях // Дискуссия. 2019. Вып. 94. С. 48–49.

12. *Лаврикова Н.И.* Методология оценки качества жизни сельского населения в орловской области // Вестник Алтайского гос. аграр. ун-та. 2009. № 6 (56). С. 87–90.
13. *Колесняк А.А., Булыгина С.А.* К вопросу оценки качества жизни населения // Проблема современной аграрной науки: мат-лы междунар. науч. конф. Красноярск: Краснояр. аграр. гос. ун-т, 2020. С. 259–262.
14. *Халикова М.А., Кагарманова А.И.* Методические подходы к оценке уровня жизни населения в контексте влияния на региональную экономическую безопасность // Экономика и управление: научно практический журнал. 2023. № 6. С. 168–172. DOI: 10.34773/ЕИ.2023.6.31.
15. *Андросова Г.А.* Уровень жизни населения: сущность, показатели, динамика. СПб.: ГЭИ, 2006.
16. *Горелов Н.А.* Политика доходов и качества жизни населения. СПб., 2009.
17. *Жеребин В.М., Романов А.Н.* Уровень жизни / Российская академия естественных наук [и др.]. М.: ЮНИТИ-Дана, 2002. С. 583–589.
18. *Агапова Е.В.* Уровень и качество жизни населения: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. СПб., 2003. С. 192.
19. *Пидяшова О.П.* Исследование уровня жизни населения в современных условиях (региональный аспект) // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12, ч. 1. С. 1083–1090.
20. *Бобков В.Н.* Выступление при открытии семинара // Уровень жизни регионов России. 2004. №12. С. 7–10.
21. *Морозова М.М.* Повышение уровня и качества жизни населения России // Молодой ученый. 2019. № 22 (260). С. 624.
22. *Колесняк А.А., Булыгина С.А., Колесняк И.А.* Перспективы развития продовольственно-ресурсного потенциала Красноярского края // Краснояр. гос. аграр. ун-т. Красноярск, 2016. С. 247.
23. Заболевание населения Красноярского края в 2023 году: ст. сб. / Красноярский краевой медицинский информационно-аналитический центр. Красноярск, 2024.
24. *Егорова А.Т., Свирская С.В.* Состояние заболеваемости раком шейки матки женщин в Красноярском крае // Сибирский медицинский журнал. 2011. № 7.
25. Справочник. Культура Красноярского края в цифрах за 2020–2021 годы: ст. справочник. Красноярск: Краснояр. краевой науч.-учеб. центр кадров культуры, 2022. С. 134.
26. Сеть и кадры медицинских организаций Красноярского края в 2023 г. // Статистический сборник. Красноярск, 2024. С. 46.
27. О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2023 году: государственный доклад / Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края. Красноярск, 2024. С. 327.

### References

1. Gorod Krasnoyarsk. Social'no-ekonomicheskaya harakteristika. URL: <http://www.admkrsk.ru/citytoday/economics/Pages/default.aspx> (data obrashcheniya: 12.03.2024).
2. *Bobkov V.N., Kvachev V.T., Shcherbakova O.I.* Nobelevskij laureat Angus Diton i razvitie rossijskoj nauki: issledovaniya urovnya i kachestva zhizni, metody ocenki i izmereniya neravenstva i bednosti // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2015. № 4 (198). S. 7–26.

3. Oficial'nyj sajt Prezidenta Rossijskoj federacii. URL: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2005/09/93296.5htm> (data obrashcheniya: 12.03.2024).
4. *Sheveleva R.N.* Metodika ocenki i prognozirovaniya kachestva zhizni naseleniya // Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo aerokosmicheskogo universiteta im. akademika M.F. Reshetneva. 2010. № 1. S. 213.
5. *Yakovec Yu.O.* O sochetanii dolgosrochnogo prognozirovaniya i strategicheskogo planirovaniya // Ekonomist. 2008. № 6. S. 3–9.
6. *Edrenkina N.M., Lisicya A.E.* Kachestvo zhizni sel'skogo naseleniya regiona: rezul'taty ocenki sub"ektivnogo komponenta // Ekonomika sel'skohozyajst-vennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. 2023. №10. S. 82–85.
7. *Zadesenec E.E., Zarakovskij G.M., Penova I.V.* Metodologiya izmereniya i ocenki kachestva zhizni naseleniya Rossii // Mir izmerenij. 2010. № 2. S. 37–44.
8. *Gorshenina E.V.* Regional'nye ekonomicheskie issledovaniya: teoriya i praktika. Tver': Tver. gos. un-t, 2009. S. 204.
9. *Kulikov V.V.* Social'naya politika kak prioritet i priority social'noj politiki // Rossijskij ekonomicheskij zhurnal. 2010. № 2.
10. *Spiridonov S.P.* Uroven' zhizni naseleniya kak osnovopolagayushchij aspekt kachestva zhizni // Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk: mat-ly I mezhdunar. nauch. konf., Ufa, oktyabr' 2011 g. Ufa: Leto, 2011. S. 5–7.
11. *Gorodnova N.V., Samarskij N.A.* Povyshenie kachestva zhizni naseleniya v sovremennyh ekonomicheskikh usloviyah // Diskussiya. 2019. Vyp. 94. S. 48–49.
12. *Lavrikova N.I.* Metodologiya ocenki kachestva zhizni sel'skogo naseleniya v orlovskoj oblasti // Vestnik Altajskogo gos. agrar. un-ta. 2009. № 6 (56). S. 87–90.
13. *Kolesnyak A.A., Bulygina S.A.* K voprosu ocenki kachestva zhizni naseleniya // Problema sovremennoj agrarnoj nauki: mat-ly mezhdunar. nauch. konf. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk. agrar. gos. un-t, 2020. S. 259–262.
14. *Halikova M.A., Kagarmanova A.I.* Metodicheskie podhody k ocenke urovnya zhizni naseleniya v kontekste vliyaniya na regional'nyu ekonomicheskuyu bezopasnost' // Ekonomika i upravlenie: nauchno prakticheskij zhurnal. 2023. № 6. S. 168–172. DOI: 10.34773/EI.2023.6.31.
15. *Androsova G.A.* Uroven' zhizni naseleniya: sushchnost', pokazateli, dinamika. SPb.: GEI, 2006.
16. *Gorelov N.A.* Politika dohodov i kachestva zhizni naseleniya. SPb., 2009.
17. *Zherebin V.M., Romanov A.N.* Uroven' zhizni / Rossijskaya akademiya estestvennyh nauk [i dr.]. M.: YuNITI-Dana, 2002. S. 583–589.
18. *Agapova E.V.* Uroven' i kachestvo zhizni naseleniya: dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.01. SPb., 2003. S. 192.
19. *Pidyashova O.P.* Issledovanie urovnya zhizni naseleniya v sovremennyh usloviyah (regional'nyj aspekt) // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2015. № 12, ch. 1. S. 1083–1090.
20. *Bobkov V.N.* Vystuplenie pri otkrytii seminaru // Uroven' zhizni regionov Rossii. 2004. №12. S. 7–10.
21. *Morozova M.M.* Povyshenie urovnya i kachestva zhizni naseleniya Rossii // Molodoj uchenyj. 2019. № 22 (260). S. 624.
22. *Kolesnyak A.A., Bulygina S.A., Kolesnyak I.A.* Perspektivy razvitiya prodovol'stvenno-resursnogo potenciala Krasnoyarskogo kraja // Krasnoyarsk. gos. agrar. un-t. Krasnoyarsk, 2016. S. 247.
23. Zabolevanie naseleniya Krasnoyarskogo kraja v 2023 godu: st. sb. / Krasnoyarskij kraevoj medicinskij informacionno-analiticheskij centr. Krasnoyarsk, 2024.
24. *Egorova A.T., Svirskaya S.V.* Sostoyanie zabolevaemosti rakom shejki matki zhenshchin v Krasnoyarskom krae // Sibirskij medicinskij zhurnal. 2011. № 7.

25. Spravochnik. Kul'tura Krasnoyarskogo kraja v cifrah za 2020–2021 gody: st. spravochnik. Krasnoyarsk: Krasnoyar. kraevoj nauch.-ucheb. centr kadrov kul'tury, 2022. S. 134.
26. Set' i kadry medicinskih organizacij Krasnoyarskogo kraja v 2023 g. // Statisticheskij sbornik. Krasnoyarsk, 2024. S. 46.
27. O sostoyanii i ohrane okruzhayushchej sredy v Krasnoyarskom krae v 2023 godu: gosudarstvennyj doklad / Ministerstvo ekologii i racional'nogo prirodopol'zovaniya Krasnoyarskogo kraja. Krasnoyarsk, 2024. S. 327.

Статья принята к публикации 14.04.2025/  
The article has been accepted for publication 14.04.2025.

Информация об авторе:

**Антонина Александровна Колесняк**, профессор кафедры «Государственное, муниципальное управление и кадровая политика», доктор экономических наук, доцент

**Анна Викторовна Битехтина**, консультант

Information about the authors:

**Antonina Aleksandrovna Kolesnyak**, Professor at the Department of State, Municipal Management and Personnel Policy, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor

**Anna Viktorovna Bitekhtina**, Consultant

