

УДК 378.1

В.А. Шарытова

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

В данной статье автор рассматривает важнейшие проблемы совершенствования учебного процесса в высшей школе. Подчеркивается важность формирования принципиально нового поколения педагогов-ученых, острая необходимость гибкого управления системой образования.

Ключевые слова: *диалектика сознания, закон экономии времени, наука и искусство в учебном процессе, способность мыслить, управление системой образования.*

V.A. Sharypova

SOME PROBLEMS OF IMPROVEMENT OF THE EDUCATION SYSTEM AT THE HIGHER SCHOOL

In this article the author considers the most important problems of improvement of educational process at the higher school. The importance of formation of essentially new generation of teachers scientists, an urgent need of flexible management of an education system are emphasized.

Key words: *dialectics of consciousness, the law of saving time, science and art in educational process, ability to think, management of an education system.*



Осуществляемая в нашей стране реформа образования, ее неудачи показали, насколько губительна практика, которая не базируется на надежных, адекватных теоретических ориентирах (в том числе и методологических).

Цель нашей работы – обратить внимание на некоторые проблемы системы образования в высшей школе, сделать попытку найти эти адекватные ориентиры. Я считаю, что с методологической точки зрения процесс совершенствования учебного процесса в высшей школе (процесс духовного производства) органически включает в себя диалектику природы, диалектику общества и диалектику сознания (мышления). Следовательно, преподаватель нового тысячелетия, ученый-педагог должен обладать диалектическим мировоззрением, владеть в совершенстве

диалектическим способом обучения (диалектический, по словам Б.П. Вышеславцева, значит *мыслительный*). Данный способ обучения предполагает реализацию закона обратной связи в учебном процессе: «сознание → общество → природа».

Одно из величайших достижений в истории человеческого интеллекта – диалектический материализм – фактически было извращено и опошлено, во всяком случае – было исключено из арсенала средств научного познания социальных явлений. Пренебрежение к *диалектике* в современных социальных исследованиях не имеет никакого разумного оправдания», – справедливо замечает А.А. Зиновьев [1, с. 11].

Он совершенно прав, говоря, что «... современные исследователи..., боясь упреков в почтении к диалектике как идеологической доктрине, игнорируют это или не используют на уровне *методологии* научного познания, отрезая тем самым для себя возможность такого познания» [1, с. 11].

Как известно, Александр Зиновьев был первым не только в советской, но и в мировой философии, который представил диалектику как систему логических операций и показал ряд моментов, включенных в процесс познания в целом. По его словам, диалектика «была и является реальным фактором человеческого *интеллекта*» [2, с. 9]. В начале ХХI в. возникает мировоззренческая проблема, когда противоречия между должным образом жизни (по мнению конкретного человека) и сущим обостряются, достигают рассогласованности, которая отражается в сознании человека в виде «озабоченности», «внутреннего беспокойства». Появляется потребность и стремление снять эти противоречия. Социальный способ разрешения этого противоречия порождает и надбиологические (социальные) формы сознания.

Говоря о методологических проблемах познания человека, общества и культуры, Н.Т. Казаков подчеркивает значимость ее: «Целью методологии является возможность быть адекватной этому неравновесному, нестабильному, ошалевшему от неопределенности миру, позволить обрести населяющим его *мыслящим* существам опоры его освоения и синергетического *преобразования*» [3].

Полагаю, чтобы объединить российское общество на новой основе, преобразовать отношение человека к природе, обществу и сознанию (мышлению), необходимо возродить школу (систему образования), следует ликвидировать «коммерческую тайну школы», которая в конечном счете должна себя изжить.

К великому сожалению, учебному процессу, даже в высшей школе, не повезло: он выше слова не поднялся, а мысль человеческая, как известно, развивается по следующей логике: *слово* (термин) – *понятие* – *категория*; иначе: *языки* – *науки* – *философия*, которые являются диалектическими моментами процесса мыслительной деятельности студен-

та. В реальном учебном процессе нарушается закон единства моментов и процессов, некоторые педагоги-ученые фиксируют лишь отдельные моменты социальных явлений и процессов. Я имею в виду внедрение тестирования в учебный процесс. Тест в общественных науках (естественно и юридических) отражает лишь момент, а мыслительная деятельность современного молодого человека предполагает *процесс* (совокупность моментов). Задача преподавателя-ученого в высшей школе вывести студента на более высокий уровень обобщения его мыслительной деятельности: слово → понятие → категория (языки – науки – философия).

Давно известно, что философия – двуединый вывод из всех наук (индукция – анализ: от частного к общему; дедукция – синтез: от общего к частному). Неслучайно в научном мире философию называют Логикой с большой буквой. Искусство мыслить! В реальной педагогической деятельности идет процесс «обрезания мыслительной деятельности». Предельная логика мысли распадается на две взаимно обусловленные части, которые во всякой человеческой школе должны быть отражены: в *словесно-логическом способе обучения* и в *образно-логическом*. Эти два способа обучения одновременно должны быть внедрены в учебный процесс в более широком масштабе [9, с. 3–40]. Только при этих условиях мы выйдем на истинную информацию об окружающем мире, о социальной реальности, о человеке в этом мире.

При решении проблемы совершенствования учебного процесса (духовного производства) в высшей школе следует иметь в виду процесс интеграции *частных, особенных и общих* методик преподавания учебных дисциплин.

Известны две основные формы педагогического труда: исходная – подготовительная и основная – учебная. Исходная, в свою очередь, включает в себя более конкретные формы: научно-исследовательскую и научно-методическую. Основная форма педагогического труда предполагает учебно-методическую и учебно-воспитательную.

Заметим, что *система* научных знаний: естественные и технические науки; общественные и юридические науки; философия и языкознание – должна быть реализована в учебном процессе высшей школы.

Ученым-педагогам следует иметь в виду, что методики преподавания учебных дисциплин имеют *научные основы*: мировоззренческие, методологические и психолого-педагогические.

Частные методики – предметные, основаны на научных теориях (наука – система понятий). **Особенные** методики предполагают межпредметные связи. **Общие** методики в своей основе имеют дидактические принципы: Великая Дидактика Я. Коменского.

Вышеперечисленные методики выступают в качестве элементов единой *системы*, между которыми существует взаимосвязь.

Задача преподавателя в высшей школе – осуществлять процесс расширенного воспроизводства *знаний*, соединить четыре момента: производство знаний, их распределение, обмен знаниями и, наконец, их разумное использование в реальной жизни. Данный процесс должен происходить на уровне межпредметных связей, в результате чего осуществляется *преемственность* внутрипредметная, межпредметная и учет ориентира на профилирующие дисциплины.

В современную эпоху качественно меняется дидактическая модель обучения, педагог выполняет управленческие функции, в перспективе – следует выход на самоуправление со стороны студентов согласно закону обратной связи. Использование активных форм обучения – общение на уровне «*сложной кооперации*» педагогического труда – предполагает реализацию принципов диалектики, дидактики, проблемности, *преемственности*.

Использование диалектического (мыслительного) способа обучения на уровне «*сложной кооперации*» (когда потребности, интересы, цели, мотивы, стимулы согласуются между студентами и преподавателями) решает главную задачу высшей школы – подготовку широко образованных, самостоятельно творчески мыслящих, будущих специалистов и профессионалов, любящих, умеющих работать на возрождение России, так как социальный заказ современной эпохи направлен на подготовку принципиально нового поколения молодых, тем более нам нужно принципиально новое поколение ученых-педагогов: вместо «рынка образовательных услуг» внедрять *систему высшего образования!*

В связи с вышеизложенным уместно заявить, что прав был Я.А. Коменский, который подчеркивает мысль о том, что академические работы будут успешны, если туда мы будем посылать «только избранные умы, цвет человечества, а остальных направим к плугу, ремеслам и торговле, смотря по их *природной* склонности» [4]. Если следовать за природой, человек никогда не заблудится (Цицерон). Природа подготавливает себе материал прежде, чем начинает придавать ему форму. В вузе с точностью до наоборот: на первом плане – форма, бюрократов не интересует содержание, качество учебного процесса. Чрезмерная бюрократизация – это *патологическая форма управления*. Можно в связи с этим вспомнить В.И. Ленина: «Вы прекрасно понимаете, что всякий «контроль», всякое «руководство», всякие «программы», «уставы» и прочее – все это *звук пустой* по отношению к составу лекторов» [4, с. 194, 197].

К сожалению, в реальной жизни современная высшая школа оперирует в своей деятельности понятиями: «стандарты», «экспертизы», «рекомендации» и так далее. Ведь совершенно ясно, что всякие стандарты загоняют мысль в определенные рамки, более того, разрушают самое важное – систему ценностей. Самое страшное, что контроль за этими «требованиями» осуществляют некомпетентные люди. По этому поводу

вспомним слова В.И. Ленина: «Бывают в природе и жизни движения «к ничему...» [5, с. 119]. И еще: «Я за время своего советского опыта привык относиться к разным названиям, как к ребячьим шуткам, ведь каждое название – своего рода шутка... Если нам удастся привлечь новых работников для культурно-просветительной работы, тогда уже будет *дело не только в новом названии...*» [6, с. 398]. Считаю эти тезисы весьма и весьма актуальными.

В современных условиях гуманизации всех сторон жизни и деятельности человека главным направлением совершенствования системы образования, в первую очередь юридического, является формирование у молодежи диалектического, творческого мышления, следовательно, социально-экономического, социально-политического, социально-правового, духовно-нравственного сознания.

Образование как диалектика образов (искусство) и понятий (наука) предполагает реализацию искусства и науки в учебном процессе. Обучение как непосредственно учебный процесс и воспитание как результат педагогической деятельности: «воспитывающий сам должен быть воспитанным», – представляют собой единый процесс, систему.

В Красноярском ГАУ имеется стратегия развития этих процессов, считаю, что для осуществления данной стратегии необходимо, чтобы весь постоянный состав работников владел единой *мировоззренческой* концепцией: «Человек как целостное природное, социальное и духовное существо – связующее звено в системе «Природа – Общество – Мышление».

Что касается Юридического института в рамках нашего университета, необходимо учесть диалектику юридических и общественных наук, их диалектическое единство. Пока, на мой взгляд, некоторые юридические науки находятся лишь в движении по «замкнутому кругу», фиксируя факты, цифры, то есть отражают *моменты* нашей социально-правовой действительности. Учитывая законы диалектической логики, пора от движения переходить к развитию, то есть выходить *на уровень процессов* (процесс – совокупность моментов); на уровень «сложной кооперации», междисциплинарный уровень. В этом направлении и начинает работать Юридический институт Красноярского ГАУ, ставя задачу – организовать работу с формами мысли, формировать молодое поколение способным оперировать *понятиями, суждениями* и делать собственные *умозаключения*; «разумно созерцать – выражать словами – осуществлять в действии».

Великий педагог В.А. Сухомлинский пишет, что «... Подмена мысли памятью, яркого восприятия, наблюдения за сущностью явлений, заучиванием – большой порок, отупляющий ребенка, отбивающий в конце концов охоту к учению» [7, с. 106]. Необходимо признать эту точку зрения, думаю, автор данного тезиса имеет в виду опору в процессе обще-

ния с учащимися не только на безнадежно малый участок памяти (момент), но и на способность мыслить (процесс). Историческое предназначение компьютера в накоплении информации: он имеет огромный объем памяти, а мыслит все же человек.

Конечно, надо иметь в виду единую непрерывную систему образования, а не только высшую школу, так как данная система включает в себя этапы: семья – детский сад – школа – вуз – жизнь.

В условиях жестокого современного мира перед человечеством в целом стоит проблема выживания (экология природы, экология общества, экология мысли), перед российским обществом, кроме глобальных проблем, возникает проблема *выживания среди других народов*. В связи с этим нашему обществу необходимо совершить ускорение, создать необходимые для этого *условия*. Условия формальные: принципиально новую технику (момент) и принципиально новые технологии (процесс); но самое главное – нужно создать реальное условие возрождения России – принципиально новую «рабочую силу», человека, обладающего диалектическим мышлением. Совершенно ясно, что в XXI в. осуществляется интеллектуальная революция, качественная (речь о качестве самого человека), которая выходит на первый план после научно-технической и научно-технологической. Естественно, что это три этапа единого процесса, только в современном мире человечество, думаю, созревает для того, чтобы понять, что главная ценность на Земле – Человек! В этом смысле как раз система высшего образования, в перспективе *ноосферного образования*, *востребована* как никогда. В нашем обществе, к великому сожалению, длительное время преследовались люди, способные мыслить на опережение, способные оперировать обратной связью на основе прямой, в результате чего прервался процесс воспроизводства *Со-Знания* (мыслительной деятельности), иначе данная проблема называется *отчуждением* человека от процесса труда, от его результатов, от цивилизованной мысли, от условий в развитии своей личности.

Современное человечество для выживаемости, для своего спасения вынуждено использовать диалектику труда: естественное и общественное разделение и соединение материального и духовного труда.

В связи с этим следует остановиться на законе экономии времени, его значении, роли в материальной и духовной сферах, в том числе и в системе образования.

Закон экономии времени является основой гуманизма, человеколюбия, нравственности, включает в себя диалектическое единство противоположностей: производительность (качество) и интенсивность (количество) труда, между которыми существует обратно пропорциональная зависимость. Это аксиома.

Диалектичен не только переход от материального к сознанию, но и наоборот – от сознания к материальному. Учитывая новую научную кар-

тину мира и способы его познания в современном мире, необходимо подчеркнуть, что единство человека и космоса (идеи Федорова Н.В., Циолковского К.Э., Вернадского В.И.) означает, что человек, общество – это не нечто, стоящее вне природы, а ее продолжение в социальной форме, движение все той же материи.

Игнорирование этого единства приводит к несоответствию человеческой деятельности объективным закономерностям. Так что закон экономии времени (в том числе рабочего и свободного) необходимо реализовать в системе образования.

Чрезмерная интенсивность труда преподавателя и студента ведет к чудовищной бюрократизации учебного процесса, снижению его качества. «Пора понять, что чем меньше у учителя свободного времени, чем больше загружен он всевозможными планами, отчетами, заседаниями, тем больше *опустошается его духовный мир*, тем скорее наступит та фаза его жизни, когда учителю уже нечего будет отдавать воспитанникам. Время – это большое духовное богатство учителя» [7, с. 2]. Считаю вполне адекватной современным требованиям к системе образования эту мысль.

Естественно, определяющим богатством общества, по словам К. Маркса, является свободное время – пространство для более возвышенной деятельности людей «... с уничтожением социальных антагонизмов... человек, располагающий свободным временем, должно будет обладать гораздо *более высоким качеством...*» [8, с. 265–266].

К великому сожалению, в современной системе образования, даже в высшей школе, *закон экономии времени* реализует себя только на первом уровне: индивидуальный труд – простая кооперация (диктат). Необходимо выходить на уровень сложной кооперации учебного труда. Второй уровень: простая кооперация – сложная кооперация (демократия, согласование потребностей, интересов, целей, мотивов, стимулов между преподавателем и студентом) [9].

При рассмотрении проблем совершенствования системы образования необходимо остановиться на диалектике способов обучения.

Истории образования известны три способа обучения: словесно-догматический, или словесно-фразный; словесно-наглядный, или словесно-чувственный; словесно-логический, или словесно-мыслительный. Итак, **словесно-догматический**, или **словесно-фразный**, в качестве средства обучения имеет *язык как средство общения*. Причем исходной основой с точки зрения мировоззренческого подхода будет являться *метафизика*, которая предполагает закостенелую структуру семинара, деление студентов на лучших, средних, худших. Главным фактором в данном процессе общения является *студент как объект*. Характер его деятельности – пассивно-созерцательный. Появляется вера, далеко не

убеждение. Формой отражения полученной студентом информации является *память*, характер его возможности – предельный, зубрежка как разновидность дрессировки. Данный способ обучения характеризуется признаками: передача информации, объяснение, *монолог*. Воспроизводство знаний – простое, формальное. Уровень общения: преподаватель – студент. *Автократический отчет* студента: непосредственное обучение. Таковы основные характеристики данного способа обучения.

Следующий способ обучения, известный истории, **словесно-наглядный**, или **словесно-чувственный**. Характерные его признаки: *чувства – средство восприятия*; метафизика, студент как *объект*, пассивность, опора на память, *передача информации*, автократический стиль обучения. Современная система образования, думаю, включает эти два способа в реальном учебном процессе.

Наконец, **словесно-логический**, или **словесно-мыслительный**. *Мысли – средство сознания*. *Диалектика* как мировоззренческий подход. Подвижная структура семинара. Студенты все превосходные. *Студент – субъект*. Активно-преобразовательный характер его возможностей. Наконец, появляется *убеждение*. Не память, а *мышление* – беспредельный характер возможностей студента. Доказательное рассуждение и творчество. *Переработка* полученной информации, усвоение в диалоге. Воспроизводство знаний – расширенное, не формальное, а *реальное*. Уровень общения: Студент – Студент. Стиль обучения: *демократический*, общение с сокурсниками. Опосредствованное обучение. Диалектике учебного процесса посвятил свою жизнь гениальный педагог, мой учитель А.И. Гончарук [9, с. 3–40].

Итак, рассматриваемые три способа обучения дают нам возможность сделать вывод, что между ними существует историческая связь и диалектическая зависимость: три ступени единого процесса. В высшей школе (и не только) необходимо осуществить переход к 3-й ступени, которая является самым трудным и длительным процессом.

В целом данные способы обучения предполагают наличие трех уровней интеллекта, три этапа культурной интеллектуальной революции: индивидуальное обучение, коллективное обучение на основе простой кооперации, коллективное обучение на уровне сложной кооперации.

Современный учебный процесс вынужден опираться не на память, а на мышление, в большей степени на словесно-логический (словесно-мыслительный) способ обучения (самообучения), который предполагает выход на обратную связь – он характеризуется беспредельностью во времени и пространстве; возможностью самостоятельно добывать (выводить) знания; критичностью мыслительной деятельности; переходом на уровень сложной кооперации (междисциплинарный уровень).

Мир в XXI веке постепенно выходит на обратную, субъективную, активную связь (сознание – общество – природа), которая образуется на основе прямой, объективной, пассивной (природа – общество – сознание).

Новая человеческая цивилизация определяется философией, глобальным мышлением; социологией (в перспективе: социальной политической экономией – междисциплинарный аспект), которая в дальнейшем развитии выходит на уровень управления. Задачей учебного процесса (процесса духовного развития молодежи) в высшей школе является организация со-знания, работа с *формами мысли*, что и пытаются сделать преподаватели Юридического института Красноярского ГАУ, чтобы подойти к фундаментальной проблеме формирования социально-правового и духовно-нравственного со-знания молодых людей, используя диалектику в качестве методологии учебного процесса.

«Для меня, – пишет Б.П. Вышеславцев, – подлинный философский метод – это интуиция и *диалектика*. Путем интуиции производятся открытия, которые ведут нас все выше – к Абсолютному... Мысль задыхается в завершенных системах; она стремится вырваться из рамок путем новых открытий, которые неизбежно являются новыми интуициями» [10, с. 6].

Как видим из вышеизложенного, проблем в системе образования несметное количество. Несколько слов о самой, на мой взгляд, сложной проблеме в системе образования – проблеме управления (самоуправления). Если современное человечество для своего выживания на планете Земля в XXI веке вынуждено выйти на уровень управляемого развития (не стихийного), то, следовательно, и в системе образования необходима организация гибкого управления с выходом на самоуправление.

Очень интересные глубокие мысли, с моей точки зрения, идеи можно найти, говоря об управлении системой высшего образования, в главе 31 «Великой Дидактики» А.Я. Коменского: «... академии с полным правом предоставляют завершение и дополнение всех наук и все высшие предметы образования». Необходимо, чтобы ... «общественными почетными должностями награждались только те, кто успешно достиг намеченной цели и стал достоин и способен к тому, чтобы ему можно быловерить управление человеческими делами». «Академические работы будут продвигаться вперед более легко и успешно, если... туда будем посылать только избранные умы, цвет человечества... каждый посвятит себя тому виду занятий, к которому, как это можно заключить по верным признакам, его *предназначила природа...*» [11, гл. 31].

В этой связи вспомним известный тезис: «Разумным творением (человеком) нужно управлять, опираясь на Разум». И еще: «Академиям следовало бы быть на вершине человеческой культуры».

В результате вышеизложенного приходим к главному выводу, что диалектика человеческого сознания (мышления), которое в своем развитии проходит следующие этапы: слово – понятие – категория или языки – науки – философия, является основой устойчивого развития человеческого общества, основой системы непрерывного образования, в процессе которого формируется всесторонне развитое молодое поколение, способное мыслить на опережение, решать сложнейшие вопросы по возрождению России.

Процесс познания вообще и познания социальной реальности в сложном современном мире затруднен отсутствием методологической дисциплины мысли, мы делаем попытку выделить некоторые ее элементы: философия – преобразование сознания; социальная политическая экономия – преобразование общества и профилирующие науки [9, с. 1–40; 12, с. 76].

Ученым-педагогам, находящимся в научном поиске, на мой взгляд, следует учесть, что социальная практика трехмерна: преобразование природы на основе технических и естественных наук; преобразование общества на основе юридических и общественных наук; преобразование сознания на основе языкознания и философии. Причем средствами преобразования соответственно будут являться: орудия труда; отношения (общение); мысли-идеи. Задача в связи с этим – выйти на обратную связь, научиться жить в гармонии с собой, с людьми, с природой: С → О → П.

Предложения

1. В систему образования привлечь талантливых, нравственных, творческих людей. Высшим критерием отбора в управленческую элиту является Интеллект (Ум × Со-весть).

2. Срочно избавить педагога-ученого от губительной некомпетентности бюрократов, которые убивают творческую мысль.

3. Создать материальную базу, достойную заработную плату, то есть создать человеческие условия для реализации личности студента и педагога в сфере труда, быта, досуга.

4. Готовить принципиально новое поколение молодых преподавателей-ученых, используя опыт старшего поколения, не нарушать принцип *преемственности* (использовать наработанное и идти дальше, а не «изобретать велосипед»).

5. Ни в коем случае не внедрять в образование клановую систему стратификации (семейственность, родство, дружба и т.д.), которая не учитывает профессионализм.

Литература

1. Зиновьев А.А. Логическая социология: избр. сочинения. – М.: Астрель, 2008.

2. Там же. С. 11.
3. Казакова Н.Т. Методологические проблемы познания человека, общества и культуры: мат-лы круглого стола // Личность. Культура. Общество.– Красноярск: Изд-во КрасГАУ, 2003. – Вып. 3–4.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – М.: Изд-во полит. лит., 1970. – Т. 47.
5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – М.: Изд-во полит. лит., 1970. – Т. 29.
6. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – М.: Изд-во полит. лит., 1970. – Т. 41.
7. Сухомлинский, В.А. О воспитании. – М., 1985.
8. Маркс К. Энгельс Э. Сочинения. – 2-е изд.– М.: Изд-во полит. лит, 1963. – Т. 26. – Ч. 3.
9. Гончарук А.И. Концепция школы XXI века. – Красноярск, 1997.
10. Вышеславцев Б.П. Этика преображенного Эроса. – М., 1994.
11. Коменский Я.А. – Педагогическое наследие / сост. В.М. Кларин, А.Н. Джуринский. – М.: Педагогика, 1989.
12. Шарыпова, В.А. Современное социальное мышление в учебном процессе. – Красноярск: Изд-во КрасГАУ, 2007.

